

Súd: Okresný súd Košice I  
Spisová značka: 17C/261/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7114226843  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 06. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Patrícia Lučanská  
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2016:7114226843.2

## Uznesenie

Okresný súd Košice I v právnej veci žalobkyne: E.. C. Q. - E., F.. XX.XX.XXXX, T. XXX, J. C.. V. R. T..B.. R. O. X, P., zastúpenej JUDr. Darinou Solárovou, advokátkou, so sídlom Škultétyho 3, Košice, proti žalovanej: E.. Ľ. R., F.. XX.X.XXXX, T. E. XX, P.Š., zastúpenej Mgr. Tomášom Bašticom, advokátom, so sídlom Miletičova 1, Bratislava, v konaní o určenie, že veci po poručiteľke patria do dedičstva takto

### rozhodol:

Žalobkyňa je povinná nahradiť žalovanej na účet jej právneho zástupcu trovy konania vo výške 778,61 eur, pozostávajúce z trov právneho zastúpenia, do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

Žalobkyňa sa návrhom doručeným súdu dňa 30.10.2014 domáhala určenia, že nehnuteľnosti: parcela č. 318 - zastavané plochy a nádvoria vo výmere 1259 m<sup>2</sup>, parcela č. 319- záhrady vo výmere 1100 m<sup>2</sup> a rodinný dom súp. Č.. XXXX F. H. Č.. XXX Z. R. XXXX E. F. E. K. Č.. XX R. P., P. J. R. F. A. Č.. XXXX (Ž. F. Z. B. R. H. F. XXXX) H. P.. Ú.. P.-J. E., H. C. H. H. H. P. P., S.. Q.. Taktiež žiadala priznať náhradu trov konania.

Súd žalobu rozsudkom zo dňa 12.3.2015 zamietol a žalobkyňu zaviazal k náhrade trov konania vo výške 1.996,25 eur.

Uvedený rozsudok žalobkyňa napadla v časti výroku o trovách konania a Krajský súd v Košiciach uznesením sp.zn. 6Co/226/2015-100 zrušil rozsudok vo výroku o trovách konania účastníkov a v zrušenom rozsahu vrátil vec súdu prvého stupňa na ďalšie konanie, pričom v odôvodnení konštatoval, že právny zástupca žalovanej má popri nároku na odmenu aj nárok na náhradu cestovných výdavkov, avšak aj v súvislosti s ich priznaním je potrebné posudzovať ich účelnosť z hľadiska vhodnosti zvoleného spôsobu dopravy, súd pritom nemôže vylúčiť z nákladov na právne zastúpenie náhradu cestovného a náhradu za stratu času len preto, že sídlo kancelárie sa nenachádza v obvode sídla konajúceho súdu alebo bydliska účastníka. Úlohou súdu prvého stupňa bude preto v ďalšom konaní posúdiť účelnosť cestovných nákladov spojených s použitím osobného motorového vozidla právneho zástupcu žalovanej z vyššie uvedených hľadísk a svoju úvahu o (ne) účelnosti týchto cestovných nákladov uviesť v odôvodnení rozhodnutia. Zároveň dal do pozornosti súdu prvého stupňa, že v konaní o určenie, že vec (nehnuteľnosť) patrí do dedičstva, nie je možné vyjadriť hodnotu veci alebo práva, pretože v tomto konaní sa nerieši otázka existencie práva k danej veci (táto sa rieši aj v samotnom dedičskom konaní, v ktorom súd určuje, ktorý z dedičov sa stane vlastníkom veci), preto základná sadzba tarifnej odmeny za 1 úkon právnej služby je v zmysle § 11 ods. 1 písm. a/ vyhl. č. 655/2004 Z.z. 1/13-ina výpočtového základu. V ďalšom konaní pri určení odmeny advokáta preto nemožno vychádzať z hodnoty nehnuteľnosti, keďže právo k nej nie je predmetom tohto konania.

Právny zástupca žalobkyne vo svojom podaní zo dňa 30.5.2016 uviedol, že predmetom sporu bolo určenie, či nehnuteľnosti (veci peniazmi ocenené), ktorých hodnota bola v žalobe určená vo výške 1.000.000 eur patria do dedičstva poručiteľke a teda že ich poručiteľ vlastní v okamihu svojej smrti.

Svojou podstatou sa teda jedná o spor, ktorého predmetom je určenie vlastníckeho práva, ktorého hodnota je totožná s hodnotou veci, o vlastníctvo ktorej ide, preto súd pri priznávaní náhrady trov nemôže vychádzať z tarifnej odmeny podľa § 11 ods. 1 písm. a) vyhlášky, ale z odmeny podľa § 10 ods. 2 vyhlášky. Poukázal na rozhodnutie Ústavného súdu SR sp.zn. I. ÚS 119/2012. K účelnosti dopravy uviedol, že o.i. je potrebné zohľadniť čas začiatku pojednávania - v danom prípade o 10.00, preto bolo nutné zvoliť taký spôsob dopravy, ktorý by umožňoval právnenému zástupcovi dostaviť sa na pojednávanie bezpečne a včas, pričom použitie osobného mot. vozidla bolo bezpochyby vhodne zvoleným, primeraným a účelne zdôvodneným spôsobom dopravy, keď podľa vtedy platného cestovného poriadku ŽSR verejne dostupného na [www.zsr.sk](http://www.zsr.sk) bolo možné priame spojenie na trati Bratislava - Košice o 5:50 hod. s príchodom o 10:43, t.j. po stanovenom začiatku pojednávania. Vo vzťahu k hromadnej autobusovej doprave poukázal na množiace sa prípady havárií autobusov. K podaniu priložil str. 16 a 17 cestovného poriadku ŽSR 2014/2015.

Podľa § 151 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Účastník, ktorému sa prisudzuje náhrada trov konania, je povinný trovy konania vyčísliť najneskôr do troch pracovných dní od vyhlásenia tohto rozhodnutia.

Podľa ustanovenia § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 11 ods. 1 písm. a) vyhl. MS SR č. 655/2004 Z.z. základná sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby je jedna trinástina výpočtového základu, ak nie je možné vyjadriť hodnotu veci alebo práva v peniazoch, alebo ju možno zistiť len s nepomerými ťažkosťami.

O trovách konania súd - riadiac sa vyššie uvedeným pokynom krajského súdu -rozhodol podľa ust. § 142 ods. 1 O.s.p. tak, že neúspešná žalobkyňa je povinná úspešnej žalovanej nahradiť účelne vynaložené trovy konania. Tie pozostávajú z trov právneho zastúpenia podľa § 11 ods. 1, § 13a ods. 1 a 2, § 16 ods. 3 a 4 a § 17 ods. 1 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnej služby ako odmeny za 4 úkony právnej služby (príprava a prevzatie zastúpenia, vyjadrenie k žalobe r. 2014, účasť na pojednávaní a vyjadrenie sa k odvolaniu r. 2015) 2 x 61,85 eur, 2 x 64,53 eur + režijný paušál 2 x 8,04 eur a 2 x 8,39 eur, ako náhrady za stratu času vo výške 279,60 eur za cestu z Bratislavy do Košíc - 20 polhodín (súd nepovažoval za účelných viac polhodín) po 13,98 eur a ako cestovného vo výške 213,39 eur - cesta z Bratislavy do Košíc a späť je 804 km (viac je neúčelných), spotreba použitého vozidla Ford Focus je 6,7 l/100 km a suma základnej náhrady za každý km jazdy pre osobné cestné motorové vozidlá podľa opatrenia MPSVaR č. 632/2008 Z.z. bola 0,183 eur, čiže pri cene benzínu 1,23 eur/l dňa 12.3.2015 je matematický prepočet cestovného  $6,7/100 \times 804 \times 1,23 + 804 \times 0,183 = 66,26 + 147,13$  eur, spolu trovy 778,61 eur.

V prípade náhrad cestovného sa ich účelnosťou rozumie najmä voľba vhodného dopravného prostriedku s ohľadom na sídlo advokátskej kancelárie a miesto a čas procesného úkonu (napr. pojednávania súdu), jeho dostupnosť z hľadiska vlakovej alebo autobusovej dopravy ako lacnejších foriem cestovania a súčasne je potrebné brať do úvahy i výšku náhrady za stratu času, ktorá môže byť pri použití relatívne nákladnejšieho dopravného prostriedku (napr. osobného automobilu oproti dopravnému prostriedku verejnej dopravy) v konečnom dôsledku efektívnejšia, než u iného menej nákladného spôsobu dopravy.

Súd skúmal účelnosť trov spočívajúcich v náhrade cestovného s prihliadnutím na vhodne zvolený, primeraný a účelne odôvodnený spôsob dopravy, ktorá bola nevyhnutná a dospel k záveru, že práve použitie osobného motorového vozidla na ceste z Bratislavy do Košíc a späť je primerané a účelne odôvodnené, nakoľko podľa cestovného poriadku ŽSR nešiel žiaden vlak v deň pojednávania z Bratislavy do Košíc tak, aby právny zástupca žalobcu stihol pojednávanie o 10:00 a pokiaľ by cestoval už predchádzajúceho dňa s príchodom v skorých ranných hodinách, nebol by oddychnutý - schopný riadne hájiť záujmy klienta a mal by veľkú stratu času, čo od neho bez ďalšej náhrady nemožno spravodlivo očakávať. Obdobne pokiaľ ide o autobusové spojenie - právny zástupca by podľa údajov zistených súdom z stránky [www.atlas.cp.sk](http://www.atlas.cp.sk) musel byť najneskôr o 1:40 na nástupišti, pričom by docestoval (bez spánku) tesne pred pojednávaním (za predpokladu, že by došli načas) a cesta by trvala 17 polhodín, čo je o 7 polhodín viac ako súd priznal za cestu osobným mot. vozidlom. Bez použitia motorového

vozidla by si tak účasť právneho zástupcu žalovanej na pojednávani vyžiadala aj ďalšie náklady spojené s ubytovaním účastníka konania, alebo jeho zástupcu, ak by musel cestovať na pojednávanie verejným dopravným prostriedkom deň pred pojednávanim a tiež by mu vznikli zvýšené náklady na náhradu za stratu času podľa § 17 ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb, za čas strávený cestou právneho zástupcu verejným dopravným prostriedkom, pretože je to dlhší čas ako je čas potrebný na prekonanie tejto cesty motorovým vozidlom.

Súd právnemu zástupcovi žalovanej nepriznal odmenu za písomné podanie z 30.5.2016, nakoľko nepovažoval uvedené trovy za účelne vynaložené, keď napriek jasne vyjadrenému názoru krajského súdu odôvodňoval výšku odmeny za úkon právnej služby a keď účelnosť vynaložených trov cestovného mal plne odôvodniť najneskôr vo vyjadrení k odvolaniu, za ktoré mu súd riadne priznal odmenu.

O povinnosti žalobkyne nahradiť žalovaným trovy konania k rukám ich právneho zástupcu žalovanej súd rozhodol v súlade s ust. § 149 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi. Účet právneho zástupcu žalovanej je vedený v Tatra banke a.s. Bratislava, č.ú. XXXXXXXXXXX/XXXX.

### **Poučenie:**

P o u č e n i e :

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice I v troch písomných vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/95 Z.z. v platnom znení o súdnych exekútoroch a exekučnom poriadku.