

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 8C/103/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6715203072  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 06. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Banský  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2016:6715203072.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred samosudcom JUDr. Petrom Banským v právnej veci navrhovateľa Dopravný podnik Bratislava, a.s. Olejkárska ul. č. 1, 814 52 Bratislava, IČO: 00492736, zastúpeného JUDr. Vladimír Kán, advokát, Advokátska kancelária ECKER-KÁN & partners, Námestie Martina Benku 9-C1, 811 07 Bratislava proti odporcovi C. C., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom I.. G. XXX/XX, XXX XX M., občan SR, t. č. na neznámom mieste, zastúpeného opatrovníčkou P. G., D. P. M. D. X., o zaplatenie 70,70 EUR s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Odporca je **p o v i n n ý** zaplatiť navrhovateľovi sumu istiny vo výške 70,70 EUR a to do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporca je **p o v i n n ý** zaplatiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 16,50 EUR - súdny poplatok a trovy právneho zastúpenia vo výške 59,98 EUR na účet právneho zástupcu navrhovateľa a to do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa svojím návrhom došlým Okresnému súdu vo Zvolene domáhal, aby súd zaviazal odporcu na zaplatenie sumy vo výške 70,70 EUR aj s príslušenstvom, ktoré tvorili trovy konania.

Svoj návrh odôvodnil tým, že navrhovateľ ako akciová spoločnosť s majetkovou účasťou hlavného mesta vykonáva mestskú hromadnú dopravu, pričom odporca sa na výzvu revízora dňa 03. 10. 2014 na linke MHD č. 21 nepreukázal platným cestovným lístkom a na základe tejto skutočnosti je povinný zaplatiť úhradu za uvedený cestovný lístok a to vo výške 0,70 EUR a úhradu - sankciu vo výške 70,- EUR. Odporca do dnešného dňa túto sumu, napriek písomnej upomienke neuhradil. Na základe týchto skutočností žiadame, aby súd rozhodol tak ako je vyššie uvedené.

Nakoľko sa súdu počas konania nepodarilo zistiť, kde sa v súčasnosti odporca nachádza uznesením Okresného súdu Zvolen č. k. 8C/103/2015-44 bol odporcovi na konanie ustanovený opatrovník v osobe P. G. D. P. M. D. X. v zmysle § 29 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku.

Súd na základe vykonaného dokazovania zistil nasledovný skutkový stav veci:

Súd z listiny Hlásenie o porušení tarifných a prepravných podmienok č. 1429188 zo dňa 03. 10. 2014 zistil, že odporca sa nepreukázal platným cestovným lístkom a teda podľa bodu A v rámci typu porušenia tarifno-prepravných podmienok cestoval bez cestovného lístka. Kontrola bola vykonaná na linke MHD č. 21 o 15.45 hod. Údaje o cestujúcom sa zhodujú s údajmi v návrhu. Tieto údaje boli overené podľa občianskeho preukazu.

Podľa § 488 zákona č. 40/1964 Zb. (ďalej len Občiansky zákonník) záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 760 Občianskeho zákonníka zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok, právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

Podľa § 8 ods. 5 zákona č. 514/2009 Z. z. cestujúci, ktorý sa v dráhovom vozidle alebo bezprostredne po vystúpení z dráhového vozidla nepreukáže platným prepravným dokladom osobe oprávnenej kontrolovať prepravné doklady, je povinný na mieste zaplatiť prirážku k základnému cestovnému (ďalej len "prirážka") a cestovné od nástupnej stanice alebo zastávky do cieľovej stanice alebo zastávky podľa tarify cestovného, alebo preukázať sa dokladom totožnosti na zaznamenanie údajov potrebných na vymáhanie prirážky a cestovného. Ak cestujúci neuhradí na mieste cestovné a prirážku, bude vylúčený z prepravy na najbližšej stanici alebo zastávke. Tým nezaniká nárok dopravcu na zaplatenie prirážky a cestovného do stanice alebo zastávky, na ktorej bol vylúčený z prepravy.

Podľa § 16 ods. 4 písm. c) zákona č. 514/2009 Z. z. o doprave a dráhach cestujúci je povinný preukázať sa v dráhovom vozidle alebo bezprostredne po vystúpení z neho platným prepravným dokladom označeným osobám oprávneným kontrolovať prepravné doklady.

Podľa § 16 ods. 4 písm. d) zákona č. 514/2009 Z. z. cestujúci je povinný preukázať sa preukazom totožnosti označenej osobe oprávnenej kontrolovať prepravné doklady, ak sa počas prepravy nemôže preukázať platným prepravným dokladom a neuhradí cenu cestovného a prirážku k cestovnému na mieste.

Podľa § 16 ods. 6 zákona č. 514/2009 Z. z. práva a povinnosti dopravcov a cestujúcich v železničnej doprave upravuje osobitný predpis. Výnimky z ustanovení tohto predpisu pre vnútroštátnu dopravu udeľuje ministerstvo na žiadosť dopravcu.

Podľa článku 5 Tarify mestskej hromadnej dopravy v Bratislave uhrádza za cestovanie bez platného tarifného vybavenia cestujúci 70,- EUR; ak cestujúci zaplatí úhradu priamo vo vozidle v hotovosti alebo v lehote 5 pracovných dní po tarifnom zistení znižuje sa výška náhrady na 40,- EUR.

Súd na základe vykonaného dokazovania mal preukázané, že návrh navrhovateľa je v celom rozsahu dôvodný a preto tomuto vyhovel. Súd mal preukázané, že odporca cestoval dňa 03. 10. 2014 na linke MHD č. 21 bez platného cestovného preukazu. Na základe tejto skutočnosti v zmysle článku 5 Tarify mestskej hromadnej dopravy vzniklo navrhovateľovi právo na zaplatenie úhrady vo výške 70,- EUR a zároveň aj cestovného vo výške 0,70 EUR.

Podľa § 142 ods. 1 O. s. p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Súd o trovách konania rozhodol tak, že navrhovateľovi, ktorý bol v celom rozsahu úspešný priznal náhradu trov potrebných na účelné bránenie a uplatňovanie práva. Uvedené trovy pozostávali jednak zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 EUR a z trov právneho zastúpenia. Trovy právneho zastúpenia súd priznal navrhovateľovi za dva úkony právnej pomoci a to prevzatie zastúpenia a písomné podanie na súd, každý po 16,50 EUR plus dvakrát režijný paušál po 8,39 EUR čo spolu s príslušnou 20% sadzbou DPH predstavuje spolu sumu 59,98 EUR.

§ 488 zák. č. 40/1964 Zb.

§ 489 zák. č. 40/1964 Zb.

§ 760 zák. č. 40/1964 Zb.

§ 8 ods. 5 zák. č. 514/2009 Z. z.

§ 16 ods. 4 písm. c), d) zák. č. 514/2009 Z. z.

§ 16 ods. 6 zák. č. 514/2009 Z. z.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 204 ods. 1, prvá veta O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p., t.j.

1. sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov
2. ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania
3. účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený
4. v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie
5. sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný
6. účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom
7. rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát
8. súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav
9. sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali
10. bol odvolacím súdom schválený zmier

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.), t.j.

1. sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

2. má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej

3. odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p.,

4. ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).