

Súd: Okresný súd Dolný Kubín  
Spisová značka: 2P/34/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5416201016  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 06. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Kňazúrová  
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2016:5416201016.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dolný Kubín samosudkyňou JUDr. Renátou Kňazúrovou v právnej veci navrhovateľky: D. A., rod. D., nar. XX.XX.XXXX, trvalo bytom O. D. - Q.Á. XX, proti odporcovi: N. A., nar. XX.XX.XXXX, trvalo bytom O. D. - Q. XX, právne zastúpený Mgr. Gabrielom Vonsom, advokátom so sídlom Komenského 497, Námestovo, v konaní o rozvod manželstva a úpravu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom, zastúpeným kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Dolný Kubín, takto

### rozhodol:

Súd manželstvo navrhovateľky D. A., rod. D., nar. XX.XX.XXXX a odporcu N.H. A., nar. XX.XX.XXXX, uzavreté dňa XX.XX.XXXX vo H., zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu H., vo zväzku 5, ročník XXXX, na strane 186, pod poradovým číslom 16, rozvádza.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Súd schvaľuje rodičovskú dohodu uzavretú na pojednávaní dňa 07.06.2016 v nasledovnom znení:

Maloleté deti A.: 1. E., U.. XX.XX.XXXX, a 2. Y., U.. XX.XX.XXXX, sa na čas po rozvode manželstva zverujú do osobnej starostlivosti navrhovateľky - ich matky D. A., U.. XX.XX.XXXX. Maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok sú naďalej oprávnení navrhovateľka aj odporca spoločne.

Odporca - otec maloletých detí N. A., U.. XX.XX.XXXX sa zaväzuje prispievať na výživu maloletých detí A.: 1. E., U.. XX.XX.XXXX vo výške 70,- eur mesačne a 2. Y., U.. XX.XX.XXXX, vo výške 70,- eur mesačne, vždy do každého 15. dňa v mesiaci vopred k rukám navrhovateľky, počnúc právoplatnosťou rozsudku o rozvode manželstva.

Odporca - otec maloletých detí je oprávnený stretávať sa s maloletými deťmi neobmedzene.

### odôvodnenie:

Navrhovateľka návrhom podaným osobne na tunajšom súde dňa 06.04.2016 žiadala, aby súd rozviedol jej manželstvo s odporcom a upravil pomery k mal. deťom A.: 1/ E., U.. XX.XX.XXXX a 2/ Y., U.. XX.XX.XXXX tak, že tieto budú zverené do osobnej starostlivosti navrhovateľky s tým, že odporca bude na ich výživu prispievať sumou po 70,- eur mesačne na každé dieťa.

Predmetom konania tak bol rozvod manželstva navrhovateľky a odporcu ako aj úprava výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas po rozvode.

Vzhľadom na to, že po vyhlásení rozsudku za prítomnosti všetkých účastníkov konania, títo sa odvolania vzdali, odôvodnenie tohto rozsudku je v súlade s ustanoveniami § 157 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku obmedzené iba na predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých súd rozhodol.

Podľa § 18 Zákona o rodine manželia sú si v manželstve rovní v právach a povinnostiach. Sú povinní žiť spolu, byť si verní, vzájomne rešpektovať svoju dôstojnosť, pomáhať si, starať sa o spoločné deti a vytvárať zdravé rodinné prostredie.

Podľa § 22 Zákona o rodine k zrušeniu manželstva rozvodom možno pristúpiť len v odôvodnených prípadoch.

Podľa § 23 ods. 1 Zákona o rodine súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvale rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia.

V danom prípade súd po zhodnotení vykonaných dôkazov dospel k záveru, že intenzita rozvratu vzájomných vzťahov medzi manželmi dosahuje kvalifikovaný stupeň predpokladaný vyššie citovaným zákonným ustanovením bez reálnej perspektívy podstatného zlepšenia týchto vzťahov do budúcnosti tak, aby mohlo toto manželstvo naplňovať jednotlivé spoločenské funkcie. Hlavnú príčinu rozvratu manželstva súd vidí v opakovaných neverách navrhovateľky, ako aj v rozdielnych názoroch, povahách a záujmoch oboch manželov, ktoré nedokázali zladiť v prospech inštitúcie manželstva.

Podľa § 24 ods. 1 Zákona o rodine v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

Podľa § 24 ods. 3 Zákona o rodine rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je neplatná.

2P/34/2016

3.

Nakoľko dohoda rodičov o úprave výkonu rodičovských práv a povinností neodporovala zákonu, súd ju schválil v znení uvedenom vo výroku tohto rozsudku.

Pri rozhodovaní o výživnom súd rozhodoval v zmysle §§ 62, 63, 75 až 77 Zákona o rodine.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 144 O.s.p., kde účastníci nemajú právo na náhradu trov konania o rozvod alebo neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. Súd však môže priznať i náhradu týchto trov alebo ich časti, ak to odôvodňujú okolnosti prípadu alebo pomery účastníkov.

Odôvodnenie rozsudku je v súlade s § 157 ods. 3 O.s.p., podľa ktorého, ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania, uvedie súd v odôvodnení rozsudku iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Dolný Kubín (§ 204 ods. 1 O.s.p.).

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 42 ods. 3 O.s.p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, jeho datovania a podpísania) uviesť, proti

ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

Účastníci sa po vyhlásení rozsudku práva podať odvolanie voči nemu vzdali.

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona - zák. č. 233/1995 Z.z. v znení neskorších zmien; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrhom na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvoде manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko.