

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 9C/45/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5313212748
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomíra Krišťáková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2016:5313212748.2

DOPLŇACÍ ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Čadca sudkyňou JUDr. Ľubomírou Krišťákovou v právnej veci navrhovateľa TELERVIS PLUS, a. s., so sídlom Staré Grunty 7, 841 04 Bratislava, IČO: 35 717 769, zastúpeného JUDr. Alanom Strelákom, Advokátska kancelária STRELÁK & PETKOV, so sídlom Na vríšku 12, 811 01 Bratislava proti odporcovi T. M., W.. XX. X. XXXX, F. XXX XX I. Č.. XXX o zaplatenie 621,90 € s príslušenstvom takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi 0,5% úrok z omeškania ročne zo sumy 431,90 € od 31. 8. 2011 do zaplatenia v lehote 30 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Návrhom, ktorý bol Okresnému súdu Čadca doručený dňa 5. 12. 2013, sa navrhovateľ voči odporcovi domáhal zaplatenia istiny vo výške 621,90 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,50 % ročne zo sumy 621,90 € od 31. 8. 2011 do zaplatenia, zmluvnej pokuty vo výške 115,50 € a náhrady trov konania.

Okresný súd Čadca rozsudkom, č. k. 9 C 45/2013-52 zo dňa 22. 3. 2016 zaviazal odporcu k povinnosti uhradiť navrhovateľovi istinu vo výške 431,90 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 431,90 € od 31. 8. 2011 do zaplatenia v lehote 30 dní od právoplatnosti rozsudku a vo zvyšku návrh navrhovateľa zamietol. Vo výroku o trovách konania rozhodol tak, že žiadnemu z účastníkov náhradu trov nepriznal.

Súd nerozhodol o celom uplatnenom nároku navrhovateľa. Navrhovateľ si návrhom na začatie konania uplatnil nárok na úrok z omeškania vo výške 9,5% ročne zo sumy 621,90 € od 31. 8. 2011 do zaplatenia. Súd rozsudkom odporcu zaviazal zaplatiť istinu vo výške 431,90 € s úrokom vo výške 9% ročne od 31. 8. 2011 do zaplatenia a vo zvyšnej časti uplatnenej istiny spolu s úrokom z tejto istiny návrh navrhovateľa zamietol (súd zamietol návrh navrhovateľa na zaplatenie istiny vo výške 190,-- € (621,90 € mínus 431,90 €) spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,5% ročne z tejto sumy 190,-- € od 31. 8. 2011 do zaplatenia). Súd tak nerozhodol o nároku navrhovateľa na zaplatenie úroku z omeškania vo výške 0,5% ročne (9,5% uplatnený nárok na úrok z omeškania ročne mínus priznaný nárok na úrok z omeškania ročne vo výške 9%) zo sumy 431,90 € od 31. 8. 2011 do zaplatenia.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 166 ods. 1 O. s. p. ak nerozhodol súd v rozsudku o niektorej časti predmetu konania, o trovách konania alebo o predbežnej vykonateľnosti, môže účastník do pätnástich dní od doručenia rozsudku navrhnúť jeho doplnenie. Súd môže rozsudok, ktorý nenadobudol právoplatnosť, doplniť aj bez návrhu.

Ako vyplýva z vyššie citovaného ustanovenia § 166 ods. 1 O. s. p. súd vydá dopĺňací rozsudok v prípade, ak chýba rozhodnutie o časti predmetu konania, ktoré sa môže týkať niektorého z nárokov uplatnených návrhom na začatie konania, o ktorom mal súd rozhodnúť v pôvodnom konaní alebo o časti takéhoto nároku alebo o jeho príslušenstve, alebo chýba rozhodnutie o trovách konania alebo rozhodnutie o predbežnej vykonateľnosti.

V súdenom prípade, ako už bolo uvedené, nebolo rozhodnuté o celom navrhovateľom uplatnenom nároku na úrok z omeškania, keď súd v časti priznaného nároku vo výške 431,90 € navrhovateľovi priznal nárok na úrok z omeškania vo výške 9% ročne za obdobie od 31. 8. 2011 do zaplatenia, hoci navrhovateľ si z tejto sumy uplatňoval nárok na úrok z omeškania vo výške 9,5% ročne. Rozsudkom, č. k. 9 C 45/2013-52 zo dňa 22. 3. 2016 nebolo rozhodnuté o nároku navrhovateľa na úrok z omeškania v rozsahu 0,5% ročne (navrhovateľom uplatnený 9,5% úrok z omeškania ročne mínus priznaný nárok na úrok z omeškania vo výške 9% ročne) zo sumy 431,90 € od 31. 8. 2011 do zaplatenia. Súd preto konštatuje splnenie podmienok na rozhodnutie dopĺňacím rozsudkom v zmysle vyššie citovaného § 166 ods. 1 O. s. p.. Zároveň, keďže súd navrhovateľom uplatnený nárok na zaplatenie istiny vo výške 431,90 € vyhodnotil ako dôvodný a navrhovateľovi uvedený nárok i rozsudkom, č. k. 9 C 45/2013-52 zo dňa 22. 3. 2016 priznal, prináleží v zmysle vyššie citovaného ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka navrhovateľovi i nárok na úrok z omeškania. Preto v súlade s citovaným § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka súd zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi zo sumy 431,90 € i úrok z omeškania vo výške 0,5% ročne od 31. 8. 2011 do zaplatenia, o ktorom nároku doposiaľ rozhodnuté nebolo.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Čadca písomne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 363 C. s. p. v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 C. s. p. ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 C. s. p. Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 C. s. p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 C. s. p. odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom splnená dobrovoľne, je možné navrhnúť výkon rozhodnutia.