

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 12C/34/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4313203587
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Pintová
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2016:4313203587.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice, sudkyňou JUDr. Miriam Pintovou, v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko, a.s., so sídlom Metodova 8, Bratislava, IČO: 35 697 270, proti odporkyňi : E., v konaní zastúpená opatrovníčkou Miladou Nedorolíkovou, o zaplatenie príslušenstva pohľadávky, takto

r o z h o d o l :

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi úrok z omeškania vo výške 9,5 % ročne zo sumy 651,22 eura od 05.08.2011 do 04.03.2015 vo výške 224,61 eura a náhradu trov konania vo výške 16,50 eura, a to v lehote do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ v návrhu podanom dňa 28.02.2013 žiadal, aby súd zaviazal odporkyňu k zaplateniu 651,22 eura s príslušenstvom a k náhrade trov konania. V písomnom návrhu uviedol, že uzatvoril s odporkyňou Zmluvu o pripojení č. E. a Zmluvu o pripojení č. E., na základe ktorých jej vypožičal 2 kusy SIM kariet, ktoré jej umožňovali využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom. Navrhovateľ odpredal odporkyňi mobilný telefón značky Nokia 6120 classic za kúpnu cenu 49,46 eura. Odporkyňa riadne a včas nezaplatila cenu poskytovaných služieb vyfakturovaných v období 03/2011-06/2011 vo výške 348,86 eura. Odporkyňa na pokus o pokonávku nereagovala ani čiastočnou úhradou pohľadávky. Navrhovateľ si ďalej uplatnil úrok z omeškania z dlžnej sumy a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, t.j. od 05.08.2011. Ďalej žiadal, aby mu súd okrem sumy za neuhradené služby vo výške 348,86 eura, zmluvnej pokuty za paušál 70 eur, priznal aj nárok na zaplatenie sumy 232,36 (vo výške škody, ktorá mu preukázateľne vznikla). K výpočtu spôsobenej škody uviedol, že akciová cena mobilného telefónu značky Nokia 6120 classic, ktorý odporkyňi odpredal, bola 49,46 eura a jeho predajná cena bola 281,82 eura.

Okresný súd Levice vo veci vydal platobný rozkaz dňa 05.04.2013 pod č.k. 7RO/115/2013-34. Keďže sa však platobný rozkaz nepodarilo doručiť odporkyňi do vlastných rúk, súd ho uznesením č.k. 7RO/115/2013-48 zo dňa 26.02.2014 zrušil.

Z dôvodu, že pobyt odporkyne sa súdu napriek vykonaným šetreniam nepodarilo zistiť, ustanovil jej uznesením zo dňa 02.06.2015 na ochranu záujmov v zmysle § 29 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej OSP) opatrovníčku.

Opatrovníčka odporkyne sa k podanému návrhu písomne nevyjadrila.

Uznesením vydaným dňa 30.03.2016 pod č.k. 12C/34/2014 - 88 súd konanie v časti o zaplatenie istiny 651,22 eura a úrokov z omeškania vo výške 9,5 % ročne zo sumy 651,22 eura od 05.03.2015 do zaplatenia zastavil, a to z dôvodu čiastočného späťvzatia návrhu navrhovateľom na základe čiastočnej úhrady žalovanej pohľadávky odporkyňou po začatí konania, dňa 04.03.2015.

Podľa § 200ea ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „OSP“), ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1 000 eur, od toho okamihu, ide o drobný spor.

Podľa § 156 ods. 1 prvá veta OSP, rozsudok sa vyhlasuje vždy verejne; vyhlasuje ho predseda senátu alebo samosudca v mene Slovenskej republiky.

Podľa § 156 ods. 3 OSP vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Podľa § 115a ods. 2 OSP pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1 OSP predmetná právna vec je drobným sporom, preto súd podľa § 115a ods. 2 OSP nenariaďoval vo veci pojednávanie a oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu. Navrhovateľ ani opatrovníčka odporcu sa na verejné vyhlásenie rozsudku nedostavili.

Súd na základe vykonaného dokazovania zistil tento skutkový stav:

Navrhovateľ uzatvoril s odporkyňou dňa 08.02.2010 Zmluvu o pripojení č. E. ktorej nedeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky. V zmysle predmetnej zmluvy navrhovateľ vypožičal odporkyňi SIM kartu, ktorá jej umožňovala využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom. K SIM karte bolo priradené účastnícke telefónne číslo XXXXXXXXXX. Navrhovateľ súčasne dňa 08.02.2010 uzatvoril s odporkyňou aj Dodatok k Zmluve o pripojení č. zmluvy E.

Navrhovateľ uzatvoril s odporkyňou dňa 23.12.2007 Zmluvu o pripojení č. E. ktorej nedeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky. V zmysle predmetnej zmluvy navrhovateľ vypožičal odporkyňi SIM kartu, ktorá jej umožňovala využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom. K SIM karte bolo priradené účastnícke telefónne číslo XXXXXXXXXX.

Navrhovateľ dňa 23.12.2007 uzatvoril s odporkyňou Dodatok k zmluve o pripojení č. E. pri ktorom odpredal odporkyňi mobilný telefón značky Nokia 6120 classic za kúpnu cenu 89,40 eura (1.490,- Sk).

Navrhovateľ zaslal odporkyňi pokus o pokonávku prípisom zo dňa 21.07.2011, kde ju vyzval, aby uhradila pohľadávku pozostávajúcu z neuhradených faktúr za poskytnuté elektronické komunikačné služby, vo výške 348,86 eura a zmluvnú pokutu vo výške 567,91 eura, a to najneskôr do 04.08.2011. Odporkyňa bola vyúčtované faktúry za zúčtovacie obdobie mesiaca 03/2011 vo výške 98,46 eura, za mesiac 04/2011 vo výške 120,33 eura, za mesiac 05/2011 vo výške 107,11 eura, za mesiac 06/2011 vo výške 22,96 eura.

V zmysle článku 1 bod 1.2 Dodatku k Zmluve o pripojení - č. zmluvy: E. jej predmetom je dohoda strán o predaji koncového telekomunikačného zariadenia typu Nokia 6120 classic účastníkovi z majetku Podniku so zľavou z jeho spotrebiteľskej ceny za kúpnu cenu za kúpnu cenu 1.490,- Sk; bod 1.3 dohoda strán o tom, že v rámci osobitnej ponukovej akcie podniku „Vianočná akvizičná ponuka“ poskytne podnik účastníkovi aj ďalšie výhody a v prípade, že podnik tieto ďalšie výhody účastníkovi poskytne, tiež dohoda o právach a povinnostiach strán spojených s poskytnutím týchto výhod. Podrobnejšia úprava práv a povinností strán spojených s poskytnutím ďalších výhod sú uvedené v dokumente „Bonusy ponuky „Vianočná akvizičná ponuka“ zo dňa 16.11.2007“, ktorý ako Príloha č. 1 tohto Dodatku tvorí jeho neoddeliteľnú súčasť; bod 1.5 dohoda strán, že účastník je povinný uhradiť podniku poplatok za aktiváciu SIM karty, resp. administratívny poplatok za vykonanie nevyhnutých zmien v systémoch podniku súvisiacich s kúpou koncového telekomunikačného zariadenia uvedeného v bode 1.2 tohto článku za cenu so zľavou vo výške s DPH 236,80 Sk.

Podľa článku 2 bod 2.1 Dodatku k Zmluve o pripojení- č. zmluvy: E., účastník je povinný zaplatiť kúpnu cenu mobilného telefónu vo výške uvedenej v článku 1 bode 1.2 ako aj poplatok vo výške uvedenej v článku 1 bod 1.5. Účastník je povinný zaplatiť kúpnu cenu a poplatok na základe faktúry vystavenej podnikom v lehote uvedenej vo faktúre, inak do 15 dní odo dňa vystavenia faktúry; bod 2.2 účastník sa zaväzuje, že počas doby viazanosti ako je táto stanovená v bode 2.3 tohto článku, bude mať aktivovaný

na SIM karte taký účastnícky program, u ktorého je výška mesačného poplatku (vrátane DPH) stanovená prinajmenšom na sumu 590,- Sk, bod 2.3 účastník sa zaväzuje, že po dobu 24 mesiacov odo dňa uzavretia tohto dodatku splní podmienky uvedené pod písmenom bodu 2.3 a) b) c) d); bod 2.5 v prípade porušenia niektorej z povinností účastníka uvedenej v bode 2.3 alebo 2.4 tohto článku (najmä, ale nie len nezaplatenej splatnej ceny za služby, nedodržanie záväzku uvedeného v bode 2.2 tohto článku, jednostranné ukončenie platnosti Zmluvy alebo tohto Dodatku pred uplynutím doby viazanosti, vykonanie úkonu smerujúceho k ukončeniu platnosti tohto Dodatku pred uplynutím doby viazanosti bez ohľadu na skutočnosť, či naozaj dôjde k ukončeniu jeho platnosti) je účastník povinný uhradiť zmluvnú pokutu vo výške 15.000,- Sk.

Podľa článku 3 bod 3.7 Dodatku k Zmluve o pripojení - č. zmluvy: E., účastník vyhlasuje, že si je vedomý, že mobilný telefón je mu predávaný za cenu uvedenú v článku 1 bode 1.3 Dodatku, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou (trhovou) cenou MT a v zmysle tohto Dodatku poskytnutou zľavou zo spotrebiteľskej ceny, len z toho dôvodu, že sa účastník zaviazal užívať služby poskytované mu prostredníctvom SIM karty v zmysle ustanovení tohto Dodatku po dobu dohodnutú v tomto Dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku (konkrétne záväzkov uvedených v článku 2 v bode 2.2, 2.3 alebo 2.4) vzhľadom na výšku zľavy zo spotrebiteľskej ceny MT, ako aj prípadný obsah prílohy č. 1 Dodatku, by spôsobilo, že podniku vznikla škoda.

Podľa § 51 Občianskeho zákonníka (OZ), účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 31.01.2013, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Na základe prevedeného dokazovania súd mal preukázané, že návrh podaný zo strany navrhovateľa je dôvodný. Účastníci konania uzatvorili nepomenované zmluvy a časť obsahu zmlúv určili zmluvné strany odkazom na všeobecné podmienky, ktoré museli byť obom stranám v čase uzavretia zmluvy známe. Odporkyňa porušila zmluvné povinnosti, ku ktorým sa zaviazala v článku 2 Dodatku k Zmluve č. E., nakoľko neplatila navrhovateľovi za poskytnuté služby v období marca až júna 2011, čím pohľadávka navrhovateľa voči odporkyni z titulu neuhradených služieb predstavovala čiastku 348,86 eura. Keďže sa odporkyňa v zmysle uvedených ustanovení zaviazala plniť si svoje povinnosti a tým, že ich porušila je dôvodné, aby navrhovateľ si uplatnil i uhradenie sumy 70 eur z titulu zmluvnej pokuty, ako aj nárok na zaplatenie sumy 232,36 eura vo výške škody, ktorá mu vznikla. Nakoľko odporkyňa po začatí konania uhradila celú istinu žalovanej pohľadávky, v dôsledku čoho zobral navrhovateľ návrh čiastočne späť a konanie bolo zastavené, súd zaviazal odporkyňu k zvyšnej časti žalovanej pohľadávky, t.j. k úroku z omeškania vo výške 9,5 % ročne zo sumy 651,22 eura od 05.08.2011 do 04.03.2015 vo výške 224,61 eura.

V zmysle § 517 ods. 2 OZ v spojení s § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., zákonný úrok z omeškania predstavuje 9,5 % ročne (t.j. základná úroková sadzba ECB v období od 13.07.2011 do 08.11.2011 - 1,50 % + 8%), zo žalovanej pohľadávky 651,22 eura, a to počnúc dňom 05.08.2011, t.j. počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávkou, a to do zaplatenia istiny, t.j. 04.03.2015.

Podľa § 142 ods. 1 OSP, účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Keďže mal navrhovateľ vo veci plný úspech, súd zaviazal odporkyňu k náhrade trov konania na zaplatenom súdnom poplatku vo výške 16,50 eura.

Podľa § 160 ods. 1 OSP, ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť lehotu dlhšiu alebo určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia v dvoch písomných vyhotoveniach na Okresný súd Levice.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť; proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Exekučný poriadok).