

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 5Cob/22/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121289470
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 08. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrej Radomský
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2022:6121289470.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Andreja Radomského a členov senátu JUDr. Milana Majerníka a JUDr. Viery Zolákovej, v spore žalobcu: I. I., V.: XX XXX XXX, G. I. C. W. XXXX/XX, XXX XX C., právne zastúpeného JUDr. Jozefom Tomkom, advokátom, IČO: 37 870 505, so sídlom Floriánova 2, 080 01 Prešov, proti žalovanej: KOOOPERATIVA poisťovňa, a. s. Vienna Insurance Group, IČO: 00 585 441, so sídlom Štefanovičova 4, 811 04, Bratislava - Staré Mesto, o zaplatenie 2.433,27 eur s príslušenstvom, o odvolaní žalovanej proti uzneseniu Okresného súdu Prešov, č. k. 18Cb/24/2021-109 zo 7. februára 2022 takto

rozhodol:

- I. Mení uznesenie v napadnutom II. výroku tak, že žalobcovi voči žalovanej priznáva nárok na náhradu trov prvoinštančného konania v rozsahu 66,6 %, o výške ktorej rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.
- II. Stranám sporu nárok na náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa návrhom na vydanie platobného rozkazu doručeným Okresnému súdu Banská Bystrica ako upomínaciemu súdu 6. mája 2021 domáhal, aby súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi 2.433,27 eur s príslušenstvom z titulu náhrady škody a nahradiť žalobcovi trovy konania.
2. Okresný súd Prešov (ďalej len „súd prvej inštancie“) napadnutým uznesením zastavil konanie a priznal žalobcovi voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 83,33 %, o výške ktorej rozhodne po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.
3. Súd prvej inštancie svoje rozhodnutie skutkovo a právne odôvodnil tým, že žalovaná mu 16. novembra 2021 doručila podanie označené ako „Vyjadrenie žalovaného a žiadosť o odročenie pojednávania“, v ktorom uviedla, že pristúpila k prehodnoteniu svojho záveru o spôsobe likvidácie k predmetnej škodovej udalosti a akceptovala sumu nákladov na opravu poškodeného motorového vozidla v zmysle faktúry č. 3120990889, t. j. sumu 2.433,27 eur, avšak po odpočítaní DPH celková suma na úhradu predstavuje 2.027,73 eur, nakoľko žalobca je platiteľom DPH. Toto podanie žalovanej 16. novembra 2021 zaslal právnenému zástupcovi žalobcu a 1. decembra 2021 vyzval žalobcu, aby mu oznámil, či vzhľadom na skutočnosti uvedené v podaní žalovanej trvá na žalobe alebo žalobu berie späť a navrhuje konanie zastaviť. Žalobca vo vyjadrení doručenom mu 10. decembra 2021 uviedol, že od žalovanej prevzal 2.027,73 eur a nad túto sumu berie žalobu späť. Žalovaná mu neuhradila žiadne trovy konania, a preto požiadal súd, aby žalovanú zaviazal k tejto úhrade.
4. Súd prvej inštancie zastavil konanie z dôvodu, že mu bolo doručené späťvzatie návrhu na začatie konania skôr ako sa začalo predbežné prejednanie sporu, v dôsledku čoho sa súhlas žalovanej so späťvzatím žaloby nevyžadoval.

5. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd prvej inštancie podľa § 256 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) a § 262 ods. 1 CSP a s ohľadom na skutočnosť, že zastavenie konania v časti o zaplatenie 2.027,73 eur zavinila žalovaná, ktorá splnila svoj záväzok po začatí konania (čo predstavuje 83,33 %) a zastavenie konania v časti o zaplatenie 405,54 eur zavinil žalobca, ktorý zobral žalobu v tejto časti späť (čo predstavuje 16,67 %) ako aj na skutočnosť, že nárok žalobcu je vyšší ako nárok žalovanej, priznal žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 83,33 % ($100\% - 16,67\% = 83,33\%$).

6. Proti uzneseniu v časti výroku o trovách konania podala včas odvolanie žalovaná, a to z dôvodov uvedených v ust. § 365 ods. 1 písm. d) a h) CSP, teda, že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, a že rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Tvrdila, že súd prvej inštancie správne určil, že miera úspechu žalobcu je v rozsahu 83,33 % a miera jej úspechu je v rozsahu 16,67 %, avšak správne neurčil celkový úspech žalobcu, keď neodpočítal od vyčíslenej miery úspechu žalobcu (83,33 %) mieru jej úspechu (16,67 %). Celkový úspech žalobcu tak predstavuje 66,66 % ($83,33\% - 16,67\%$). V tejto súvislosti poukázala na uznesenie Krajského súdu v Trnave, sp. zn. 24Co/446/2013 z 15. apríla 2014, v odôvodnení ktorého súd konštatoval, že v zmysle ustanovenia § 142 ods. 1 OSP má žalobca vo veci plný úspech vtedy, keď súd vyhovie jeho žalobe v plnom rozsahu. Žalovaný má vo veci plný úspech vtedy, keď súd žalobu zamietne. Ak nejde o prípad, keď bolo žalobe celkom vyhovené, musí byť v zmysle ustanovenia § 142 ods. 2 OSP náhrada trov pomerne rozdelená. To vyžaduje určiť pomer úspechu oboch účastníkov (oboch strán) vo veci a od úspechu účastníka (víťaznej strany) odpočítať jeho neúspech (t. j. mieru úspechu druhej strany). Vo výške rozdielu má účastník právo, aby mu druhý účastník (druhá strana) nahradil pomernú časť trov, ktoré vynaložil pri účelnom uplatňovaní alebo bránení práva. Na základe uvedených skutočností žalovaná navrhla, aby odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie zrušil a vrátil vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, alebo aby napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie zmenil a vo veci rozhodol tak, že žalobca má nárok na náhradu trov konania v rozsahu 66,66 %.

7. Krajský súd v Prešove ako odvolací súd v rámci kompetencií vyplývajúcich z ustanovenia § 34 CSP, preskúmal uznesenie súdu prvej inštancie v napadnutej časti podľa zásad uvedených v ustanovení § 379 CSP bez nariadenia pojednávania, prejednal vec v medziach, v ktorých sa odvolateľka domáhala jej preskúmania a súčasne viazaný odvolacími dôvodmi v zmysle ustanovení § 380 CSP a nasl. dospel k záveru, že odvolanie žalovanej je dôvodné.

8. V odvolacom konaní z dispozičnej zásady vyplýva, že odvolací súd vec prejedná v medziach, v ktorých sa odvolateľ domáha prieskumu. Určením rozsahu napadnutia rozhodnutia súdu prvej inštancie odvolateľ nielen vymedzuje to, ohľadne akých výrokov u rozhodnutia súdu prvej inštancie nastal suspenzívny účinok odvolania, ale súčasne stanoví medze, v ktorých je odvolací súd oprávnený a povinný rozhodnutie súdu prvej inštancie preskúmať.

9. Odvolací súd v odvolacom konaní posúdil relevantnosť konkrétnych odvolacích dôvodov v kontexte s namietaným nesprávnym zistením skutkového stavu a nesprávnym právnym zistením, teda, či súd prvej inštancie na zistený skutkový stav správne, v úplnosti, aplikoval príslušné právne predpisy, či riadne svoje rozhodnutie odôvodnil, to všetko s prihliadnutím na to, že v odôvodnení rozhodnutia nemusí byť daná odpoveď na každú námietku alebo argument v oprávnom prostriedku, ale iba na tie, ktoré majú rozhodujúci význam pre rozhodnutie o odvolaní (Ústavný súd Slovenskej republiky II. ÚS 78/05).

10. K odvolacím námietkam žalovanej odvolací súd uvádza nasledovné.

11. Hoci žalovaná v odvolaní citovala rozhodnutie Krajského súdu v Trnave, ktoré bolo vydané za účinnosti zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok, toto rozhodnutie je akceptovateľné aj v súčasnosti, pretože „pomerné rozdelenie trov je jednak odrazom reálneho výsledku sporu a jednak predstavuje prevenciu, aby strany nežalovali viac, ako im podľa hmotného práva patrí. Nakoľko niet žiadny rozumný dôvod, aby si strany v prípade čiastočného úspechu nahradili trovy konania navzájom, časť, ktorá sa prekrýva, sa odpočíta. Zásadne teda platí, že sa určuje najskôr pomer úspechu a neúspechu v spore a až keď došlo k pomernému rozdeleniu náhrady, vypočítajú sa vynaložené trovy, a to u strany, ktorej úspech bol vyšší a má teda nárok na ich náhradu (In: Števec M., Ficová S., Baricová

J., Mesiarkinová S., Bajánková J., Tomašovič M. a kol. Civilný sporový poriadok. Komentár. Praha: C. H. Beck, 2016, s. 928).

12. Pokiaľ teda súd prvej inštancie dospel k záveru, že zavinenie žalobcu predstavuje 16,67 % a zavinenie žalovanej predstavuje 83,33 %, ako aj k záveru, že nárok žalobcu je vyšší ako nárok žalovanej, odvolací súd sa stotožňuje s názorom žalovanej, že postupoval správne. Rovnako odvolací súd súhlasí so žalovanou, že celkový „takzvaný čistý“ úspech žalobcu mal byť určený ako rozdiel medzi úspechom žalobcu a úspechom žalovanej (83,33 % - 16,67 %) a predstavuje 66,66 %.

13. Z uvedených dôvodov, keďže súd prvej inštancie nesprávne dospel k vyššie uvedeným záverom, odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie v napadnutej časti podľa ust. § 388 CSP zmenil.

14. O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa ustanovenia § 396 ods. 1 CSP v spojení s ustanovením § 255 ods. 1 a ustanovením § 262 ods. 2 CSP tak, že stranám sporu nebol priznaný nárok na náhradu trov odvolacieho konania. V odvolacom konaní bola úspešná žalovaná, ktorej však zo spisu žiadne preukázateľné trovy odvolacieho konania nevyplývajú a ani si ich neuplatnila. V odvolacom konaní neúspešnému žalobcovi nemohla byť priznaná náhrada trov odvolacieho konania. Odvolací súd preto vyslovil, že stranám sporu nárok na náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva. Správnosť takéhoto rozhodnutia vyplýva aj z rozhodnutia Najvyššieho súdu SR sp. zn. 6Cdo/544/2015.

15. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 odsek 2 CSP v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 odsek 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).