

Súd: Okresný súd Malacky  
Spisová značka: 6C/382/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1614209592  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 06. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Ondrejáková  
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2016:1614209592.10

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacky samosudkyňou JUDr. Katarínou Ondrejákovou v právnej veci navrhovateľky: Q., zastúpená advokátkou JUDr. Vladimírou Hrebíkovou, AK Duklianskych hrdinov č. 2946/6, Malacky, proti odporcom: 1. Q. zastúpený advokátkou JUDr. Ľubicou Sopkovou, AK Pribinova 3, Malacky, 2. mal. K. bytom u matky, zastúpená Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Malacky, o určenie otcovstva a úpravu práv a povinností k mal. K.

### rozhodol:

Súd u r č u j e, že odporca v 1. rade Q., je prirodzeným otcom maloletej K. z matky Q..

Maloletá K. sa z v e r u j e do osobnej starostlivosti matky, ktorá bude maloleté dieťa zastupovať v bežných veciach s tým, že obaja rodičia budú maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok.

Odporca v 1. rade je p o v i n n ý prispievať na výživu maloletej K. výživným v sume 120,- Eur mesačne k rukám matky vždy do 15. dňa každého mesiaca vopred, počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku.

Zročné výživné za obdobie od 1.5.2015 do 30.6.2016 v sume 1.350,- Eur je odporca v 1. rade p o v i n n ý splácať v pravidelných mesačných splátkach po 30,- Eur mesačne popri bežnom výživnom pod stratou výhody splátok počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku.

Súd ponecháva styk otca s maloletou K. neobmedzený, vždy po dohode s matkou.

Súd konanie v časti o výživné za obdobie od 25.8.2014 do 30.4.2015 a o výživné v časti 100,- Eur od 01.05. 2015 zastavuje.

Vo zvyšku výživného súd návrh navrhovateľky zamietá.

Odporca v 1. rade je p o v i n n ý zaplatiť na účet tunajšieho súdu súdny poplatok 66,-  
- 2 -

Eur do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporca v 1. rade je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľke trovy konania 470,34 Eur do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka sa svojím návrhom domáhala, aby súd určil otcovstvo odporcu v 1. rade k mal. K.. Svoj návrh zdôvodnila tým, že s odporcom v 1. rade udržiavala intímny vzťah od októbra 2013 do januára 2014. V priebehu mesiaca december 2013 otehotnela, čo zistila v januári 2014. Túto skutočnosť

oznámila odporcovi v 1. rade s tým, že sa spoločne o dieťa postarajú. Dňa 15.08.2014 sa z intímneho vzťahu s odporcom v 1. rade narodila navrhovateľke mal. K.. Za otca mal. dieťaťa považuje odporcu v 1. rade, pretože v čase rozhodnom pre počatie sa navrhovateľka pohlavne stýkala iba s ním. Následne odporca v 1. rade prerušil kontakt s navrhovateľkou s tvrdením, že je neplodný a mal. K. nemôže byť jeho dieťaťom. Krvné testy pred narodením dieťaťa odporca v 1. rade odmietol. Počas celého tehotenstva jej finančne ničím neprispieval. Zároveň žiadala, aby súd zveril mal. K. do jej osobnej starostlivosti a odporcu v 1. rade zaviazal výživným v sume 250,- Eur.

Odporca v 1. rade s návrhom nesúhlasil. Uviedol, že s navrhovateľkou mal intímny styk 2x a v oboch prípadoch boli pod vplyvom alkoholu a omamných látok. V oboch prípadoch išlo o prerušovanú súlož. Nebol však jediný, s kým mala navrhovateľka pohlavný styk. Preto nesúhlasil, aby bol určený za otca jej mal. dieťaťa bez ďalšieho dokazovania. Ostatné tvrdenia navrhovateľky považuje za nepravdivé a účelové. Nikdy navrhovateľke nesľúbil, že sa spolu o dieťa postarajú. V prípade, že jeho otcovstvo bude preukázané uviedol, že je ochotný platiť na výživu mal. dieťaťa, avšak primerané výživné, so zverením mal. K. do osobnej starostlivosti navrhovateľky súhlasil. S výškou výživného ako ho požaduje navrhovateľka nesúhlasil, pretože je nezamestnaný, bol odsúdený na podmienený trest odňatia slobody a nemôže sa riadne zamestnať. Taktiež nevlastní žiadny majetok. Býva striedavo u rodičov a u svojej priateľky, s ktorou vychováva priateľkinu dcéru, ktorú si osvojil.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, oboznámil sa s rodným listom dieťaťa, znaleckým posudkom z odboru genetiky č. XX/XXXX, majetkovými pomermi účastníkov, SMS správami telefónu, čestnými prehláseniami, výdavkami navrhovateľky na mal. dieťa, spisom tunajšieho súdu 5C/336/2014, výpisom z obchodného registra, potvrdením Sociálnej poisťovne Bratislava a spisom a zistil nasledovný skutkový stav.

Navrhovateľka je slobodná. S odporcom v 1. rade udržiavala intímny vzťah od októbra 2013 do januára 2014. V decembri 2013 otehotnela a z ich intímneho vzťahu s odporcom v 1. rade sa jej narodila dňa XX.XX.XXXX dcéra K..

Odporca v 1. rade si pred začatím konania vo veci samej zabezpečil znalecký posudok z odboru genetiky k zodpovedaniu otázky, či je otcom mal. K.. Potvrdil skutočnosť, že v dobe rozhodnej pre počatie mal. dieťaťa mal intímny vzťah s navrhovateľkou.

- 3 -

Zo znaleckého posudku znalca Doc. RNDr. B., CSc. č. XX/XX analýzou genetického materiálu (DNA) účastníkov konania súd zistil, že otcovstvo odporcu v 1. rade k mal. K. bolo prakticky dokázané s extrémne vysokou pravdepodobnosťou 99,999999 %, ktorú možno stotožniť s istotou.

Podľa § 94 Zákona o rodine, ak nedošlo k určeniu otcovstva súhlasným vyhlásením rodičov, môže dieťa, matka alebo muž, ktorý tvrdí, že je otcom, navrhnúť, aby otcovstvo určil súd.

Podľa § 94 ods. 2 Zákona o rodine za otca sa považuje muž, ktorý s matkou dieťaťa súložil v čase, od ktorého neprešlo do narodenia dieťaťa menej ako stoosemdesiat a viac ako tristo dní, ak jeho otcovstvo nevyučujú závažné okolnosti.

Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že návrh navrhovateľky bol dôvodný.

Súd mal preukázané zo zhodných tvrdení navrhovateľky a odporcu v 1. rade, že v rozhodnom období pre počatie spolu intímne žili. Navrhovateľke sa narodila mal. K. dňa XX.XX.XXXX. Za pravdepodobného otca označila odporcu v 1. rade. K určeniu otcovstva súhlasným vyhlásením rodičov však nedošlo. Z vykonaného dokazovania a predovšetkým zo znaleckého posudku mal súd jednoznačne preukázané, že odporca v 1. rade je prirodzeným otcom mal. K. Súd preto v plnom rozsahu návrhu navrhovateľky vyhovel a určil, že odporca v 1. rade je prirodzeným otcom mal. dieťaťa.

Súd podľa § 113 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku platného do 30.06.2016 s konaním o určenie otcovstva je spojené konanie o výchove a výžive maloletého dieťaťa.

Podľa § 36 ods. 1 Zák. o rodine rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez

návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti.

Kolíznym opatrovníkom sa pripojil k návrhu matky na zverenie mal. K. do jej osobnej starostlivosti.

Súd zveril mal. K. do osobnej starostlivosti matky, keďže medzi účastníkmi nebola sporná otázka zverenia mal. dieťaťa a súd mal v konaní preukázané, že navrhovateľka sa o mal. dieťa riadne stará od jej narodenia, zabezpečuje jej výživu a výchovu a medzi odporcom v 1. rade a mal. dieťaťom neexistuje žiadny kontakt.

Sporná medzi účastníkmi bola výška výživného na mal. dieťa.

Okresný súd Malacky uznesením č. k. 5C 336/2014-96 zo dňa 27.01.2015 v spojení s uznesením Krajského súdu Bratislava č. k. 4Co 219/2015-109 zo dňa 27.05.2015 uložil odporcovi v 1. rade povinnosť uhradiť tehotnej navrhovateľke sumu 1.350,- Eur na zabezpečenie výživy dieťaťa po dobu 37 týždňov (cca 9 mesiacov x 150,- Eur), počas ktorej by navrhovateľke ako osamelej matke patrila materská dovolenka podľa Zákonníka práce. Tento nárok zahŕňal tiež náklady na zaobstaranie detskej výbavičky.

- 4 -

Na základe tohto rozhodnutia navrhovateľka v priebehu konania zobrala svoj návrh na určenie výživného za obdobie od podania návrhu t. j. 25.08.2014 do 31.04.2015 späť a taktiež vzala späť návrh v časti výživného 100,- Eur od 01.05.2016 a v tejto časti návrhu žiadala konanie zastaviť, výživné si uplatnila od 01.05.2015 a to vo výške 150,- Eur .

Súd preto konanie v tejto časti návrhu zastavil podľa § 96 ods. 1, 3 Občianskeho súdneho poriadku so súhlasom odporcu v 1. rade.

Navrhovateľka od augusta 2014 poberá rodičovský príspevok v sume 203,20 Eur a prídavok na dieťa v sume 23,52 Eur. Na mal. dieťa má pravidelné mesačné výdavky v sume 350,- Eur. Sú to výdavky na plienky - 59,97 Eur, umelé mlieko Beba v sume 35,73 Eur, kozmetika Nivea v sume 10,38 Eur, masť Sudiocrém v sume 13,68 Eur, navlhčené obrúsky pampersky v sume 15,12 Eur, kojenecká voda Drobček v sume 7,08 Eur, čaje v sume 6,98 Eur, prášok na pranie 9,99 Eur, prebaľovacie podložky v sume 7,98 Eur, oblečenie v sume 30,- až 50,- Eur, Nutrilon kaša na dokrmovanie v sume 23,94 Eur Hipp bio kaša nočná v sume 11,38 Eur, mäsové pokrmy Hipp v sume 28,35 Eur, Hami (15 ks) v sume 20,85 Eur, ovocné pokrmy v sume 20,85 Eur, jogurty v sume 11,40 Eur, banánové mlieko v sume 13,45 Eur , 2x do týždňa benzín na baby masáže v sume 100,- Eur. Oblečenie a hračky pre mal. dieťa kupuje matka navrhovateľky. S mal. dcérou býva u svojich rodičov, pričom všetky náklady s bývaním hradia rodičia navrhovateľky.

Odporca v 1. rade bol do 01.10.2014 dobrovoľne nezamestnaný, od 01.10.2014 do 31.01.2015 pracoval ako vodič, mechanik u X. s dohodnutou mesačnou mzdou 400,- Eur. Od 01.02.2015 bol opäť dobrovoľne nezamestnaný a privyrábal si brigádne na stavbách. Od 07.07.2015 je vedený ako zamestnanec bez odhlásenia u zamestnávateľa Z., pričom zamestnávateľ nepodal od 7/2015 do 12/2015 Sociálnej poisťovni Bratislava mesačné výkazy poisťného a príspevkov. Od 16.02.2016 je odporca v 1. rade evidovaný ako nezamestnaný na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny v Malackách bez nároku na podporu v nezamestnanosti. Nevlastní žiadny majetok. Bol dvakrát odsúdený pre zločin a prečin podvodu na podmienený trest odňatia slobody v trvaní 3 roky so skúšobnou dobou v trvaní 5 rokov.

Odporca v 1. rade platí navrhovateľke od augusta 2015 výživné na mal. dcéru v sume 30,- Eur mesačne a do 30.06.2016 uhradil celkom 330,- Eur.

Z výpovede odporcu v 1. rade súd zistil, že bol „podvodník“ (podľa jeho vlastného vyjadrenia) a bol 2 krát odsúdený pre podvod. Bol odsúdený na trest odňatia slobody s podmieneným odkladom a teraz si musí dávať pozor, aby nešiel do výkonu trestu. Nikdy v živote riadne nepracoval a pokiaľ niekde pracoval, tak len 3, 4 mesiace. V roku 2015 začal pracovať v stavebnej firme a vykonával 2 týždne stavebné práce.

Následne boli práce zastavené. Denne dostával tak 10-20 Eur (pri 20-dňovom pracovnom mesiaci teda cca. 300 - 600 Eur mesačne). Bol riadne prihlásený zamestnávateľom, ale nedostal žiadnu výplatu. Má jedno mal. dieťa a ide o mal. W. O., ku ktorej uznal otcovstvo súhlasným vyhlásením s jej matkou na matrike od jej narodenia. S matkou dcéry sa dohodli, že ona bude pracovať a odporca sa bude o dieťa starať. Vozí ho do škôlky a aj zo škôlky. Odporca v 1. rade nemôže pracovať, pretože má veľa exekúcií a to aj na základe trestných rozsudkov cca vo výške 155.000,- Eur. Momentálne nemôže matke mal. W. prispievať žiadnym výživným.

- 5 -

Teraz má exekúciu aj zo strany navrhovateľky na sumu 1.350,- Eur, čo sa bude snažiť zaplatiť. Bolo mu určené platiť na mal. K. predbežné výživné vo výške 30,- Eur, ktoré pravidelne mesačne platí a má ho zaplatené aj za mesiac apríl 2016. Je preto ochotný platiť na výživu maloletej K. 30,- Eur mesačne. Do herne už nechodí hrať hry. Pripustil, že v roku 2014 prehral v herni 2.850,- Eur. Keďže sa staral o svoje dieťa má za to, že výdavky na maloletú K., ktoré vyčíslila navrhovateľka, nezodpovedajú realite. Navrhovateľka s mal. dcérou začala chodiť do detského centra, kde chodí odporca so svojou dcérou, pričom chodí motorovým vozidlom z B., kde býva a mesačne tak prejazdí 500 km, čo predstavuje značné finančné náklady. Aktuálne odporcu živí jeho matka a zabezpečuje mu všetky veci. Doteraz žil z podvodov, ale už si to nemôže dovoliť.

Navrhovateľka s výškou výživného v sume 30,- Eur tak, ako to navrhol odporca v 1. rade zásadne nesúhlasila, keďže takéto výživné nezodpovedá ani základným potrebám mal. dieťaťa.

Rodičia navrhovateľky dňa 07.01.2015 podpísali čestné prehlásenia, že navrhovateľka poberá rodičovský príspevok v sume 220,- Eur mesačne a s touto sumou nevie pokryť ani výdavky na mal. dcéru. Preto jej mesačne prispievajú tak na mal. vnučku ako i na dcéru. Keďže sú v dôchodkovom veku dcéra im bude musieť prispievať 150,- Eur na jej výživu.

Kolízny opatrovník čo do určenia výšky výživného považoval za primerané výživné v danom prípade vo výške 100,- Eur až 110,- Eur a to vzhľadom na možnosti a schopnosti otca ako aj vzhľadom na vek mal. dieťaťa. Poukázal na skutočnosť, že príliš vysoké výživné môže byť niekedy pre povinného likvidačné a môže dôjsť k tomu, že nebude schopný si plniť takto stanovenú vyživovaciu povinnosť, čo môže viesť k prípadnej trestnej zodpovednosti povinného.

Vykonaným dokazovaním v tejto časti návrhu navrhovateľky súd dospel k záveru, že primeraným výživným vzhľadom na možnosti a schopnosti odporcu v 1. rade ako otca mal. K. je suma 120,- Eur mesačne. Súd pri určení výživného prihliadol na skutočnosť, že odporca v 1. rade je nezamestnaný, nepoberá žiadne sociálne dávky. Fakticky nikdy riadne nepracoval. V minulosti bol viackrát súdne trestaný a to pre podvody, a preto môže mať sťažené podmienky sa riadne zamestnať. Okrem toho odporca v 1. rade má jednu vyživovaciu povinnosť, pričom o svoje mal. dieťa sa sčasti stará, avšak ani voči tomuto dieťaťu si vyživovaciu povinnosť neplní. Súd sa plne stotožnil so stanoviskom odporcu v 1. rade o rozdielnej životnej úrovni oboch účastníkov, kde na jednej strane navrhovateľka za pomoci svojich rodičov poskytuje mal. dcére komfortnú výživu a starostlivosť, pričom odporca v 1. rade takéto možnosti nemá. Súd musí poukázať, že na jednej strane sa síce stotožňuje s vyjadrením odporcu v 1. rade o nadhodnotených výdavkoch navrhovateľky na stravu mal. dieťaťa, keď ja podľa názoru súdu zakupovanie umelej výživy (mäsové a ovocné výrobky zn. Hipp) je finančne náročné - matka je však doma, má možnosť maloletej zabezpečovať domácu (varenú) stravu a čerstvé ovocie; takto pripravená strava je pre dieťa určite vhodnejšia a zároveň finančne výhodnejšia než strava priemyselne (umelo) vyrobená. Na druhej strane však súd musí poukázať na životný štýl a spôsob života odporcu v 1. rade, ktorý v podstate dlhodobo vedie záhaľčivý spôsob života, necháva sa živiť svojimi rodičmi, resp. priateľkou. Podľa jeho vlastného vyjadrenia však sa vie aj zamestnať, pričom tak isto podľa jeho vlastného vyjadrenia bol schopný zarobiť 300,- až 600,- Eur mesačne. Súd

- 6 -

poukazuje na ďalšie vyjadrenie odporcu v 1. rade, z ktorého je zrejmé, že tento nemá záujem sa riadne zamestnať pretože by mu bol jeho príjem „obstavený“ exekútormi. Preto súd vychádzal pri určení výšky výživného z primeraných nákladov na dieťa (zohľadnil výdavky matky na kozmetiku a umelú mliečnu výživu, ošatenie) ako aj z možností a schopností odporcu v 1. rade dosahovať príjem (odporca v 1. rade je zdravý, v mladom a produktívnom veku), preto súd určil vyživovaciu povinnosť odporcovi v 1. rade vo

výške 120,- Eur mesačne, ktorá je podľa názoru súdu primeraná takto zistenému skutkovému stavu a vo zvyšku návrh matky zamietol.

Zároveň určil ročné výživné za obdobie od 01.05.2015 do 30.06.2016 v sume 1350,- Eur, ktorú vypočítal tak, že od stanoveného výživného v sume 120,- Eur mesačne od 01.05.2015 do 30.06.2016 v celkovej sume 1.680,- Eur (14x120,- Eur) odpočítal už zaplatené výživné sume 330,- Eur od augusta 2015 do júna 2016, čo predstavuje sumu ročného výživného v sume 1.350,- Eur. Zároveň určil, že odporca v 1. rade je povinný toto ročné výživné platiť v splátkach popri bežnom výživnom po 30,- Eur mesačne (§ 160 ods. 1 O.s.p.) s ohľadom na ďalšiu vyživovaciu povinnosť odporcu v 1. rade.

Zároveň rozhodol o styku otca s mal. dieťaťom tak, že tento styk ponechal neobmedzený vždy po dohode otca s matkou, tak ako navrhovateľka aj odporca v 1. rade žiadali.

O zaplatení súdneho poplatku na účet tunajšieho súdu súd rozhodol podľa § 2 ods. 2 zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v platnom znení, keďže navrhovateľka bola v konaní oslobodená od platenia súdnych poplatkov. Súd preto zaviazal na jeho zaplatenie odporcu v 1. rade, ktorý nemal vo veci úspech.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O. s. p. Navrhovateľka mala v konaní čo do určenia otcovstva plný úspech, preto jej súd priznal v tejto časti uplatnenú náhradu trov konania v sume 470,34 Eur. Trovy predstavujú odmenu advokáta v súlade s § 11 ods. 1 písm. a) zák. č. 655/192004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov pri základnej sadzbe tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby vo výške jednej trinástiny výpočtového základu v sume 64,53 Eur s režijným paušálom 8,39 Eur za prevzatie a prípravu zastúpenia dňa 20.04.2015, v sume 16,13 Eur s režijným paušálom 8,39 Eur za účasť na pojednávaní dňa 16.06.2015, ktoré bolo odročené (1/4 sadzby), v sume po á 66,- Eur za 5 úkonov právnej pomoci (účasť na pojednávaní dňa 14.01.2016, 25.02.2016, 12.04.2016, 10.05.2016 a 07.06.2016) s režijným paušálom po á 8.58 Eur za každý úkon. Trovy konania je povinný odporca v 1. rade uhradiť k rukám advokáta v súlade s § 149 ods. 1 O. s. p.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Bratislave, písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 204 ods. 1 prvá veta O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis ak je to potrebné. Ak

- 7 -

účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p. t.j.

1. sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov
2. ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania
3. účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený
4. v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie
5. sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný

6. účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom
  7. rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát
  8. súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil, tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav
  9. sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali
- b) pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
  - c) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
  - d) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.), t.j.
1. sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
  2. má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej
  3. odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p.,
  4. ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.)