

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 3T/56/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3816010098  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 06. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Noema Turanovičová  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2016:3816010098.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza v senáte, zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Noemy Turanovičovej a prísediacich Gabriela Čaudera a Márie Balčirákovej, na hlavnom pojednávaní dňa 7. júna 2016 v trestnej veci obžalovanej E. S. takto

### rozhodol:

Obžalovaná E. S., W.. XX.X.XXXX, M. F. Y. T., M. Č. F. T., G.. V. Č.. XX,

je vinná, že:

dňa 9.3.2015 o 20,15 hodine v Handlovej pred povereným príslušníkom Obvodného oddelenia Policajného zboru v Handlovej v rámci konania ČVS: ORP-321/HA-PD-2015, ktoré konanie bolo neskôr vedené na Odbore kriminálnej polície v Prievidzi pod číslom konania ČVS: ORP-260/1-VYS-PD-2015, po zákonom poučení podľa § 346 Trestného zákona o krivej výpovedi a krivej prísaha, uviedla vo svojej výpovedi svedka nepravdy o skutočnostiach dôležitých pre rozhodnutie, a to, že jej druh E. A., W.. X.X.XXXX, bytom T.A., G.. T. Č.. X/XXX, ju mal dňa 9.3.2015 v čase okolo 18,30 hodine v Handlovej na Ulici 29. Augusta číslo X, v kuchyni bytu číslo XX, po predchádzajúcej hádke chytiť odzadu oboma rukami za krk, tlačil ju k otvorenému oknu, na čo sa mu mala vytrhnúť, ale on ju opäť dobehol, chytil a opäť tlačil k oknu, pričom sa jej mal opakovane vyhrážať zabitím a vyhodnením z okna, čo u obvinenej malo vyvolať dôvodnú obavu a na základe tejto jej výpovede a skutočností, ktoré v nej uviedla, bolo E. A. dňa 10.3.2015 vznesené obvinenie, následne bola E. S. dňa 11.3.2015 v Handlovej opäť vypočutá ako svedok povereným príslušníkom Obvodného oddelenia PZ Handlová po vznesení obvinenia, pričom bola opäť poučená v zmysle § 346 Trestného zákona o krivej výpovedi a krivej prísaha, aj po tomto poučení popísala priebeh skutku tak, ako pri svojej prvej výpovedi a na základe skutočností uvádzaných obvinenou bol E. A. najskôr dňa 9.3.2015 o 18,55 hodine obmedzený na osobnej slobode podľa § 85 odsek 2 Trestného poriadku, dňa 10.3.2015 mu bolo vznesené obvinenie uznesením podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku za prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a), b) Trestného zákona a neskôr dňa 12.3.2015 bol sudcom Okresného súdu Prievidza vzatý do väzby z dôvodov uvedených v ustanovení § 71 odsek 1 písmeno c) Trestného poriadku, pričom vo väzbe bol až do dňa 27.5.2015 do 11,45 hodiny, kedy bol z väzby prepustený na základe príkazu prokurátora Okresnej prokuratúry v Prievidzi, po tom, čo obvinená počas konfrontácie s obvineným E. A. a následkom výsluchu svedka dňa 26.5.2015 po opätovnom poučení podľa § 346 Trestného zákona o krivej výpovedi a krivej prísaha uviedla, že skutok zo dňa 9.3.2015 sa nestal tak, ako uviedla vo svojich výpovediach dňa 9.3.2015 a dňa 11.3.2015, došlo medzi ňou E. E. A. iba k hádke, pri ktorej jej vulgárne nadával, a až keď si volala sanitku cez tiesňovú linku, rozhodla sa v hneve a v pocite krivdy, že si ju neváži, uviesť, že E. A. sa jej vyhrážal zabitím a tým, že ju vyhodí z okna, na základe čoho na miesto nebola vyslaná sanitka, ale hliadka polície a E. A. bol zadržaný, obvinený a vzatý do väzby,

t e d a :

ako svedok v trestnom konaní uviedla nepravdu o okolnosti, ktorá má podstatný význam pre rozhodnutie a takým činom spôsobila obzvlášť závažný následok,

t ý m s p á c h a l a :

zločin krivej výpovede a krivej prísahy podľa § 346 odsek 1, odsek 4 Trestného zákona,

a z a t o s a

o d s u d z u j e :

Podľa § 346 odsek 4 Trestného zákona, s použitím § 36 písmeno l) Trestného zákona, § 38 odsek 3 Trestného zákona, § 39 odsek 1 Trestného zákona, k trestu odňatia slobody v trvaní 1 (jeden) rok nepodmienečne.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona sa na výkon uloženého trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Súd na hlavnom pojednávaní v zmysle § 257 odsek 7 Trestného poriadku prijal vyhlásenie obžalovanej E. S. (ďalej len obžalovaná) o nepopretí spáchania skutku uvedeného v obžalobe prokurátora sp. zn. 2Pv 678/15/3307 a súčasne rozhodol, že dokazovanie v rozsahu priznaného skutku nevykoná a vykoná dokazovanie v rozsahu výroku o treste.

Vzhľadom na prijaté vyhlásenie obžalovanej o nepopretí viny mal súd preukázané, že obžalovaná ako svedok v trestnom konaní uviedla nepravdu o okolnosti, ktorá má podstatný význam pre rozhodnutie a takým činom spôsobila obzvlášť závažný následok, keď predovšetkým vzhľadom na jej výpoveď bolo poškodenému vznesené obvinenie pre prečin podľa § 360 odsek 1, 2 písmeno a), b) Trestného zákona a dňa 12.3.2015 bol sudcom pre prípravné konanie Okresného súdu Prievidza vzatý do väzby, z dôvodov uvedených v § 71 odsek 1 písmeno c) Trestného zákona a vo väzbe bol až do dňa 27.5.2015 do 11.45 hod., kedy bol prepustený príkazom prokurátora, čím tak po stránke objektívnej ako i subjektívnej naplnila zákonné znaky skutkovej podstaty zločinu krivej výpovede a krivej prísahy podľa § 346 odsek 1, 4 Trestného zákona.

Objektom zločinu krivej výpovede je záujem spoločnosti na riadnej činnosti štátnych orgánov činných v trestnom konaní pri zisťovaní správneho skutkového základu pre ich rozhodnutie.

Súd vykonal dokazovanie k výroku o treste rozsudku, keď vypočul obžalovanú, svedka E. A. a oboznámil sa s listinnými dôkazmi.

Obžalovaná vypovedala, že E. A. jej v ten deň nadával, mal vypité. Spáchanie trestnej činnosti ľutuje. S poškodeným žila 13 rokov, starala sa o neho, varila mu, upratovala, poškodený, keby nepil, bol by dobrý. Aj sa ho bojí, síce ju nebije, no silno ju chytí. Ona nemá rada, keď pije. Ona sa lieči na psychiatrii. Po skutku i zjedla psychofarmaká, nebvil ju život, keď poškodeného zavreli, bolo jej to i ľúto. Predložila súdu potvrdenie zo Sociálnej poisťovne o priznaní poklesu pracovnej spôsobilosti o 75 %, rozhodnutie jej ešte nebolo doručené. Je si vedomá, že danej trestnej činnosti sa dopustila v skúšobnej

dobe predchádzajúceho odsúdenia, i v tejto veci bol totožný poškodený. Ona chcela E. A. pomôcť, preto keď bývala na ubytovni, tak išla za ním, nebývajú i naďalej spolu, no naďalej mu chodí variť, upratovať. Ona prosto nemá rada, keď poškodený pije, no má ho rada.

Svedok E. A. vypovedal, že i on sa lieči v psychiatrickej ambulancii MUDr. Q.. Keď si vypije, podľa neho, to nemá negatívny vplyv na jeho správanie, nie je agresívny. Je pravdou, že obžalovaná nemá rada, keď má vypité, v čase pred jeho zadržaním mu obžalovaná asi dva týždne chcela volať sanitku, pre tieto slová jej vulgárne nadal. Obžalovanú mal i má rád, naďalej sa spolu stretávajú, operie mu, navarí, chodia sa spolu prechádzať. Nedal súhlas na trestné stíhanie obžalovanej pre trestný čin krivého obvinenia, určite keby mal možnosť, nesúhlasil by s jej trestným stíhaním i pre trestný čin, pre ktorý bola na jej osobu podaná obžaloba. Podľa neho, je obžalovaná nie psychicky v poriadku, myslí si to pre jej rôzne správanie, keď ničila zariadenie, ovládače od televízora. Chce spolu bývať, no nepodarilo sa im zabezpečiť spoločné ubytovanie, keď sa uvoľní spoločná bunka, tak budú spolu bývať.

Súd sa oboznámil so znaleckým posudkom znalcov z Odboru Zdravotníctvo - Psychiatria č.l. 62-80, z ktorého, okrem iného, vyplýva, že obvinená mala dňa 9.3.2015 znížené schopnosti ovládať svoje konanie asi o štyridsať percent, dňa 11.3.2015 mohla svoje konanie ovládať, v čase spáchania trestnej činnosti mohla rozpoznať protiprávnosť svojho konania. Obžalovaná bola hospitalizovaná na Psychiatrickom oddelení Nemocnice Bojnice od 26.5.2015 do 17.6.2015 so závermi epizóda ťažkej depresie s psychotickými príznakmi u simplexnej osobnosti, adaptačná porucha.

Súd sa oboznámil s listinnými dôkazmi, z ktorých vyplýva hodnotenie a charakteristika obžalovanej - správami č.l. 81, 82, z ktorých vyplýva, že obžalovaná má v mieste bydliska dobrú povesť. Nebola postihnutá v priestupkovom konaní. Z odpisu registra trestov (č.l.83) ako i pripojeného spisu Okresného súdu Prievidza sp. zn. 3T/55/2014 vyplýva, že obžalovaná bola doposiaľ jedenkrát súdne trestaná - trestným rozkazom z 5.6.2014 pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, 2 písmeno a), b) Trestného zákona a bol jej uložený trest odňatia slobody v trvaní šesť mesiacov, výkon ktorého jej bol podmienenčne odložený na skúšobnú dobu v trvaní pätnásť mesiacov, trestný rozkaz sa stal právoplatný dňa 14.6.2014. Skutok bol spáchaný voči tomu istému poškodenému. Oboznámil sa i s dôkazmi predloženým stranou obhajoby - lekárskou prepúšťacou správou, lekárskou správou z 4.4.2016 o ústnom pojednávaní, spísanej v súlade s § 189 Zákona č. 461/2003 Z. z., ktoré potvrdzujú výpoveď obžalovanej o jej hospitalizácii a priznanie poklesu pracovnej spôsobilosti.

Pri ukladaní trestu súd zohľadnil základné zásady ukladania trestu, vyplývajúce z ustanovenia § 34 odsek 1 Trestného zákona, podľa ktorých trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov, trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou. Pri určovaní druhu a výmery trestu, zohľadniac spôsob spáchania činu, jeho následok, u obžalovanej súd vzhliadol jednu poľahčujúcu okolnosť v zmysle § 36 písmeno l) Trestného zákona - že sa k spáchaniu trestnej činnosti priznala a jej spáchanie úprimne oľutovala, nevzhliadol žiadnu priťažujúcu okolnosť v zmysle § 37 Trestného zákona, pretože hoci je pravdou, že, ako to vyplynulo z oboznámených listinných dôkazov, obžalovaná je osobou, ktorá bola doposiaľ jedenkrát súdne trestaná, pretože pri ukladaní trestu súd musel prihliadnuť na ustanovenie § 49 odsek 2 Trestného zákona a tým, nemožnosť podmienenčného odkladu výkonu trestu odňatia slobody, pretože bol skutok spáchaný v čase plynutia skúšobnej doby podmienenčného odkladu výkonu trestu odňatia slobody, priznanie priťažujúcej okolnosti pre odsúdenie Okresného súdu Prievidza sp. zn. 3T/55/2014 by bolo dvojitým pričítaním tejto okolnosti, teda prevyšujúci pomer poľahčujúcich okolností nad okolnosťami priťažujúcimi, a preto použil pri ukladaní trestu ustanovenie § 38 odsek 3 Trestného zákona, prihliadnuc i na osobu obžalovanej, jej pomery, možnosť nápravy a pri zohľadnení všetkých týchto okolností potom dospel k záveru, že trest odňatia slobody i keď na samej spodnej hranici zákonnej sadzby by bol pre obžalovanú neprimerane prísny a vzhľadom predovšetkým na mimoriadne okolnosti na strane osoby obžalovanej, okolnosti prípadu, jednoznačne vyplýva, že u obžalovanej ide o osobu s narušeným psychickým stavom, trestná činnosť súvisela s disharmonickým spoložitím s poškodeným, ktorá vyústila až do danej trestnej činnosti obvinenej, jej riešenia požívanie alkoholu poškodeným, ktorého sa obžalovaná potom bála, nemala to rada, mimoriadnymi okolnosťami prípadu, skutočnosťou, že poškodený, ktorý i napriek tomu má naďalej obžalovanú rád, tá mu i po jeho prepustení z väzby perie, upratuje, varí, snažia sa obnoviť spoložitie v spoločnej domácnosti po vytvorení podmienok bývania, sám poškodený by v prípade, že by mal takú možnosť napriek tomu, že bol vo väzbe, nesúhlasil s

trestný stíhaním obžalovanej, a potom dospel súd k záveru, že vzhľadom na tieto mimoriadne okolnosti prípadu, mimoriadne okolnosti na strane obžalovanej, je namieste použiť pri ukladaní trestu ustanovenie § 39 odsek 1 Trestného zákona a účel trestu v dostatočnej miere splní trest odňatia slobody vo výmere 1 rok nepodmienečne. Súd, práve pre závery znalcov nebol názoru, že sú splnené podmienky pre mimoriadne zníženie trestu za použitia ustanovenia § 39 odsek 2 písmeno c) Trestného zákona, pretože u obžalovanej, hoci dňa 9.3.2015 mala zníženú schopnosť ovládať svoje konanie, pri výpovedi dňa 11.3.2015 i túto schopnosť mala plne zachovanú. Pretože obžalovaná nebola doposiaľ vo výkone trestu odňatia slobody, na výkon tohto trestu ju v zmysle § 48 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona súd zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Takýto trest súd považoval potom vo vzťahu k obžalovanej za zákonný, primeraný a spravodlivý, plniaci účel trestu z pohľadu tak morálneho odsúdenia konania páchatel'a, ochrany spoločnosti pred samotnou osobou páchatel'a, ale i prevýchovný účel trestu v úmysle pôsobiť na ostatných členov spoločnosti, aby sa nedopúšťali obdobného konania.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa oznámenia rozsudku, prostredníctvom tunajšieho súdu ku Krajskému súdu Trenčín.