

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 12C/62/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6114214248
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniel Ivanko
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2016:6114214248.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica, v konaní pred sudcom JUDr. Danielom Ivankom, v právnej veci navrhovateľky: W. P., L.. XX. XX. XXXX, J. Ú. Q. XX, XXX XX J. J., štátna občianka Slovenskej republiky, zastúpenej: JUDr. Karína Uhrínová, advokátka so sídlom Nám. Š. Moysesu 4, 974 01 Banská Bystrica, proti odporcovi: Q. S., L.. XX. XX. XXXX, J. E. B. XX, XXX XX P., Š. M. P. O., P. Č. L. L. C. X. M.: R. G., G. M. D. X., o návrhu na príspevok na výživu a úhradu niektorých výdavkov nevydatej matke, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý prispieť navrhovateľke na jej výživu za obdobie od 19. 09. 2011 do 19. 09. 2013 sumou 2 400,00 eur a uhradiť jej náklady spojené s tehotenstvom a pôrodom vo výške 600,00 eur v lehote do 30 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

V prevyšujúcej časti návrh z a m i e t a .

Žiadny z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka sa návrhom doručeným súdu dňa 25. 06. 2014 domáhala voči odporcovi určenia povinnosti prispievať na jej výživu a úhradu niektorých nákladov. Návrh odôvodnila tým, že maloletý C. Q. S., L.. XX. XX. XXXX E. J. J. pochádza z mimomanželského vzťahu účastníkov, otcovstvo k nemu bolo určené súhlasným vyhlásením rodičov na matričnom úrade, odporca je ako otec maloletého zapísaný v rodnom liste dieťaťa. Navrhovateľka s odporcom do 4. mesiaca veku dieťaťa žila v spoločnej domácnosti, kedy sa odporca odsťahoval zo spoločnej domácnosti k svojej matke v Talianskej republike, na územie Slovenska necestuje. S navrhovateľkou, ani maloletým sa nestretáva, navrhovateľke na zvýšené náklady v súvislosti s jej tehotenstvom a pôrodom ani na jej výživu po pôrode neprispieval. Navrhovateľkin mesačný príjem v čase podania návrhu pozostával z rodičovského príspevku v sume 203,20 eura a prídavkov na tri maloleté deti v sume 70,56 eura, iný príjem nemala. V spoločnej domácnosti s navrhovateľkou žijú aj jej dve ďalšie neploleté deti - D. B., L.. XX. XX. XXXX S. O. G. K. E., L.. XX. XX, XXXX. Navrhovateľka má výdavky spojené s bývaním mesačne vo výške 531,63 eura, kde spláca hypotéku v Tatra banke, a.s. v sume 350,00 eur mesačne, povinné poistenie splácania úveru vo výške 26,00 eur, za spotrebu elektrickej energie platí 60,00 eur, za studenú vodu 16,00 eur, za internet 13,80 eur, mobil 20,00 eur, raz ročne uhrádza za palivové drevo sumu 550,00 eur. Nakoľko maloletého v čase podania návrhu kojila, navrhovateľka potrebuje kvalitnú stravu vrátane ovocia, zeleniny, mliečnych výrobkov, mesačne na stravu pre seba minie 150,00 eur, na oblečenie, obuv 20,00 eur mesačne, hygienické potreby a kozmetiku sumu 60,00 eur, na zubné ošetrovanie sumu 10,00 eur, na lieky sumu 5,00 eur, na dopravu sumu 4,00 eur. Náklady spojené s výživou navrhovateľky od narodenia maloletého predstavujú mesačne sumu 249,00 eur. Navrhovateľka študuje na Ekonomickej fakulte v Banskej Bystrici, Univerzita 3. veku, v čase podania návrhu ukončila 2. ročník, štúdium je 5- ročné. Náklady spojené so štúdiom predstavujú sumu 250,00 eur ročne (100,00 eur na semester, náklady na

učebnice, cestovné, fotenie študijných materiálov v sume 50,00 eur ročne). V súvislosti so znížením zárobkových možností matky v dôsledku jej tehotenstva, pôrodu a následnej osobnej starostlivosti o maloletého navrhovateľka navrhla, aby bol odporca zaviazaný poskytnúť navrhovateľke príspevok na jej výživu za obdobie od 19. 09. 2011 do 19. 09. 2013 vo výške 4 800,00 eur (mesačne po 200,00 eur). Navrhovateľka uviedla, že bola v súvislosti s tehotenstvom a pôrodom nútená vynaložiť finančné prostriedky spojené s nákupom oblečenia, špeciálnej bielizne a ortopedickej obuvi v sume 300,00 eur. Z dôvodu rizikového tehotenstva mala zvýšené náklady na lieky, zdravotné prehliadky a cestovné a to od 2. do 9. mesiaca tehotenstva v celkovej výške 749,00 eur, kde na kúpu injekcií vynakladala mesačne 47,00 eur, na nákup vitamínových prípravkov pre tehotné s obsahom železa a kyseliny listovej v sume 30,00 eur mesačne, cestovné v sume 10,00 eur mesačne, poplatok za sono 5x 10,00 eur, zubné ošetrovanie 3x 30,00 eur, zvýšené náklady na nákup drogérie a hygienických potrieb vo výške 100,00 eur. Celkové náklady navrhovateľky v súvislosti s tehotenstvom a pôrodom predstavujú sumu 1 149,00 eur z dôvodu rizikovej gravidity navrhovateľka nepracovala, nemala žiadny príjem, preto navrhla, aby odporca uhradil celú sumu nákladov, t.j. 1 149,00 eur. Na základe uvedeného sa podaným návrhom domáhala zaviazania odporcu prispieť jej na výživu za obdobie od 19. 09. 2011 do 19. 09. 2013 sumou 4 800,00 eur, zaplatiť je náklady spojené s tehotenstvom a pôrodom vo výške 1 149,00 eur a nahradiť trovy konania.

Uznesením č.k. 12C/62/2014-19 zo dňa 04. 07. 2014 súd ustanovil do konania prekladateľa a tlmočníka pre jazyk taliansky Ing. I. K..

Návrh spolu s prílohami a ich prekladom do talianskeho jazyka bol odporcovi doručovaný prostredníctvom dožiadaného orgánu v Talianskej republike na adresu uvedenú navrhovateľkou - E. I. Q. XX, Q., P. O., pričom dožiadaný orgán súdu uviedol, že adresát je nevypátrateľný. Jeho matka S. D. uviedla, že syn s ňou nebyva už mnoho rokov a nepozná jeho aktuálnu adresu.

Podľa zmluvy medzi Československou socialistickou republikou a Talianskou republikou o právnej pomoci v občianskych a trestných veciach zo dňa 06. 12. 1985 sa súd obrátil s dožiadanim o zistenie aktuálnej adresy odporcu na dožiadaný orgán v Talianskej republike, pričom súdu bola oznámená zistená adresa odporcu - B. A. L.. X, D., P. O..

Návrh spolu s prílohami a ich prekladom do talianskeho jazyka bol odporcovi doručovaný prostredníctvom dožiadaného orgánu v Talianskej republike na súdom zistenú adresu B. A. L.. X, D., P. O., pričom dožiadaný orgán potvrdil, že odporca prevzal návrh spolu s prílohami a ich prekladom do talianskeho jazyka a to dňa 06. 11. 2015 na adrese E. B. XX, XXX XX P., P. O.. Odporca sa k návrhu nevyjadril.

Súd vo veci nariadil termín pojednávania na deň 07. 06. 2016, predvolanie na pojednávanie a jeho preklad doručoval súd prostredníctvom dožiadaného orgánu na adresu E. B. XX, XXX XX P., P. O.. Napriek prevzatíu žiadosti o doručenie predvolania dožiadaným orgánom dňa 15. 02. 2016, od neho súd nedostal ku dňu pojednávania nijakú odpoveď. Súd doručoval predvolanie na pojednávanie odporcovi aj poštou, pričom zásielka sa súdu vrátila späť dňa 21. 03. 2016 s poznámkou doručovateľa „AL MITTENTE PER COMPIUTA GIACENZA“, podľa Slovenskej pošty adresát odmietol zásielku prevziať dňa 11. 02. 2016.

Nakoľko sa súdu predvolanie na pojednávanie nepodarilo odporcovi doručiť na známu adresu v cudzine, uznesením č.k. 12C/62/2014 zo dňa 12. 05. 2016 mu podľa § 29 ods. 2 OSP ustanovil na zastupovanie v konaní opatrovníčku, ktorej doručil predvolanie na pojednávanie dňa 13. 05. 2016, opatrovníčka odporcu sa pojednávania nezúčastnila.

Po vykonanom dokazovaní listinami predloženými v spise, vylúchom navrhovateľky a z prednesov navrhovateľky a jej zástupkyne zistil súd nasledovný skutkový stav: navrhovateľka je matkou maloletého: C. Q. S., T. D. L. K. XX. XX. XXXX E. J. J.. Podľa rodného listu dieťaťa je otcom dieťaťa odporca. V súvislosti s tehotenstvom mala navrhovateľka zvýšené výdavky na cestovné, nakoľko chodila na pravidelné zdravotné prehliadky, mala indikované rizikové tehotenstvo. Zvýšené výdavky v súvislosti s pôrodom spočívali aj v osobitných vitamínoch a injekciách v sume 50,00 eur mesačne, nákladoch na drogériu, osobné potreby, ortopedickú bielizeň. K zvýšeným výdavkom po narodení dieťaťa uviedla navrhovateľka cestovné na pravidelné lekárske prehliadky, drogériu, dieťa bolo kojnené do troch rokov veku. Odporca navrhovateľke na úhradu zvýšených nákladov spojených s tehotenstvom a pôrodom, ani

na jej výživné po narodení dieťaťa neprispieval. Navrhovateľka po pôrode poberala rodičovský príspevok vo výške približne 220,00 eur mesačne a takisto prídavky na dve deti. Príspevok pri narodení dieťaťa predstavoval okolo 200,00 eur. Majetkové pomery sa súdu v konaní zistiť nepodarilo.

Podľa § 74 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o rodine“), otec dieťaťa, za ktorého matka dieťaťa nie je vydatá, je povinný najdlhšie po dobu dvoch rokov, najneskôr odo dňa pôrodu prispievať matke primerane na úhradu jej výživy a poskytnúť jej príspevok na úhradu nákladov spojených s tehotenstvom a pôrodom.

Podľa § 75 ods. 1 zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 142 ods. 2 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „OSP“), ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Výsluchom navrhovateľky mal súd preukázané, že výdavky vynaložené na úhradu jej výživy od pôrodu dieťaťa, 19. 09. 2011, do dvoch rokov veku dieťaťa, 19. 09. 2013, predstavovali približne 249,00 eur mesačne na osobitne potrebný nákup stravy, oblečenia, obuvi, hygienických potrieb, kozmetiky, lieky, dopravu a približne 531,63 eura na úhradu nákladov na bývanie. Uvedenú sumu výdavkov považuje súd za primeranú a opodstatnenú vzhľadom na osobitný zdravotný, telesný a duševný stav ženy po pôrode, ako aj na potrebnú neustálu starostlivosť o maloletého po dobu minimálne dvoch rokov veku.

Výsluchom navrhovateľky mal súd preukázané, že výdavky spojené s tehotenstvom a pôrodom predstavovali sumu približne 1 149,00 eur na osobitne potrebný nákup liekov, liečebných pomôcok, oblečenia, bielizne, ortopedickej obuvi, drogérie, stravy a tiež na úhradu cestovného v súvislosti s pravidelnými zdravotnými prehliadkami. Uvedenú sumu výdavkov spojených s tehotenstvom a pôrodom považuje súd za primeranú a opodstatnenú vzhľadom na osobitný zdravotný, telesný a duševný stav ženy počas tehotenstva, v danom prípade aj z dôvodov indikovaného rizikového tehotenstva.

Navrhovateľka v súčasnosti príjem neuvádza, pred otehotnením bola v evidencii uchádzačov o zamestnanie, po pôrode bola poberateľkou rodičovského príspevku. Odporca navrhovateľke na úhradu zvýšených nákladov spojených s tehotenstvom a pôrodom, ani na jej výživné po narodení dieťaťa neprispieval. Majetkové pomery odporcu sa súdu v konaní zistiť nepodarilo.

Príspevok na výživu matky nie je odôvodnený prípadnou neschopnosťou matky samostatne sa živiť. Jeho základom sú tehotenstvo a narodenie dieťaťa a s tým súvisiaca zmena sociálnej situácie matky, ktorá spravidla prídá o príjmy z pracovného, resp. iného pomeru, a súčasne aj zvýšené výdavky spojené s týmito skutočnosťami.

Za súdom zisteného stavu, pri majetkových pomeroch navrhovateľky a nezistených majetkových pomeroch odporcu, výdavkov navrhovateľky vynaložených na úhradu jej výživy po dobu dvoch rokov od narodenia dieťaťa, zaviazal odporcu prispievať matke na úhradu jej výživy príspevkom vo výške 100,00 eur mesačne, ktorý považuje za primeraný, odôvodnený potrebami navrhovateľky a možným majetkovým pomerom odporcu.

Súd návrhu navrhovateľky v časti vyhovel a odporcu podľa § 74 ods. 1 zákona o rodine zaviazal prispievať matke primerane na úhradu jej výživy po dobu dvoch rokov od narodenia dieťaťa vo výške spolu 2 400,00 eur (24 mesiacov x 100,00 eur).

Za súdom zisteného stavu, pri majetkových pomeroch navrhovateľky a nezistených majetkových pomeroch odporcu, výdavkov navrhovateľky vynaložených v súvislosti s tehotenstvom a pôrodom zaviazal odporcu na úhradu pomernej časti týchto nákladov vo výške 600,00 eur, ktorú považuje za primeranú, odôvodnenú nákladmi navrhovateľky a možným majetkovým pomerom odporcu.

Súd návrhu navrhovateľky v časti vyhovel a odporcu podľa § 74 ods. 1 zákona o rodine zviazal prispieť matke primerane na úhradu nákladov spojených s tehotenstvom a pôrodom vo výške 600,00 eur.

V prevyšujúcej časti súd návrh navrhovateľky zamietol, keď nemal preukázané majetkové pomery odporcu, pričom neboli zistené osobitné dôvody, pre ktoré by mal odporca znášať úhradu všetkých vynaložených nákladov spojených s tehotenstvom a pôrodom a úhradu takmer celých zvýšených nákladov navrhovateľky po dobu dvoch rokov od narodenia dieťaťa.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 2 OSP tak, že v konaní pri čiastočne úspešných účastníkoch konania vyslovil, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov konania právo.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v dvoch vyhotoveniach na Okresný súd Banská Bystrica.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, kto ho podáva, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť). Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie podľa § 205 ods. 2 OSP možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú podľa § 205a OSP pri odvolaní proti uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

- a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
- b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,
- d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže sa oprávnený domáhať jeho núteného výkonu v exekučnom konaní.