

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 3P/31/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3722202012
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 08. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Silvia Kysucká
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2022:3722202012.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Považská Bystrica, sudkyňou Mgr. Silviou Kysuckou, vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti - S. a Z., obe deti zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, soc. vecí a rodiny Považská Bystrica, prac. Púchov, deti rodičov: matky IN. a otca S., o návrhu navrhovateľa Úradu práce, soc. vecí a rodiny Považská Bystrica, pracovisko Púchov na nariadenie ústavnej starostlivosti, takto

rozhodol:

N a r i a d ť u j e nad maloletými deťmi JI., a Z., ústavnú starostlivosť, ktorá sa bude vykonávať v Centre pre deti a rodiny M. Nešpora č. 104/16, Ilava - Klobušice.

Matka je p o v i n n á prispievať na výživu mal. detí JI. výživným vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa, a Z., vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa, ktoré výživné je matka povinná poukazovať vždy do posledného dňa v mesiaci vopred na účet Centra pre deti a rodiny M. Nešpora č. 104/16, Ilava - Klobušice, od právoplatnosti rozsudku.

Otec je p o v i n n ý prispievať na výživu mal. detí JI. výživným vo výške 100,- eur mesačne, a Z., výživným vo výške 80,- eur mesačne, ktoré výživné je otec povinný poukazovať vždy do posledného dňa v mesiaci vopred na účet Centra pre deti a rodiny M. Nešpora č. 104/16, Ilava - Klobušice, od právoplatnosti rozsudku.

Týmto sa m e n í rozsudok Okresného súdu Považská Bystrica č. k. 14P/31/2020 - 18 zo dňa 02.11.2020 v časti o zverení maloletých detí do osobnej starostlivosti otca a o určení výživného.

Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ podal na tunajší súd návrh na nariadenie ústavnej starostlivosti nad mal. deťmi S. Dôvodil, že tunajší súd v konaní sp. zn. 7P/23/2021, zo dňa 24.08.2021 rozhodol o uložení výchovného opatrenia, ktorým odňal mal. deti z osobnej starostlivosti otca a nariadil mal. deťom pobyt v Centre pre deti a rodiny Ilava - Klobušice na dobu 6 mesiacov, za účelom poskytnutia odbornej pomoci a zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov v rodine. Nakoľko počas doby uloženého výchovného opatrenia nedošlo k zlepšeniu situácie na strane rodičov, súd uznesením sp. zn. 14P/61/2021 zo dňa 09.03.2022 rozhodol o opakovanom výchovnom opatrení, ktorým dočasne odňal mal. deti z osobnej starostlivosti otca a nariadil mal. deťom pobyt v Centre pre deti a rodiny Ilava - Klobušice najdlhšie do 09.09.2022. Mal. S.I je žiakom 8. ročníka Základnej školy v obci E.. CDR vo svojej správe uvádza, že dobre zapadol do triedneho kolektívu, so spolužiakmi a učiteľmi má dobré vzťahy. Triedna učiteľka ho hodnotí ako slabšieho žiaka bez výchovných problémov, príprava na vyučovanie je samostatnejšia ako v minulosti, ale aj tak sa nezaobíde bez pomoci dospelého. Jeho študijné výsledky sú odrazom málo podnetného rodinného prostredia a problémovej dochádzky do školy

pred jeho umiestnením do CDR. Nedostatky boli nahromadené počas viacerých ročníkov, pravidelnou a systematickou prípravou na vyučovanie sa postupne darí zameškané učivo doberať. Správanie a komunikácia medzi deťmi a k dospelým je slušná a prirodzená, svoje pracovné povinnosti si plní, nerobí mu problém spraviť aj prácu navyše. Rád sa pekne oblieka, záleží mu na vzhľade, chodí čistý, upravený, v izbe si udržiava poriadok. Je športovo nadaný, najviac sa zaujíma o futbal, navštevuje futbalové tréningy. Mal. Z. navštevuje 4. ročník Základnej školy v P. V kolektíve sa adaptoval, so spolužiakmi má dobré vzťahy, je veselý, zhovorčivý, v spoločnosti detí sa cíti dobre. Rád rozpráva zážitky zo školy, v triede je nápomocný, do školy chodí včas a jeho návraty späť sú bezproblémové. Do školy sa pripravuje pod dohľadom vychovávateľa, učí sa ľahko, niekedy je potrebná väčšia motivácia ku školským povinnostiam, počas prestávok má občas problémy s rešpektovaním pokynov učiteľa. Aj on tak ako jeho starší brat navštevuje futbalové tréningy, aktívne sa zúčastňuje na výchovných činnostiach, obľubuje tvorivé aktivity. Poteší ho výhra, pochvala a povzbudenie. Rešpektuje autoritu, vzťahy s dospelými sú na dobrej úrovni, má rád spoločnosť a rozhovor. Jeho správanie, komunikácia, výchovná činnosť a pracovné aktivity sú hodnotené pozitívne, reprezentuje CDR na futbalových turnajoch a športových hrách. Psychologička zariadenia Z. sa vyjadrila, že obidve mal. deti potrebujú terapeutickú pomoc a podporu pri témach ako sú osobné prežívanie, životná história, rodinné vzťahy, podpora súrodeneckej väzby. Dôležitá je pre nich pozitívna podpora, pochvala, povzbudenie nielen od cudzích ľudí, ale hlavne od blízkych osôb. Zo správy CDR vyplýva, že rodičia sa so zamestnancami CDR nekontaktujú, neprejavujú skutočný záujem o deti. Mal. deti sú najčastejšie v kontakte s pani K. mamou S. kamarátky, ktorá im umožňuje tráviť krátkodobé pobyty v jej rodine. Matka mal. detí v zariadení nenavštevuje, po ich umiestnení v CDR sa jedenkrát zúčastnila prípadovej konferencie, niekoľkokrát sa snažila o telefonický kontakt s deťmi, no keďže bola pod vplyvom alkoholu starší syn s ňou odmietal hovoriť. Osobný kontakt s mal. deťmi matka realizovala počas ich pobytu u rodinnej známej pani Sabovej, nakoľko jej správanie pod vplyvom alkoholu bolo problémové, mal. S. sa s ňou stretnúť nechcel. V súčasnosti matka s deťmi telefonicky nekomunikuje, ani ich inak nekontaktuje, naďalej žije v spoločnosti ľudí bez domova v obvode mesta Púchov, požíva alkohol, je nezamestnaná a nemá žiadne bývanie. Poberá dávku v hmotnej núdzi. Informácie o matke získavame zvyčajne iba od nej, pri náhodnom stretnutí v meste. Otec je v pravidelnom spojení s mal. S. prostredníctvom sociálnych sietí a telefonického kontaktu, zo strany CDR bol požadovaný o aktívnejšiu komunikáciu a kontakt s mal. Z.. Otec sa naposledy zúčastnil prípadovej konferencie dňa 02.02.2022, kde uviedol, že z dôvodu vyššieho príjmu pracuje v Nemecku sa snaží nájsť vhodné bývanie pre seba a deti, zatiaľ sa mu to však nedarí. Od toho času otec prestal komunikovať s navrhovateľom, na telefonáty neodpovedá, poštu si nepreberá. Podľa posledných informácií, ktoré sú neoverené a získané od mal. detí alebo rodiny zo strany otca, býva otec u svojej novej priateľky a často ich vidieť v miestnych pohostinstvách, kde vo zvýšenej miere požívajú alkoholické nápoje. Podľa vyjadrenia otcovej sestry prenajatú izbu v ubytovni Sisi Garden Púchov odhlásil, zdržiava sa v domácnosti svojej priateľky, kde sú veľmi stiesnené podmienky, nevhodné pre zdravý vývin detí. Spolupráca a komunikácia s rodičmi detí je obmedzená, poštu si nepreberajú, telefóny nezodvihnú, úlohy stanovené v pláne sociálnej práce neplnia. Rodičia doposiaľ nepodnikli žiadne kroky smerujúce k možnému návratu detí do ich starostlivosti, aktuálne nie sú schopní postarať sa o vytvorenie bezpečného prostredia pre zdravý psychický, fyzický a sociálny vývin detí. V súčasnosti nie je žiadna blízka osoba, ktorá by mohla zabezpečiť starostlivosť o mal. deti. Starí rodičia z otcovej strany, otcove sestry a brat nemajú vytvorené podmienky pre starostlivosť o deti, alebo majú zlé skúsenosti s ich správaním v minulosti. Po zmiernení výchovných problémov mal. detí súhlasia starí rodičia zo strany otca s krátkodobými pobytmi v domácom prostredí. Matka nemá žiadnych blízkych príbuzných. Navrhovateľ navrhol nariadenie ústavnej starostlivosti vzhľadom k tomu, že rodičia v súčasnosti nie sú schopní zabezpečiť mal. deťom bezpečné prostredie, priestor na sebarozvoj, plnenie školskej dochádzky, zmysluplné trávenie voľného času a nie je možné deti zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti.

2. K návrhu navrhovateľ pripojil listinné dôkazy - uznesenie tunajšieho súdu č. k. 14P/61/2021-16 zo dňa 9.3.2022, rozsudok tunajšieho súdu č. k. 7P/23/2021-51 zo dňa 24.8.2021, správu - komplexné posúdenie situácie mal. detí zo dňa 28.6.2022, úradné záznamy zo dňa 8.2.2022, 27.12.2021, 8.7.2022, 4.8.2021, 20.8.2021, 7.6.2022, a úradný záznam z prípadovej konferencie zo dňa 27.4.2022.

3. Matka sa k návrhu nevyjadrila, nariadeného pojednávania sa napriek riadne a včas doručenému predvolaniu nezúčastnila. Otec na pojednávaní súhlasil s návrhom; navrhovateľ na návrhu trval. Navrhovateľ navrhol určenie výživného rodičom tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

4. Súd na základe listinných dôkazov, ktoré navrhovateľ pripojil k návrhu, resp. z rozhodnutí vo veci samej vydaných v konaniach vedených pod sp. zn. 14P/31/2020, 14P/61/2021 a 7P/ 23/2021, ako i na základe výtčulu otca a navrhovateľa na pojednávani zistil nasledovný skutočný stav:

5. Rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 14P/31/2020-18 zo dňa 02.11.2020, bolo manželstvo rodičov maloletých detí rozvedené, deti boli zverené do osobnej starostlivosti otca a matka sa zaviazala platiť výživné na mal. deti na každé vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

6. Z rozsudku tunajšieho súdu č. k. 7P/23/2021-51 zo dňa 24.04.2021 mal súd preukázané, že na návrh navrhovateľa súd uložil výchovné opatrenie, v zmysle ktorého súd odňal mal. deti z osobnej starostlivosti otca a nariadil mal. deťom na dobu 6 mesiacov pobyt v Centre pre deti a rodiny llava - Klobušice za účelom poskytnutia odbornej pomoci a zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov v rodine, nakoľko mal preukázané, že rodičia nedokážu náležitým spôsobom zabezpečiť mal. deťom výchovu a starostlivosť. Matka v nadmernej miere požívala alkoholické nápoje, následkom čoho bola agresívna, nevhodným spôsobom vplývala na deti a nabádala ich k páchaniu trestnej činnosti. Otec v tom čase tvrdil, že deti nezvláda, nemá čas sa im celodenne venovať z dôvodu pracovnej zaneprázdnenosti, deti aj naďalej pokračovali vo výtržnostiach a neposlušnosti. V tom čase im nedokázal zabezpečiť starostlivosť žiaden z členov rodiny.

7. Z uznesenia tunajšieho súdu č. k. 14P/61/2021-16 zo dňa 09.03.2022 mal súd preukázané, že na návrh navrhovateľa súd uložil opakované výchovné opatrenie, v zmysle ktorého súd odňal mal. deti z osobnej starostlivosti otca a nariadil mal. deťom na dobu najdlhšie do 9.9.2022 pobyt v Centre pre deti a rodiny llava - Klobušice, nakoľko mal preukázané, že správanie maloletých sa síce zlepšilo, avšak na strane rodičov nedošlo k zlepšeniu ich situácie a rodičia nedokážu náležitým spôsobom zabezpečiť mal. deťom výchovu a starostlivosť.

8. Z úradných záznamov predložených navrhovateľom mal súd preukázané, že:

- dňa 4.8.2021 navrhovateľa kontaktovala otcova sestra s tým, že jej brat prestal chodiť do práce, začal sa stretávať s bývalou manželkou a jej kamarátmi, býval pod vplyvom alkoholu a potuloval sa po meste. V čase, keď boli mal. deti u starej matky na pobyte im všeličo nasľuboval, vôbec sa im nevenoval. Mal. S. sa potuloval s matkou po meste,

- dňa 27.12.2021 otec uviedol navrhovateľovi, že stále pracuje v zahraničí, bytové podmienky sa mu nezmenili a býva v ubytovni, s deťmi sa stretáva u p. SB., často sa s nimi kontaktuje telefonicky,

- dňa 8.2.2022 navrhovateľa kontaktovala rodinná priateľka mal. detí p. K., kedy uviedla, že počas pobytu detí v jej domácnosti ju kontaktovala matka, pričom jej vyčítala a hnevala sa na to, že jej nikto nedal vedieť, že deti nie sú v CDR. Dožadovala sa detí k telefónu, čo p. K. odmietla, nakoľko po hlase spoznala, že matka je pod vplyvom alkoholu. Neskôr umožnila deťom telefonovať s matkou, avšak ani jedno z nich nechcelo s ňou hovoriť,

- dňa 7.6.2022 navrhovateľ telefonicky kontaktoval rodičov za účelom zistenia nových skutočností o rodine. Ani jeden z nich nedvihol. Otcova sestra uviedla, že sa s ním dlhšiu dobu nestretla, mal by pracovať v zahraničí a bývať na ubytovni. Podľa vyjadrenia p. K. si otec našiel novú priateľku, zdržiava sa v jej domácnosti. Myslí si, že otec stratil záujem o návrat detí do rodiny, keďže upovedomila otca, že sa v jej paneláku uvoľnil byt, na čo otec nereagoval,

- dňa 8.7.2022 navrhovateľ kontaktoval tetu mal. detí, ktorá uviedla, že býva v garzónke, kde nie je dostatok miesta pre deti, a teda pobyt detí v jej domácnosti nie je možný. Uviedla, že otec pracuje v zahraničí, situáciu s bývaním si nezabezpečil, zdržiava sa u svojej priateľky, ktorá býva so svojimi deťmi v jednoizbovom byte. Otec v čase, keď nie je v práci, tak vo zvýšenej miere požíva alkoholické nápoje. Ani u matky sa situácia nezlepšila, aj naďalej sa zdržiava v spoločnosti ľudí bez domova v obvode mesta Púchov.

9. Zo správy Centra pre deti a rodiny Ilava - Klobušice zo dňa 28.6.2022 má súd preukázané, že výchovné opatrenia pôsobia na deti pozitívne. Rodičia s CDR nespokupracujú, doposiaľ nepodnikli žiadne kroky smerujúcej k možnému návratu detí do ich starostlivosti. Otec je s deťmi v kontakte cez sociálne siete.

10. Otec na pojednávaní uviedol, že sa o deti nemôže starať, keďže na Slovensku býva s priateľkou a jej dvoma deťmi v 1-izbovom byte. Okrem toho pracuje v zahraničí ako murár, pričom v tom čase býva na ubytovni, za ktorú nič neplatí. Pracuje s príjmom 1.000 eur v čistom, iné vyživovacie povinnosti nemá. Priateľke prispieva sumou do 200 eur mesačne. V zahraničí si hradí výlučne stravu a raz za 4 mesiace financuje pohonné hmoty do kamarátovho automobilu, ktorým sa premiestňujú za prácou a späť. S deťmi je v osobnom aj telefonickom kontakte. Na požiadanie pošle p. K., u ktorej sú deti každý druhý víkend, peniaze 100 eur. Keď je s deťmi, dá im nejaké peniaze, naposledy dal mal. S. i 220 eur na nákup oblečenia a obuvi. Ohľadne matky vypovedal, že táto sa túla, pýta peniaze od ľudí, je silná alkoholička, nemá stále bývanie.

11. Navrhovateľ na pojednávaní uviedol, že nikto z rodiny otca nemá záujem o zverenie mal. detí do náhradnej osobnej starostlivosti, čo otec potvrdil. Matka nemá žiadnych príbuzných. Nikto neprejavil záujem na zverení detí do pestúnskej starostlivosti. Deti sú zdravé, prekonávajú bežné ochorenia. Venujú sa futbalu - mal. S. reprezentuje aj obec F., mal. Z. sa venuje aj atletike, v ktorej reprezentoval CDR aj v zahraničí.

12. Podľa § 54 ods. 1, 2 písm. a) Zákona o rodine, (1) Náhradná osobná starostlivosť a pestúnska starostlivosť majú prednosť pred ústavnou starostlivosťou. Pred nariadením ústavnej starostlivosti je súd povinný vždy skúmať, či maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti, a ak to nie je možné, do pestúnskej starostlivosti. (2) Súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť len vtedy, ak je výchova dieťaťa vážne ohrozená alebo vážne narušená, nie je možné dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo pestúnskej starostlivosti a a) dieťa je osvojiteľné a nie je možné ho zveriť do starostlivosti budúcich osvojiteľov alebo do starostlivosti fyzickej osoby podľa osobitného predpisu.

13. Podľa § 54 ods. 5 Zákona o rodine, Súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, musí presne označiť zariadenie, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Pri rozhodovaní o ústavnej starostlivosti a označení zariadenia súd vždy prihliadne na citové väzby maloletého dieťaťa k rodičom, súrodencom a iným blízkym osobám a zohľadní možnosti zariadenia na utvorenie podmienok na zachovanie rodinných a citových vzťahov dieťaťa, jeho rodičov a súrodencov.

14. Podľa § 81 ods. 1, 2 Zákona o rodine, (1) Ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochrannej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné. (2) Súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, súčasne uloží rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať dieťaťu výživné povinnosť, aby výživné poukazovali zariadeniu, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného zariadeniu, má toto zariadenie právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa, vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet maloletého dieťaťa.

15. Podľa § 62 ods. 1 - 5 Zákona o rodine, (1) Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. (2) Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. (3) Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. (4) Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. (5) Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

16. Z vykonaného dokazovania má súd preukázané, že ani výchovné opatrenie, resp. opakované výchovné opatrenie nepriamo rodičov k úprave svojich pomerov tak, aby mohli znova vychovávať a

starat' sa o svoje maloleté deti. Nakoľko ani jeden z rodičov nie je schopný sa o mal. deti postarať, pričom nikto z rodinného, prípadne obdobného prostredia nemá záujem na zverení mal. detí do náhradnej osobnej starostlivosti, a tiež aj z dôvodu, že nebolo preukázané, že by niekto mal záujem zveriť maloleté deti do pestúnskej starostlivosti, súd preto návrhu navrhovateľa vyhovel a nariadil nad maloletými deťmi ústavnú starostlivosť, ktorá sa bude vykonávať v Centre pre deti a rodiny, Ilava - Klobušice.

17. V súlade s ustanovením § 81 ods. 1, 2 Zákona o rodine upravil aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov. Súd vzhľadom k tomu, že matka nepracuje, vedie túlavý spôsob života určil výživné na každé dieťa podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa podľa osobitného zákona, čo je výživné, ktoré musí každý rodič bez ohľadu na svoje osobné, zárobkové a majetkové pomery platiť na svoje dieťa až do času, kým toto dieťa nie je schopné samostatne sa živiť. Otec pracuje s príjmom 1000 eur, je bez ďalších vyživovacích povinností, preto vzhľadom na jeho osobné, majetkové a zárobkové pomery ako i na odôvodnené potreby mal. detí s prihliadnutím na ich vek (15 a 11 ročné deti) je podľa názoru súdu výživné vo výške 100 eur na mal. S. a vo výške 80 eur na mal. Z. primerané.

18. Obaja rodičia majú povinnosť poukazovať výživné vždy do posledného dňa v mesiaci vopred počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku a to na účet zariadenia, v ktorom sú deti umiestnené.

19. Nakoľko došlo k zmene výchovného prostredia, keď rozsudkom o rozvede boli mal. deti zverené do osobnej starostlivosti otca, súd zároveň rozhodol, že týmto rozsudkom sa mení rozsudok Okresného súdu Považská Bystrica č. k. 14P/31/2020-18 zo dňa 02.11.2020 v časti o zverení mal. detí do osobnej starostlivosti otca a o určení výživného.

20. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia rozsudku, ktoré sa podáva na Okresnom súde Považská Bystrica v jednom vyhotovení.

Podľa § 363 CSP v podanom odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka , uvedenie spisovej značky , čo sa ním sleduje a podpis, §127 ods. 1,2 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky, súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 písm. a) až h) CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Ak povinný neplní dobrovoľne to, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na výkon rozhodnutia podľa osobitného predpisu (Exekučný poriadok), v prípade výkonu rozhodnutia vo veciach maloletých podať na príslušný súd návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.