

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 2T/36/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3716010069
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Číž
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2016:3716010069.1

Rozsudok bez odôvodnenia

Okresný súd v Považskej Bystrici na hlavnom pojednávaní konanom dňa 07. júna 2016 trestnej veci obžalovaného C. J. pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2, 3 písm. c) Tr. zák., samosudcom JUDr. Miroslavom Čížom takto

r o z h o d o l :

obžalovaný C. nar. XX.XX.XXXX v W., trvale bytom X. okres G.oho času vo výkone trestu odňatia slobody v inej trestnej veci v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu odňatia slobody X., bez zamestnania,

je v i n n ý , ž e

hoci bol ako otec dvoch maloletých detí J. - E., nar. XX.XX.XXXX a C., nar. XX.XX.XXXX, povinný podľa Zákona o rodine, ako aj na základe rozsudku Okresného súdu Považská Bystrica, sp. zn. 4P/72/2014, zo dňa 06.11.2014, právoplatného dňom 04.12.2014, prispievať na ich výživu najskôr po 150,- Eur mesačne, na obe deti spolu, neskôr od marca 2015, na základe rozsudku Okresného súdu Považská Bystrica, sp. zn. 7P/88/2014, zo dňa 20.01.2015, právoplatného dňom 28.02.2015, bol povinný prispievať na výživu oboch detí po 170,- Eur mesačne, na obe deti spolu, vždy do 15. dňa v mesiaci, do rúk matky detí C. J., bytom G. J., D. XXXX/XXX, túto povinnosť neplnil pravidelne alebo vôbec, a to ani v mieste bydliska detí, bývajúcich s matkou, ani na inom mieste a vyživovacej povinnosti sa úmyselne vyhýbal tak, že aj keď mohol podnikáť na základe živnostenského oprávnenia od 18.07.2005, nepodnikal tak, aby dosahoval zisk a mohol pravidelne platiť výživné, činnosť v rámci živnostenského oprávnenia pozastavil od 23.10.2015 do 22.10.2018, následne sa nezaevidoval na príslušnom úrade práce, ako uchádzač o zamestnanie, nepoberal dávky a príspevky v hmotnej núdzi, ani mu neboli vyplácané dávky sociálnou poisťovňou, titulom výživného uhradil celkom 540,- Eur, čím mu za obdobie od decembra 2014, až do mesiaca apríl 2016, vznikol dlh na výživnom v celkovej výške 2.290,- Eur,

pričom tohto konania sa dopustil napriek tomu, že bol trestným rozkazom Okresného súdu Trenčín, sp. zn. 1T/84/2014, zo dňa 18.08.2014, právoplatným dňom 09.10.2014 uznaný vinným zo spáchania prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zák.

t e d a

najmenej tri mesiace v období dvoch rokov sa úmyselne vyhýbal plneniu svojej zákonnej povinnosti vyživovať iného a čin spáchal hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený,

t ý m s p á c h a l

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2, 3 písm. c) Tr. zák. a

odsudzuje sa za to

podľa § 207 ods. 3 Tr. zák., za použitia § 38 ods. 2 Tr. zák., § 36 písm. l) Tr. zák., § 37 písm. m) Tr. zák., na trest 14 (slovom: štrnásť) mesiacov odňatia slobody.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. sa obžalovaný pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Vzhľadom k tomu, že po vyhlásení rozsudku sa prokurátor aj obžalovaný vzdali odvolania, môže sa vyhotoviť zjednodušený písomný rozsudok, ktorý neobsahuje odôvodnenie.

Poučenie:

Tento rozsudok môže odvolaním napadnúť:

- a) p r o k u r á t o r pre nesprávnosť, ktoréhokoľvek výroku,
- b) o b ž a l o v a n ý pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsudku, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe,
- c) p o š k o d e n ý pre nesprávnosť výroku o náhrade škody,
- d) z ú č a s t n e n á o s o b a pre nesprávnosť výroku o zhabaní vecí.

Osoba oprávnená podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku, môže ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo, že chýba (§ 307 Tr. por.).

V neprospech obžalovaného môže rozsudok napadnúť odvolaním prokurátor; len čo do povinnosti na náhradu škody má toto právo aj poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody.

V prospech obžalovaného môže rozsudok odvolaním napadnúť okrem obžalovaného a prokurátora i príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Prokurátor môže tak urobiť i proti vôli obžalovaného (§ 308 ods. 2 Tr. por.).

Odvolanie sa podáva na súde, proti ktorého rozsudku smeruje a to do 15 dní od oznámenia rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309 ods. 1 Tr. por.).