

Súd: Okresný súd Michalovce
Spisová značka: 7C/48/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 0022202125
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 08. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Mitterpák
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2022:0022202125.1

Uznesenie

Okresný súd Michalovce v spore žalobcu: JUDr. Erik Končok, správca, so sídlom Vojtecha tvrdeého 793/21, 010 01 Žilina, správca úpadcu: O. proti žalovanej: B. o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov, takto

rozhodol:

- I. Súd konanie vo veci **z a s t a v u j e**.
- II. Žalovanej súd nárok na náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Na základe žaloby podanej žalobcom na tunajší súd prebiehalo o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov.
2. V podaní doručenom na tunajší súd 27.07.2022 vzal žalobca žalobu v celom rozsahu späť. V odôvodnení podania uviedol, že uznesením Okresného súdu Žilina, sp. zn. 1K/20/2021 zo dňa 31.01.2022 v právnej veci výkonu trestu prepadnutia majetku dlžníka - odsúdenej osoby, ktorej bol uložený trest prepadnutia majetku PQ., bol vyhlásený konkurz na majetok dlžníka O. Dňa 27.04.2022 správca úpadcu podal na súd návrh na vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov. V zmysle § 59 ods. 3 zákona č. 300/2005 Z. z. Trestného zákona: Právoplatným rozhodnutím súdu o prepadnutí majetku zaniká bezpodielové spoluvlastníctvo manželov. Do konkurznej podstaty patrí majetok v dlžníkovom bezpodielovom spoluvlastníctve manželov, ak ešte nedošlo k jeho vyporiadaniu. Vyporiadaniu bezpodielového spoluvlastníctva manželov, ku ktorému došlo skôr, vrátane úkonov, ktoré zmenili jeho rozsah, možno v konkurze odporovať. Uvedené zákonné ustanovenie je v povahe špeciálneho ustanovenia k ustanoveniam Zákona o konkurze a reštrukturalizácii a tak jeho aplikácia má prednosť. Vyporiadanie BSM v tomto súdnom konaní by bolo v rozpore s uvedeným špeciálnym zákonným ustanovením.
3. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v účinnom znení (ďalej iba ako „CSP“), žalobca môže vziať žalobu späť.
4. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.
5. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.
6. Keďže žalobca vzal svoj žalobný návrh v celom rozsahu späť skôr ako došlo k doručeniu žaloby žalovanej súd konanie v zmysle § 145 ods. 1 CSP zastavil.

7. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

8. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

9. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol s poukazom na § 262 ods. 1 CSP tak, že žalovanej, ktorej by inak podľa § 256 ods. 1 CSP prináležalo proti žalobcovi, ktorý procesne zavinil zastavenie tohto konania, právo na náhradu dôvodne vzniknutých trov konania, ich náhradu nepriznal, keďže žalovanej v tomto konaní doposiaľ žiadne trovy konania nevznikli.

Poučenie:

: Proti výrokom I. a II. tohto uznesenia možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Michalovce (§ 355 ods. 2 a § 362 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) v spojení § 357 písm. a) a m) CSP).

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a jeho podpísania) a § 127 ods. 2 CSP (uvedenia spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) - § 363 CSP.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).