

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 2P/22/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8516200686
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Danko Majdáková
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2016:8516200686.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Stará Ľubovňa samosudkyňou Mgr. Dankou Majdákovou v právne veci starostlivosti súdu o maloletého E. U., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom E. XXX, t.č. Z. XX, XXX XX K. R., občan SR, zastúpený kolíznym opatrovníkom Mestom Stará Ľubovňa, dieťa rodičov otec: Z. U., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom E. č. XXX, občan SR, matka: Z. U., rod. L., nar. X.X.XXXX, trvale bytom Z. XX, XXX XX K. R., občianka SR, o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Stará Ľubovňa, Farbiarska 57, 064 01 Stará Ľubovňa na zmenu zverenia mal. dieťaťa , takto

rozhodol:

I. Súd s ch v a ľ u j e rodičovskú dohodu v tomto znení:

“ M e n í s a rozsudok Okresného súdu Stará Ľubovňa č.k. 2P/31/2014-50 zo dňa 23.6.2014 vo výroku o úprave práv a povinnosti rodičov k mal. E. U., nar. XX.X.XXXX tak, že mal. E. U., nar. XX.X.XXXX sa počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku z v e r u j e do osobnej starostlivosti matky Z. U., nar. X.X.XXXX, ktorá ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok.

Otec Z. U., nar. XX.X.XXXX je p o v i n n ý prispievať na výživu mal. E. U. sumou 40 eur mesačne, počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku, ktoré výživné je povinný platiť vždy do 15-ého dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky, Z. U.“

II. Žiaden z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov tohto konania.

odôvodnenie:

Predmetom konania je návrh Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Starej Ľubovni ktorým žiadal zmeniť rozsudok Okresného súdu Stará Ľubovňa č.k. 2P/31/2014 zo dňa 23.6.2014 v časti úpravy práv a povinnosti k mal. E. tak, aby mal. E. bol zverený do osobnej starostlivosti matky Z. U. a otec aby bol zaviazaný prispievať na jeho výživu sumou 27,13 eur mesačne, počnúc dňom právoplatnosti rozsudku .

Na pojednávaní dňa 7.6.2016 rodičia mal. E. navrhli schváliť rodičovskú dohodu na základe ktorej bude mal. E. zverený do osobnej starostlivosti matky a otec bude povinný počnúc dňom právoplatnosti rozsudku platiť výživné v sume 40 eur mesačne.

Podľa § 157 ods. 3 O.s.p. ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania, uvedie súd v odôvodnení rozsudku iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa ods. 2 citovaného zákonného ustanovenia obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa ods. 3 citovaného zákonného ustanovenia každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa ods. 4 citovaného zákonného ustanovenia pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre mal. dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Podľa § 154 ods. 1 O.s.p. pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

Podľa § 159 ods. 3 o.s.p. len čo sa o veci právoplatne rozhodlo, nemôže sa prejednávať znova.

Podľa § 163 ods. 1 O.s.p. rozsudok odsudzujúci na plnenie v budúcnosti zročných dávok alebo na plnenie v splátkach možno na návrh zmeniť, ak sa podstatne zmenili okolnosti, ktoré sú rozhodujúce pre výšku a ďalšie trvanie dávok alebo splátok. Zmena rozsudku je prípustná od času, keď došlo k zmene pomerov.

V prejednávanej veci súd na pojednávaní konanom dňa 7.6.2016 za prítomnosti všetkých účastníkov konania vyhlásil rozsudok tak, ako je obsahom výrokovvej časti. Tento rozsudok súd odôvodnil a poučil účastníkov o odvolaní, ktoré proti rozhodnutiu môžu podať. Po vyhlásení rozsudku sa všetci účastníci vzdali práva podať proti rozhodnutiu odvolanie. Preto súd vychádzajúc z ustanovenia § 157 ods. 3 O.s.p. písomne odôvodnenie tohto rozsudku redukoval iba na rozsah požadovaným citovaným zákonným ustanovením.

Pre potreby prípadného ďalšieho rozhodovania o výkone rodičovských práv a povinnosti k mal. E., súd dodáva, že pri schválení rodičovskej dohody vychádzal zo skutočnosti, že mal. E. je v starostlivosti matky na základe predbežného opatrenia tunajšieho súdu sp. zn. 4P/13/2016 zo dňa 26.1.2016. Od 21.1.2016 je mal. dieťa na základe dohody rodičov umiestnený v diagnostickom centre v Ružomberku. Mal. E. víkendy a prázdniny trávi u matky, do domácnosti otca sa nechce vrátiť. Od septembra je prijatý do 1. ročníka odbornej školy, odbor kuchár v Starej Ľubovni.

Matka je naďalej nezamestnaná, evidovaná úradom práce, nepoberá žiadne dávky, jediným zdrojom jej príjmu sú prídavky na detí. Okrem mal. E. má v osobnej starostlivosti ešte dve mal. detí a to M. a A.. Má ešte dve vyživovacie povinnosti k mal. Z. a X., ktorí sú v osobnej starostlivosti otca.

Otec pracuje ako mäsiar v spoločnosti Agro Hniezdne s príjmom cca 752 eur mesačne. V osobnej starostlivosti má mal. Z. a X., okrem toho má ešte štyri vyživovacie povinnosti, žije v spoločnej domácnosti s družkou, ktorá je v súčasnosti tehotná.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie mohlo začať i bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva do 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstoí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ustanovenia § 205a ods. 1 O.s.p., skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

- a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
- b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,
- d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Ustanovenie § 205a ods. 1 O.s.p. sa nepoužije v konaniach podľa § 120 ods. 2 O.s.p.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (zákon č. 65/2001 Z. z. o správe a vymáhaní súdnych pohľadávok v znení neskorších predpisov).

Účastníci konania sa po vyhlásení tohto rozsudku výslovne vzdali práva podať voči nemu odvolanie, čo potvrdili svojím podpisom do zápisnice súdu.