

Súd: Okresný súd Pezinok
Spisová značka: 6C/269/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1713208683
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Špániková
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2016:1713208683.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Pezinok v konaní pred sudkyňou JUDr. Máriou Špánikovou v právnej veci navrhovateľa: GENERAL FACTORING, a.s., IČO: 35 838 825, Košická 56, 821 08 Bratislava, zastúpený advokátskou kanceláriou: HMG & PARTNERS, s.r.o., so sídlom Štefanovičova 12, 811 04 Bratislava proti odporcovi: Y. E., K.. XX.XX.XXXX, K. O. K. XX, XXX XX Š., Š.. V. W., zastúpený opatrovníčkou pre konanie K. Z., G. R.É. W. Q., o zaplatenie 3.020,06 eur s príslušenstvom,

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi 782,10 eur istiny,
úrok z omeškania vo výške 9,00 % ročne zo sumy 43,45 eur od 21.05.2009 do zaplatenia,
úrok z omeškania vo výške 9,00 % ročne zo sumy 43,45 eur od 21.06.2009 do zaplatenia,
úrok z omeškania vo výške 9,00 % ročne zo sumy 43,45 eur od 21.07.2009 do zaplatenia,
úrok z omeškania vo výške 9,00 % ročne zo sumy 43,45 eur od 21.08.2009 do zaplatenia,
úrok z omeškania vo výške 9,00 % ročne zo sumy 43,45 eur od 21.09.2009 do zaplatenia,
úrok z omeškania vo výške 9,00 % ročne zo sumy 43,45 eur od 21.10.2009 do zaplatenia,
úrok z omeškania vo výške 9,00 % ročne zo sumy 43,45 eur od 21.11.2009 do zaplatenia,
úrok z omeškania vo výške 9,00 % ročne zo sumy 43,45 eur od 21.12.2009 do zaplatenia,
úrok z omeškania vo výške 9,00 % ročne zo sumy 43,45 eur od 21.01.2010 do zaplatenia,
úrok z omeškania vo výške 9,00 % ročne zo sumy 43,45 eur od 21.02.2010 do zaplatenia,
úrok z omeškania vo výške 9,00 % ročne zo sumy 43,45 eur od 21.03.2010 do zaplatenia,
úrok z omeškania vo výške 9,00 % ročne zo sumy 43,45 eur od 21.04.2010 do zaplatenia,
úrok z omeškania vo výške 9,00 % ročne zo sumy 43,45 eur od 21.05.2010 do zaplatenia,
úrok z omeškania vo výške 9,00 % ročne zo sumy 43,45 eur od 21.06.2010 do zaplatenia,
úrok z omeškania vo výške 9,00 % ročne zo sumy 43,45 eur od 21.07.2010 do zaplatenia,
úrok z omeškania vo výške 9,00 % ročne zo sumy 43,45 eur od 21.08.2010 do zaplatenia,
úrok z omeškania vo výške 9,00 % ročne zo sumy 43,45 eur od 21.09.2010 do zaplatenia,
úrok z omeškania vo výške 9,00 % ročne zo sumy 43,45 eur od 21.10.2010 do zaplatenia

a 46,50 eur titulom náhrady trov konania a k rukám právneho zástupcu navrhovateľa trovy právneho zastúpenia vo výške 142,22 eur, všetko do 15 dní po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

odôvodnenie:

Návrhom doručeným Okresnému súdu Pezinok dňa 04.06.2013 sa navrhovateľ domáhal vydania platobného rozkazu, ktorým by súd zaviazal odporcu na zaplatenie sumy vo výške 3.020,06 eur s príslušenstvom.

Navrhovateľ v žalobnom návrhu uviedol, že predmetná pohľadávka bola na základe Zmluvy o postúpení zo dňa 21.12.2010 postúpená spoločnosťou Slovenská sporiteľňa, a.s. na spoločnosť GENERAL FACTORING, a.s. Postúpenie pohľadávky bolo odporcovi oznámené listom "Oznámenie

o postúpení pohľadávky". Právny predchodca navrhovateľa a odporca uzatvorili dňa 20.10.2005 Zmluvu o splátkovom úvere číslo XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej právny predchodca navrhovateľa poskytol odporcovi úver vo výške 1659,70 eur pri úrokovej sadzbe 17,30 % ročne. Splatnosť prvej splátky bola zmluvnými stranami dohodnutá na 20.11.2005. Konečná splatnosť úveru bola zmluvnými stranami dohodnutá na 20.10.2010. Podmienky čerpania úveru, spôsob, výška, termíny splácania úveru, zabezpečenie úveru, podmienky pri neplnení a ďalšie náležitosti boli dojednané v zmluve o úvere. Odporca svoj záväzok vyplývajúci zo zmluvy o úvere neplnil a poskytnutý úver nesplatil ku dňu konečnej splatnosti úveru. Právny predchodca navrhovateľa postúpil pohľadávku vzniknutú zo zmluvy o úvere na navrhovateľa a to s príslušenstvom a so všetkými právami, ktoré vyplývajú z predmetného úverového vzťahu. Žalovaná suma pozostávala z istiny 2534,48 eur, riadneho úroku v zmysle zmluvy v sume 75,52 eur a úrokov z omeškania v sume 410,06 eur.

Uznesením tunajšieho súdu č.k. 6C/269/2014-75 zo dňa 12.08.2015 bolo konanie v časti o zaplatenie istiny vo výške 2.237,96 eur, v časti riadneho úroku vo výške 17,30 % ročne z istiny 2.534,48 eur od 22.12.2010 do zaplatenia, v časti úroku z omeškania vo výške 9,00 % ročne z istiny 1.752,38 eur od 22.12.2010 do zaplatenia zastavené. Predmetom konania sa tak stalo zaplatenie sumy vo výške 782,10 eur spolu s úrokmi z omeškania.

Na termín pojednávania dňa 07.06.2016 sa účastníci nedostavili, nakoľko naň neboli volaní. Termín pojednávania bol vyvesený na úradnej tabuli súdu.

Súd vo veci rozhodol na základe listinných dôkazov bez nariadenia pojednávania v zmysle § 115a ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len "O.s.p."), podľa ktorého pojednávanie nie je potrebné nariaďovať v drobných sporoch.

Podľa § 156 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Podľa § 200ea Občianskeho súdneho poriadku, ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Po vyvolaní veci sa súd oboznámil so žalobným návrhom navrhovateľa podaným na súd dňa 04.06.2013 a listinami založenými súdu ku konaniu a to: Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 21.12.2010 s prílohou, oznámením o postúpení pohľadávok zo dňa 28.12.2010 s dokladom o doručení, plnomocenstvom, zmluvou o kontokorentnom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 20.10.2005, vyjadrením a čiastočným späťvzatím návrhu zo dňa 29.7.2015 a dospel k názoru, že upravený žalobný návrh navrhovateľa je podaný proti odporcovi dôvodne.

Zo Zmluvy o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 20.10.2005 vyplýva, že bola uzavretá medzi spoločnosťou Slovenská sporiteľňa, a.s. a Y. E.. Predmetom zmluvy bolo poskytnutie úveru vo výške 50.000,00 Sk / 1659,69 eur, pri úrokovej sadzbe 17,30 %. Poplatok za správu úveru predstavoval 50,00 Sk mesačne. Výška splátky bola stanovená na 1309,00 Sk / 43,45 eur. Splatnosť prvej splátky bola dohodnutá na 20.11.2005 a konečná splatnosť úveru 20.10.2010.

Zo Zmluvy o postúpení pohľadávok č. XXXX/XXXX/CE zo dňa 21.12.2010 mal súd preukázané postúpenie pohľadávok medzi spoločnosťami Slovenská sporiteľňa, a.s. ako postupníkom a GENERAL FACTORING, a.s. ako postupníkom. Z prílohy č. 1 k Zmluve o postúpení pohľadávok mal súd preukázané, že predmetom postúpenia bola pohľadávka navrhovateľa proti odporcovi.

Z výpisov z úverového účtu vyplýva, že odporca čerpal úver vo výške 1659,70 eur dňa 20.10.2005. Odporca na úhradu splátok úveru spolu uhradil sumu vo výške 819,91 eur. Po čiastočnom späťvzatí žalobného návrhu zo dňa 29.07.2015 žalovaná suma 782,10 eur predstavuje 18 splátok po 43,45 eur splatných v období od 20.05.2009 do 20.10.2010.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka, od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške.

Podľa § 504 Obchodného zákonníka, dlžník je povinný vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky z úveru v dojednanej lehote.

Podľa § 52 ods. 1 a 2 prvá veta Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzaviera dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom.

Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Z vyššie uvedených právnych a skutkových dôvodov súd upravenému žalobnému návrhu vyhovel.

O práve na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O. s. p. a priznal úspešnému navrhovateľovi náhradu trov konania v sume 46,50 eur a náhradu trov právneho zastúpenia v sume 142,22 eur (dva úkony právnej pomoci: prevzatie a príprava zastúpenia á 51,45 eur, návrh na vydanie platobného rozkazu á 54,45 eur, 2 x režijný paušál á 7,81 eur; navýšené o 20 % DPH).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Pezinok, na Krajský súd v Bratislave, a to v potrebnom počte rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Podľa § 42 ods. 3 O.s.p. pokiaľ zákon neustanovuje pre podanie určitého druhu ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch sa za podanie odvolania vo veci samej platí poplatok v rovnakej výške ako za podanie návrhu na začatie konania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.