

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 5C/43/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6316201347
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Hýseková
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2016:6316201347.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Brezno, sudkyňou JUDr. Annou Hýsekovou, v právnej veci navrhovateľa Orange Slovensko, a.s., Bratislava, Metodova 8, IČO 35 697 270 zast. Bobák, Bollová a spol., s.r.o., Bratislava, Dr. VI. Clementisa 10, IČO 35 855 673 proti odporkyňi T. J., nar. XX. XX. XXXX, bytom E., Q. M. XX/X o zaplatenie 301,09 Eur s prísl. takto

rozhodol:

I. Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi 107,09 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,15 % ročne zo sumy 107,09 Eur od 11. 07. 2014 do zaplatenia, všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

II. V prevyšujúcej časti návrh z a m i e t a .

III. Odporkyňi sa náhrada trov konania n e p r i z n á v a.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal uloženia povinnosti odporkyňi zaplatiť mu sumu 301,09 Eur s príslušenstvom, ako aj trovy konania na tom právnom základe, že navrhovateľ uzavrel s odporkyňou zmluvy o pripojení, ktorých predmetom bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby, za čo sa odporkyňa zaviazala uhradiť dohodnutú cenu za poskytované služby. Za poskytnuté služby v zmysle zmluvných dojednaní vystavil navrhovateľ odporkyňi faktúry, ktoré tento neuhradila riadne a včas, čím sa dostala do omeškania. Zároveň si navrhovateľ voči odporkyňi z dôvodu porušenia povinností vyplývajúcich zo zmluvy uplatnil právo na náhradu škody v celkovej výške 194,-Eur. Odporkyňa bola pokusom o pokonávku vyzvaná na zaplatenie dlžnej sumy, ktorú nezaplatila. Z tohto dôvodu sa navrhovateľ domáha svojho nároku súdnou cestou, pričom žiada priznať nezaplatenú cenu poskytnutých služieb vo výške 107,09 Eur a náhradu škody vo výške 194,-Eur. Náhrady škody sa domáha z dôvodu, že mu škoda vznikla za odpredaný mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie Prestigio MultiPad 2 Ultra Duo 8.0 3G odporkyňi. Škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou zariadenia a ich výslednou cenou, teda škodu, ktorá vznikla navrhovateľovi tým, že odporkyňa získala predmetné zariadenie za zvýhodnenú cenu oproti cene trhovej tak, že sa podpisom dodatku zaviazala používať služby a za tieto platiť po dobu viazanosti. Odporkyňa porušila svoj záväzok zotvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby viazanosti a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby, pričom si bola vedomá skutočnosti, že zariadenie je jej predávané za cenu uvedenú v čl. 1 bod 1.3 dodatku za cenu, ktorá sa rovná rozdielu medzi trhovou cenou a poskytnutou zľavou len z toho dôvodu, že sa odporkyňa zaviazala užívať služby po dobu dohodnutú v dodatku. Škodu navrhovateľ vypočítal tak, že akciová cena Prestigio MultiPad 2 Ultra Duo 8.0 3G bola 1,-Eur, skutočná cena 195,-Eur, poskytnutá zľava 194,-Eur a uplatnená škoda 194,-Eur. Z tohto dôvodu žiadal priznať spolu sumu vo výške 301,09 Eur.

Odporkyni bol opis návrhu spolu s prílohami doručený do vlastných rúk, ale táto sa k nemu nevyjadрила.

Vzhľadom na to, že ide o drobný spor súd podľa § 115a Občianskeho súdneho poriadku rozhodoval bez nariadenia pojednávania.

Súd vykonal dokazovanie listinnými dokladmi nachádzajúcimi sa v spise tunajšieho súdu sp. zn. 5C/43/2016, a to zmluvou o poskytovaní verejných služieb č. S zmluvou o poskytovaní verejných služieb č. S dodatkom k zmluve o poskytovaní verejných služieb č. S faktúrami, pokusom o pokonávku, všeobecným podmienkami a návrhu navrhovateľa v časti sumy vo výške 107,09 Eur vyhovel. Pokiaľ ide o uplatnenú náhradu škody súd návrh zamietol z nasledovných dôvodov:

Podľa § 43 ods. 1 písm. a) zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

Podľa § 43 ods. 12 písm. b) zákona č. 351/2011 Z.z., účastník je povinný platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z.z., zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len "OZ"), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 3, 4 OZ, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 420 ods. 1 OZ, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Z vykonaného dokazovania považoval súd za preukázané, že navrhovateľ s odporkyňou uzavreli dňa XX. XX. XXXX Zmluvu o poskytovaní verejných služieb č. S na základe ktorej bola odporkyni poskytnutá SIM karta č. XXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXX, ktorá jej umožňovala využívať služby navrhovateľa. Dňa XX. XX. XXXX uzavreli Zmluvu o poskytovaní verejných služieb č. S na základe ktorej bola odporkyni poskytnutá SIM karta č. XXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXX, ktorá jej umožňovala využívať služby navrhovateľa. Toho istého dňa uzavreli aj dodatok k zmluve, v zmysle ktorého navrhovateľ odpredal odporkyni 1 ks komunikačného zariadenia zn. Prestigio MultiPad 2 Ultra Duo 8.0 3G za kúpnu cenu 1,-Eur.

Odporkyňa nezaplatila riadne a včas cenu poskytnutých služieb za obdobie 02/2014 vo výške 3,35 Eur, 03/2014 vo výške 44,88 Eur a 04/2014 vo výške 58,86 Eur, čím porušila svoje zmluvné povinnosti, a preto navrhovateľ pokusom o pokonávku zo dňa 26. 06. 2014 vyzval odporkyňu na zaplatenie dlžnej sumy za poskytnuté elektronické komunikačné služby vo výške 107,09 Eur. Odporkyňa dlžnú sumu nezaplatila, preto súdu uvedenú sumu navrhovateľovi priznal.

Odporkyňa sa nesplnením peňažného záväzku dostala do omeškania. Navrhovateľovi tak vznikol nárok na úrok z omeškania, ktorý si uplatnil odo dňa nasledujúceho po dátume splatnosti, uvedenom v pokuse o pokonávku a súd mu ho od toho dátumu (11. 07. 2014) zo sumy 107,09 Eur priznal v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z.

Navrhovateľ žiadal priznať aj náhradu škody, ktorá mu mala vzniknúť za odpredané komunikačné zariadenie Prestigio MultiPad 2 Ultra Duo 8.0 3G odporkyni a predstavovala rozdiel medzi predajnou

cenou zariadenia a jeho akciovou cenou. Odporkyňa porušila svoj záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby viazanosti a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby, pričom si bola vedomá skutočnosti, že zariadenie je jej predávané za cenu uvedenú v čl. 1 bod 1.2 dodatku za cenu, ktorá sa rovná rozdielu medzi trhovou cenou a poskytnutou zľavou len z toho dôvodu, že sa odporkyňa zaviazala užívať služby po dobu dohodnutú v dodatku. Škodu navrhovateľ vypočítal tak, že akciová cena Prestigio MultiPad 2 Ultra Duo 8.0 3G bola 1,-Eur, skutočná cena 195,-Eur, poskytnutá zľava 194,-Eur a uplatnená škoda 194,-Eur.

Zmluvy, ktoré odporkyňa uzavrela s navrhovateľom je potrebné posudzovať ako spotrebiteľské zmluvy, na ktoré sa vzťahujú ustanovenia Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je svojím charakterom občianskoprávnou zmluvou napriek tomu, že v Občianskom zákonníku nie je výslovne upravená. Je nepochybné, že navrhovateľ pri uzatváraní zmlúv vystupoval ako dodávateľ vzhľadom na predmet podnikania a odporkyňa vystupovala ako spotrebiteľka, pretože pri uzatváraní zmlúv nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej alebo podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je v nerovnom postavení s dodávateľom vzhľadom na väčšiu profesionálnu skúsenosť predávajúceho, lepšiu znalosť práva a ľahšiu dostupnosť právnych služieb. Dodávateľ má zároveň možnosť jednostranne stanoviť zmluvné podmienky, keď používa formulárové zmluvy, čo bol aj tento prípad. Súdu je z jeho rozhodovacej činnosti známe, že navrhovateľ po zamietnutí návrhov, v ktorých sa domáhal zaplata zmluvnej pokuty z dôvodu neprijateľnosti dojednaní o zmluvnej pokute (keď bola zmluvná pokuta určená v rovnakej výške bez ohľadu na to, kedy došlo k porušeniu povinnosti) už nepožaduje v súdnych konaniach zaplata zmluvnej pokuty, ale domáha sa náhrady škody vo výške rovnajúcej sa rozdielu resp. časti rozdielu medzi predajnou cenou mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia a akciovou cenou.

Pokiaľ ide o tvrdenie navrhovateľa, že mu bola spôsobená škoda z dôvodu poskytnutia elektronických služieb a mobilných zariadení za zvýhodnenú cenu oproti cene bežnej, pričom odporkyňa sa zaviazala zotrvať v zmluvnom vzťahu po dojednanú dobu viazanosti, čo ale nespĺnila, pričom škoda má spočívať v rozdieli medzi bežnou cenou mobilného zariadenia/komunikačného zariadenia a jeho akciovou cenou resp. časť tohto rozdielu, tu súd postupoval podľa ustanovení § 420 Občianskeho zákonníka o zodpovednosti za škodu, kde musia byť kumulatívne splnené všetky zákonom stanovené predpoklady (protiprávny úkon, škoda, príčinná súvislosť medzi protiprávnym úkonom a škodou a zavinenie škodcu). Súd má za to, že navrhovateľ nepreukázal existenciu škody, ktorej náhrady sa domáha a ani existenciu príčinnej súvislosti medzi konaním odporkyne, ktorým mala porušiť svoju povinnosť a vznikom škody. Za skutočnú škodu nie je možné považovať poskytovanie služieb resp. zariadení v rámci obchodnej politiky dodávateľa spotrebiteľom za cenu nižšiu ako je ním uvádzaná bežná cena. Tento rozdiel nemôže byť majetkovou ujmom navrhovateľa, pretože je výsledkom dohody zmluvných strán. Škoda, ktorá mala vzniknúť podľa tvrdenia navrhovateľa nie je dôsledkom protiprávneho konania odporkyne v tom zmysle, že porušila zmluvné záväzky zotrvať v zmluvnom vzťahu s navrhovateľom po dojednanú dobu viazanosti a platiť riadne a včas cenu poskytnutých služieb, ale je výsledkom dohodnutia tejto zľavenej ceny telekomunikačného zariadenia v zmluve. Rozdiel medzi akciovou cenou a skutočnou cenou je výsledkom zmluvného konsenzu medzi účastníkmi konania. Dodatok k zmluve, ktorý sa týkal odkúpenia telekomunikačného zariadenia je preto možné považovať za kúpnu zmluvu v tejto časti. Účastníci sa dohodli na kúpnej cene telekomunikačného zariadenia, čiže navrhovateľovi nemohla vzniknúť škoda, t.j. nemohlo dôjsť k zmenšeniu jeho majetku. Odporkyňa ako kupujúca nemohla spôsobiť navrhovateľovi ako predávajúcemu škodu počítanú z hodnoty telekomunikačného zariadenia svojím ďalším správaním, pretože navrhovateľ mal právo len na zaplata kúpnej ceny podľa zmluvného dojednaní. Nepochybné odporkyňa porušila svoju povinnosť platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby, keď nezaplatila cenu za poskytnuté elektronické komunikačné služby vyúčtované predloženými faktúrami. Škoda mala navrhovateľovi vzniknúť v dôsledku porušenia povinnosti odporkyne platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby, ako aj povinnosti odporkyne zotrvať v zmluvnom vzťahu s ním po dobu 24 mesiacov. Navrhovateľ však nepreukázal, že odporkyňa v zmluvnom vzťahu nezotrvala po uvedenú dobu a táto skutočnosť nevyplýva ani z predložených listinných dôkazov. Dôvodom uplatneného nároku na náhradu škody bolo porušenie povinnosti odporkyne zotrvať v zmluvnom vzťahu s navrhovateľom počas dohodnutej doby viazanosti a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby. Vychádzajúc zo zmluvy o poskytovaní verejných služieb, dodatku k zmluve a všeobecných obchodných podmienok k ukončeniu zmluvného vzťahu medzi účastníkmi konania dochádza jedným zo spôsobov uvedených v čl. 4 všeobecných podmienok poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej mobilnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s.

Navrhovateľ nepreukázal, či k ukončeniu zmluvného vzťahu došlo a ak áno, či sa tak stalo pred ukončením doby viazanosti. Platné ukončenie zmluvy zo strany odporkyne preukázané nebolo, a teda odporkyňa splnila svoj záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu 24 mesiacov, čím nie je daný predpoklad protiprávneho úkonu. Nebola potom daná príčinná súvislosť v dôsledku porušenia zmluvnej povinnosti na strane odporkyne so vznikom škody ako majetkovej ujmy na strane navrhovateľa tvrdenej v návrhu.

Vzhľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti súd návrh v časti náhrady škody a úroku z omeškania z náhrady škody zamietol.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 142 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku. Odporkyňa bola v konaní v prevažnej miere úspešná, ale v konaní jej žiadne trovy vyplývajúce zo spisu nevznikli a ona si ich ani neuplatnila, preto jej ich súd nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia v dvoch vyhotoveniach, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní okrem náležitostí v zmysle § 42 ods. 3 a 79 ods. 1 O.s.p., musí byť uvedené, proti ktorému súdu a ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a O.s.p.),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa Zákona č. 233/1995 Z.z. (Exekučný poriadok).