

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 7P/32/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7816200435
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marta Hrenčuková
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2016:7816200435.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava sudkyňou Mgr. Martou Hrenčukovou, vo veci maloletého E. Ž. nar. XX.XX.XXXX, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Ústredím práce, sociálnych vecí a rodiny, Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Rožňava, dieťaťa matky Q. Ž.K. nar. XX.XX.XXXX, bytom J. U. Š. XX, na návrh K. Ž.K. nar. XX.XX.XXXX, bytom Š. R. XXX, o zverenie maloletého do náhradnej osobnej starostlivosti a určenie výživného, takto

rozhodol:

Okresný súd Rožňava z v e r u j e maloletého E. Ž., nar. XX.XX.XXXX do náhradnej osobnej starostlivosti K. Ž. nar. XX.XX.XXXX, ktorá bude oprávnená a povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloletého v rovnakom rozsahu v akom ju vykonávajú rodičia a právo zastupovať maloletého a spravovať jeho majetok bude mať iba v bežných veciach.

Súd zaväzuje matku Q. Ž. nar. XX.XX.XXXX prispievať na výživu maloletého po 27,13 Eur mesačne od právoplatnosti tohto rozsudku vopred vždy do 15 dňa toho ktorého mesiaca do rúk K. Ž..

Týmto sa mení rozsudok tunajšieho súdu 5P 61/2014 - 35 zo dňa 30.10.2014, vo výroku o osobnej starostlivosti a výživnom na maloletého E. Ž.K..

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov tohto konania.

odôvodnenie:

Navrhovateľka svojím návrhom žiadala, aby súd zveril maloletého do jej náhradnej osobnej starostlivosti a matku zaviazal k vyživovacej povinnosti voči maloletému. Svoj návrh odôvodnila tým, že je sestrou matky dieťaťa a od decembra 2015 ona zabezpečuje jeho starostlivosť. V minulosti sa o maloletého starala stará matka, ktorá však zomrela pred dvoma rokmi. Po jej smrti bol maloletý zverený do starostlivosti matky. Otcovstvo voči maloletému nie je určené. S matkou maloletého bývali spolu a pomáhala jej so starostlivosťou o deti. Matka maloletého nadviazala známosť s jedným mužom a odsťahovala sa. Maloletého nechala v jej starostlivosti a ona sa stará iba o najmladšiu dcéru U.. Jej ďalšia dcéra C. R.V. býva v C. G. nejakého muža. Navrhovateľka trvala na tom, že o maloletého sa riadne stará. Maloletý školu riadne navštevuje a bytové podmienky si vylepším. Matka na výživu maloletého neprispieva a syna navštevuje v čase keď si chodí pre peniaze na poštu. V súčasnej dobe sa stará aj o jej maloletú dcéru U..

Zo spisu tunajšieho súdu 5P 61/2014 súd zistil, že rozsudkom zo dňa 30.10.2014 bol maloletý zverený do osobnej starostlivosti matky. Rozsudok nadobudol právoplatnosť 25.11.2014.

Podľa správy od Ústredia práce, sociálnych vecí a rodiny, Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Rožňava súd zistil, že maloletý pochádza z mimomanželského vzťahu matky. Otcovstvo voči maloletému nebolo

určené. Maloletý sa nachádza v starostlivosti navrhovateľky. Právoplatným rozsudkom tunajšieho súdu bol v roku 2006 zverený do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky Y. Ž., ktorá dňa 14.08.2014 zomrela. Po smrti starej matky bol ďalším právoplatným rozsudkom zverený do osobnej starostlivosti matky. Matka má okrem maloletého ďalšie dve maloleté deti C. R. a U. Ž.. Aj tieto deti boli zverené do jej starostlivosti. Matka sa o svoje deti riadne nestará. Matka je nezamestnaná, poberá dávku v hmotnej núdzi. Navrhovateľka priznala, že maloletý vyrastá v nevhodných a v neprímeraných bytových podmienkach a prisľúbila nápravu. Nemá dostatok finančných prostriedkov na zabezpečenie opravy domu. Poberá invalidný dôchodok vo výške 165,- Eur mesačne. Napriek tomu medzi ňou a maloletým prevláda silná citová väzba. Maloletý E. sa ťažko vyrovnáva so stratou starej matky. Je žiakom 4 ročníka Základnej školy v Štítniku.

Podľa správy od Obecného úradu Štítnik, matka maloletého je prihlásená k trvalému pobytu v obci, ale v mieste trvalého bydliska sa nezdržiava. Starostlivosť o maloletého zabezpečuje navrhovateľka.

Podľa správy od Sociálnej poisťovne Rožňava matka a navrhovateľka nepoberajú dávku v nezamestnanosti ani dávky nemocenského poistenia.

Zo správy od Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Revúca súd zistil, že matka maloletého býva na uvedenej adrese a v súčasnosti ani jedno z maloletých detí s ňou nebýva. Jej maloletá dcéra odišla k jej sestre na návštevu a už sa nevrátila. Jej sestra zabezpečuje aj starostlivosť o maloletého E.. Maloletá dcéra C. taktiež nebýva u svojej matky, býva v domácnosti svojho priateľa. Matka je nezamestnaná a z evidencie nezamestnaných bola vyradená pre nespokojnosť. Prijem matky pozostáva z prídavku na deti a na dávky v hmotnej núdzi. Žije s druhom R. F. a s jeho rodinou v rodinnom dome, ktorý patrí jeho rodičom. Rodinný dom pozostáva z izby a kuchyne. V dome býva aj jeho brat s rodinou. Bytové pomery sú skromné ale hygiena bývania bola na požadovanej úrovni. Matka nemá vytvorené vhodné bytové podmienky pre starostlivosť o svoje deti.

Po takto vykonanom dokazovaní kolízny opatrovník maloletého poukázal na to, že navrhovateľka starostlivosť o maloletého zabezpečuje podľa svojich schopností a možností, kým matka nemá vytvorené podmienky pre starostlivosť o maloletého a o túto starostlivosť neprejavuje ani záujem. Navrhol preto návrhu navrhovateľky vyhovieť.

V zmysle ustanovenia § 45 ods. 1 Zákona o rodine, ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Osobe, ktorá nezabezpečuje osobnú starostlivosť o svoje maloleté dieťa z dôvodu, že jej bolo zo starostlivosti odňaté rozhodnutím súdu, nemožno v čase trvania odňatia dieťaťa zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti na čas trvania odňatia dieťaťa.

V zmysle ustanovenia § 45 ods. 8 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom, alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti, a súčasne im uloží povinnosť, aby výživné poukazovali počas trvania náhradnej osobnej starostlivosti, najdlhšie však do dovŕšenia plnoletosti dieťaťa, úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, po dovŕšení plnoletosti dieťaťa sú rodičia povinní poukazovať výživné dieťaťu. Ak je osobou, ktorej je maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, prarodič, súrodenec maloletého dieťaťa alebo súrodenec rodiča maloletého dieťaťa podľa § 45 ods. 2 druhej vety, súd rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné uloží povinnosť, aby výživné poukazovali osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti.

Z prevedeného dokazovania vyplýva, že maloletý pochádza z mimomanželského vzťahu matky. Otcovstvo voči maloletému nebolo určené. Starostlivosť o maloletého až do augusta 2014 zabezpečovala stará matka, ktorej bol maloletý zverený do náhradnej osobnej starostlivosti. Po jej smrti súd zveril maloletého do starostlivosti matky. Matka so starostlivosťou o maloletého a o jej ďalšie dve maloleté deti pomáhala sestra - navrhovateľka. Matka však nadviazala známosť s iným mužom ku ktorému sa presťahovala a starostlivosť o maloletého ponechala navrhovateľke, ešte v decembri 2015.

Navrhovateľka starostlivosť o maloletého zabezpečuje podľa svojich schopností a možností. Matka nemá vytvorené podmienky pre starostlivosť o maloletého a o túto starostlivosť ani neprejavuje záujem. Vychádzajú z týchto skutočností, podľa názoru súdu samotný záujem maloletého si vyžaduje aby jeho starostlivosť zabezpečovala navrhovateľka formou náhradnej osobnej starostlivosti. Súd preto návrhu vyhovel, zveril maloletého do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky a vymedzil jej aj práva a povinnosti voči dieťaťu.

Matka je nezamestnaná, odkázaná na dávky v hmotnej núdzi a má vyživovaciu povinnosť k ďalším dvom maloletým deťom. Vychádzajú z týchto skutočností súd zaviazal matku prispievať na výživu maloletého od právoplatnosti tohto rozsudku do rúk navrhovateľky - svojej sestry, ale výšku výživného určil iba v minimálnom rozsahu v súlade s ustanovením § 62 ods. 3 Zákona o rodine.

Výrok o trovách konania sa opiera o ustanovenie § 146 ods. 1 písm. a O.s.p..

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach do 15 dní od jeho doručenia v 3 vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných záležitostiach / § 42 ods. 3 O.s.p. / uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že
a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené / § 250a /,
f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia / § 251 ods. 1 O.s.p. /