

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 3T/44/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3116010635
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Tóthová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2016:3116010635.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín na hlavnom pojednávaní konanom v Trenčíne dňa 07.06.2016, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Evy Tóthovej a prísediacich Dr. Jozefa Hrubá a Juraja Vrba, takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný

G. L. nar. XX.XX.XXXX v F., trvale bytom F., D. XXX/X,
t. č. vo výkone väzby v S. na výkon väzby B.

sa uznáva za vinného, že

v období od mesiaca január 2015 až do 09.12.2015 na rôznych miestach v meste F. opakovane po predchádzajúcom dohodnutí si miesta a času predaja predával za sumu 10.- Eur za jednu papierovú skladačku pervitín (metamfetamín) viacerým konzumentom tejto látky a to konkrétne G. A., trvale bytom F., T.XXX/XX a N. R., trvale bytom F., L.. U. č. X, ktorým predal pervitín viackrát minimálne v období od septembra XXXX do XX.XX.XXXX, G. R., trvale bytom F., T. H. XXXX/X a C. H., trvale bytom F., R. XXX/X, ktorým pervitín predal opakovane v období od leta 2015 do 09.12.2015 a minimálne ešte A. U., trvale bytom F., L. XXXX/XX, ktorému pervitín predal viackrát v priebehu prvej polovice roka 2015, pričom obvinený G. L. si metamfetamín za účelom jeho predaja konečným užívateľom zadovažoval v uvedenom období od nezistených osôb nezisteným spôsobom v územnom obvode mesta F. a neskôr aj v meste M. a tento u seba naposledy prechovával až do 00.30 hod. dňa 10.12.2015, kedy bola u neho vykonaná osobná prehliadka príslušníkmi polície, ktorým obvinený po jeho zákonom poučení dobrovoľne vydal 2 ks papierových skladačiek, ktoré podľa znaleckého posudku Kriminelisticko-expertizneho ústavu PZ Bratislava Č. PPZ-KEU-BA-EXP-2015/18351 obsahovali 139 mg kryštalického materiálu - metamfetamínu, ktorý obsahoval viac ako 20 mg účinnej látky metamfetamínu, ktoré množstvo zodpovedá minimálne dvom bežným jednotlivým dávkam drogy, pričom metamfetamín je zaradený v zmysle zákona Č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do II. skupiny psychotropných látok,

t e d a

neoprávnene predal a prechovával po akúkoľvek dobu psychotropnú látku a taký čin spáchal závažnejším spôsobom konania - na viacerých osobách,

č í m s p á c h a l

obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno c/, písmeno d/, odsek 2 písmeno c/ Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písmeno j/ Trestného zákona.

Za to sa
o d s u d z u j e

podľa § 172 odsek 2 Tr. zákona za použitia § 39 odsek 1 Tr. zákona s prihladnutím na § 38 odsek 2, 3, 8 Tr. zákona, § 36 písmeno l), § 36 písm. n) Tr. zákona na trest odňatia slobody vo výmere 8 (osem) rokov a 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 48 odsek 4 Tr. zákona súd obžalovaného pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu pre výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 76 odsek 1 Tr. zákona a § 78 odsek 1 Tr. zákona súd obžalovanému zároveň ukladá ochranný dohľad vo výmere 2 (dvoch) rokov.

Podľa § 60 odsek 1 písm. a) Tr. zákona súd obžalovanému zároveň ukladá trest prepadnutia veci a to, 1 kus plastovej striekačky, 4 kusy balenia liekov Zaldiar a 5 kusov nepoužitých injekčných striekačiek.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 29.04.2016 bola na Okresný súd Trenčín doručená obžaloba Krajskej prokuratúry Trenčín č. k. 1Kv/16/16/3300-26 zo dňa 27.04.2016 na G. L., nar. XX.XX.XXXX, pre skutok s právnou kvalifikáciou a na skutkovom základe tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Obžalovaný G. L. na hlavnom pojednávaní konanom dňa 07.06.2016 urobil vyhlásenie o priznaní viny zo spáchania žalovaného skutku podľa § 257 ods. 1 písm. b) Tr. poriadku. Súd v zmysle § 257 ods. 7 Tr. poriadku prijal vyhlásenie obžalovaného urobené podľa § 257 ods. 1 písm. b) Tr. poriadku, keďže obžalovaný vyhlásil, že sa cíti byť vinným zo spáchania skutku uvedenom v obžalobe, podľa § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g), h) Tr. poriadku odpovedal na všetky otázky kladne, pričom súd nemal pochybnosti o ich vine a taktiež sa stotožnil s právnou kvalifikáciou stíhaného skutku podľa obžaloby. Z toho dôvodu súd v zmysle § 257 ods. 7 Tr. poriadku rozhodol, že vyhlásenia obžalovaného o jeho vine prijíma podľa § 257 ods. 5 Tr. poriadku a súd zároveň podľa § 257 ods. 8 Tr. poriadku vyhlásil, že dokazovanie na hlavnom pojednávaní sa vykoná v súvislosti s výrokmi o treste a o uložení ochranného opatrenia.

Súd tak v predmetnej trestnej veci v súvislosti s rozhodovaním o treste vykonal na hlavnom pojednávaní výsluch obžalovaného, oboznámil znalecký posudok č. 6/2016 znalkyne MUDr. E. H. (č. l. 132-155), súčasne oboznámil listinné dôkazy súvisiace s výrokom o treste, a to správa S. a S. B. (č.l. 372), skrátený výpis klienta (č.l. 373), správa G. úradu F. (č.l. 375), výpis ústrednej evidencie priestupkov (č.l. 376-378), odpis registra trestov (č.l. 379-381) a správa KEÚ PZ Bratislava (č.l. 109) a taktiež sa oboznámil so znaleckými posudkami KEÚ PZ Bratislava ČES:PPZ-KEU-BA-EXP-2015/18351 (č.l. 102-104) a ČES:PPZ-KEU-BA-EXP-2015/18694 (č.l. 106-108).

Obhajoba taktiež na hlavnom pojednávaní predložila súdu listinný dôkaz, a to list obžalovaného, v ktorom obžalovaný poskytol informácie o distribučných tokoch drog s cieľom poskytnúť súčinnosť orgánom činným v trestnom konaní.

O osobe obžalovaného G. L. z jeho výsluchu na hlavnom pojednávaní súd zistil, že obžalovaný pred vzatím do väzby žil v spoločnej domácnosti s otcom, ktorý je nezamestnaný a priateľkou, ktorá je z dôvodu epilepsie na čiastočnom invalidnom dôchodku. Obaja boli na obžalovanom finančne závislí, pričom obžalovaný v čase pobytu na slobode pracoval aj formou brigád na stavbách, podnikal. Obžalovaný v záverečnej reči svoju trestnú činnosť oľutoval a uviedol, že k predaju drog ho priviedla vlastná závislosť, z ktorej sa mu napriek snahe nepodarilo vyliečiť.

Zo znaleckého posudku č. 6/2016 MUDr. E. H., znalkyne z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria, vyplynulo, že obžalovaný v čase spáchania trestnej činnosti ani v čase vypracovania znaleckého posudku netrpel duševnou chorobou v zmysle slabomyseľnosti či choromyseľnosti, jeho rozpoznávacie schopnosti boli zachované v plnom rozsahu a ovládacie schopnosti mohli byť znížené, avšak len v malej, forenzne nepodstatnej miere. Obžalovaný chápe zmyslu a účelu trestného konania v plnom rozsahu. Obžalovaný je podľa znalkyne závislý od opiátov (heroín) a užívanie metamfetamínov (pervitínu) hodnotí na úrovni škodlivého užívania, resp. incipientne sa formujúcej psychickej závislosti, pričom následkom užívania drog nedošlo k závažnejšiemu narušeniu osobnosti. Z psychiatrického

hľadiska je podľa znalkyne obžalovaný pre okolie bezpečný, a to za predpokladu, že bude abstinovať - neužívať drogy. Znalkyňa nezistila potrebu uložiť obžalovanému ochranné liečenie.

Zo správy S. a S. B. vyplynulo, že napriek menším nedostatkom (upozornený na dodržiavanie ustanovení poštového zákona) je správanie obžalovaného vo väzbe bezproblémové.

Zo skráteného výpisu klienta vyplynulo, že obžalovaný je vo väzbe, s prihladnutím na dobu zadržania, od 09.12.2015 o 23:28 hod.

Podľa správy G. úradu F. nebol obžalovaný mestským úradom priestupkovo prejednávaný. Obžalovaný nebol podrobnejšie hodnotený.

Podľa výpisu ústrednej evidencie priestupkov bol obžalovaný štyrikrát priestupkovo postihnutý, z toho dvakrát pre priestupok proti majetku.

Podľa odpis registra trestov bol obžalovaný osemkrát súdne trestaný, a to pre rôznorodú, najmä majetkovú trestnú činnosť (najmä trestný čin krádeže), pričom mu boli ukladané aj nepodmienečné tresty odňatia slobody. Posledné odsúdenia k nepodmienečným trestom boli v trestných veciach Okresného súdu Trenčín pod sp. zn. 8T/6/2011 a sp. zn. 3T/114/2012, z výkonu ktorých bol uznesením Okresného súdu Trenčín sp. zn. 6Pp/39/2014 zo dňa 12.06.2014 podmienene prepustený, a to za súčasného uloženia skúšobnej doby v trvaní 2 roky, teda do 12.06.2016. Stíhanú trestnú činnosť tak obžalovaný spáchal v skúšobnej dobe podmienene prepustenia z výkonu trestu.

Zo znaleckého posudku KEÚ PZ Bratislava ČES:PPZ-KEU-BA-EXP-2015/18351 vyplynulo, že v dvoch papierových skladačkách, získaných počas osobnej prehliadky obžalovaného, sa nachádzal kryštalický materiál, a to metamfetamín s celkovou hmotnosťou 139 mg, obsahujúci viac ako 20 mg účinnej látky metamfetamínu, čo zodpovedá minimálne 2 bežným jednotlivým dávkam drogy, pričom metamfetamín je zaradený v zmysle zákona č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do II. skupiny psychotropných látok. Prítomnosť stôp metamfetamínu bola zistená aj v prázdnej inzulinovej striekačke. Nespotrebované množstvo kryštalického materiálu zostalo uložené v KEÚ ako materiál určený na likvidáciu. Papierové skladačky a inzulinová injekčná striekačka boli po skúmaní vyradené a zlikvidované.

Zo znaleckého posudku KEÚ PZ Bratislava ČES:PPZ-KEU-BA-EXP-2015/18694 vyplynulo, že v predloženej zrezanej zatavenej plastovej injekčnej striekačke sa nachádzal dimetylsulfón (MSM), bez prítomnosti omamných a psychotropných látok, s hmotnosťou 1894 mg a v 5 (piatich) kusoch balení tabliet lieku „Zaldiar effervescens 37,5 mg/325 mg šumivé tablety“ fy Stada sa nachádzali liečivá tramadol a paracetamol (výdaj lieku je viazaný na lekársky predpis), pričom dimetylsulfón, tramadol a paracetamol nie sú v zmysle zákona č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov zaradené do zoznamu omamných a psychotropných látok.

Z oboznámenej správy KEÚ PZ Bratislava zo dňa 28.01.2016 vyplynulo, že po vykonaní expertízy na KEÚ pod ČES:PPZ-KEU-BA-EXP-2015/18694 boli OR PZ Trenčín, OKP vrátené stopa č. 1 (zrezaná zatavená plastová injekčná striekačka s nespotrebovaným materiálom a stopa č. 3 (nespotrebované 4 ks balenia lieku Zaldiar).

Pri ukladaní trestu, vychádzajúc z ustanovenia § 34 ods. 4 Tr. zákona, prihliadal súd na stupeň závažnosti spáchaného trestného činu, mieru zavinenia, pohnútku, osobu obžalovaného, na okolnosti za akých došlo k spáchaniu trestného činu, na účel trestu, ako i na možnosti nápravy obžalovaného.

Vzhľadom na hroziacu trestnú sadzbu za stíhaný trestný čin u obžalovaného podľa § 172 ods. 2 Tr. zákona (10 rokov až 15 rokov) ukladal súd obžalovanému v zmysle ustanovenia § 34 ods. 6 druhá veta Tr. zákona obligatórne trest odňatia slobody, pričom súd taktiež prihliadol na závažnosť stíhanej trestnej činnosti (obzvlášť závažný zločin spáchaný) a jej charakter (drogová trestná činnosť - prechovávanie a predaj drog) a dospel k záveru, že na nápravu obžalovaného je potrebné pôsobiť nepodmienečným trestom odňatia slobody. Súd taktiež zväžil všetky rozhodné skutočnosti dôležité pre určenie výmery nepodmienečného trestu.

Pri určovaní výšky trestu prihliadol súd u obžalovaného na dve poľahčujúce okolnosti, a to podľa § 36 písm. l) Tr. zákona (priznanie sa k spáchaniu trestného činu a jeho úprimné oľutovanie) a podľa § 36 písm. n) Tr. zákona (napomáhanie pri objasňovaní trestnej činnosti). Preto súd po „úprave“ trestnej sadzby trestu odňatia slobody uvedenej v najprísnejšom odseku stíhaného trestného činu, t. j. podľa § 172 ods. 2 Tr. zákona (základná sadzba 10 rokov až 15 rokov), podľa § 38 ods. 2, ods. 3, ods. 8 Tr. zákona vychádzal pri ukladaní trestu u obžalovaného z upravenej sadzby 10 rokov až 13 rokov a 4 mesiace.

Súd však vzhľadom na okolnosti prípadu a pomery obžalovaného považoval aj uvedenú upravenú trestnú sadzbu za neprímerane prísnu, a preto vo vzťahu k obžalovanému aplikoval ustanovenie § 39 ods. 1 Tr. zákona o mimoriadnom znížení trestu. V predmetnom trestnom konaní urobil obžalovaný vyhlásenie o priznaní viny zo spáchania žalovaného skutku podľa § 257 ods. 1 písm. b) Tr. poriadku, a preto je potrebné túto skutočnosť posudzovať ako okolnosť prípadu odôvodňujúcu aplikáciu ustanovenia § 39 ods. 1 Tr. zákona.

Na vyhlásenie obžalovaného o vine, uskutočnené na hlavnom pojednávaní, je potrebné pri ukladaní výšky trestu výraznejšie zohľadniť, a to v prospech obžalovaného, nakoľko nejde o bežne sa vyskytujúcu okolnosť, pričom ide o výrazný postoj obžalovaného k spáchanej trestnej činnosti. Okrem toho v prospech obžalovaného svedčili podporne pre aplikáciu inštitútu mimoriadneho zníženia trestu aj ďalšie skutočnosti. Obžalovaný pred vzatím do väzby podnikal, resp. pracoval formou brigád na stavbách, teda bol pracovne činný a finančne podporoval svojho nezamestnaného otca a priateľku na invalidnom dôchodku. Okrem toho sú podľa súdu ďalšími skutočnosťami významnými pre aplikáciu inštitútu mimoriadneho zníženia trestu aj snaha obžalovaného liečiť sa v minulosti so závislosti (avšak neúspešne) ako aj súčinnosť s orgánmi činnými v trestnom konaní, keďže obžalovaný v liste predloženom súdu obhajobou na hlavnom pojednávaní poskytol informácie o distribučných tokoch drog. Súd tak na základe vyššie uvedeného, po aplikácii ustanovenia § 39 ods. 1 Tr. zákona, viazaný ustanovením § 39 ods. 3 písm. c) Tr. zákona, uložil obžalovanému nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 8 (osem) rokov a 6 (šesť) mesiacov, pričom na výkon tohto trestu zaradil obžalovaného podľa § 48 ods. 4 Tr. zákona do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, keďže súd prihliadol jednak na oboznámený znalecký posudok MUDr. E. H., znalkyne z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria, z ktorého nevyplýva nebezpečnosť obžalovaného pre spoločnosť ani vyššia miera jeho narušenia, a teda jeho zaradenie do ústavu s maximálnym stupňom stráženia stráca na opodstatnenosti a jednak súd prihliadol na trestnú minulosť obžalovaného, a preto považuje súd zaradenie obžalovaného do ústavu so stredným stupňom stráženia za dostatočné.

Výraznejšiemu zníženiu trestu pod dolnú hranicu trestnej sadzby bránila skutočnosť, ktorá podľa súdu negatívne charakterizovala obžalovaného, a to trestná minulosť a spáchanie predmetnej trestnej činnosti v skúšobnej dobe podmieneného prepustenia z výkonu trestu.

Nakoľko bol obžalovaný uznaný vinným zo spáchania obzvlášť závažného zločinu, ukladal súd obligatórne aj ochranný dohľad, a to podľa § 76 ods. 1 Tr. zákona a § 78 ods. 1 Tr. zákona vo výmere 2 (dvoch) rokov, teda uprostred zákonnej sadzby, tak ako žiadala prokuratúra už v obžalobe, a ktorého výmeru považuje súd, vzhľadom na charakter a rozsah trestnej činnosti ako aj osobu obžalovaného a jeho postoj k stíhanej trestnej činnosti, za dostatočnú.

Súd taktiež podľa § 60 ods. 1 písm. a) Tr. zákona uložil obžalovanému trest prepadnutia veci ako žiadala prokuratúra už v obžalobe, a to 1 (jeden) kus plastovej striekačky, 4 (štyri) kusy balenia liekov Zaldiar a 5 (päť) kusov nepoužitých injekčných striekačiek, ktoré boli už v prípravnom konaní zaistené a ktoré boli použité pri spáchaní predmetnej trestnej činnosti.

Súd neukladal obžalovanému ochranné liečenie, nakoľko dôvodnosť jeho uloženia znalkyňa MUDr. E. H. nezistila.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti považuje súd uložené tresty a ochranný dohľad za účelom ochrany spoločnosti, nápravy obžalovaného a generálnej prevencie za primerané, spravodlivé a dostatočné.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 (pätnástich) dní od jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Oznámením je jeho vyhlásenie v

prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. Právo podať odvolanie neprináleží tomu, kto sa tohto práva už výslovne vzdal.