

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 16C/436/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2215215474
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michal Novotný
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2016:2215215474.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda samosudcom Michalom Novotným v právnej veci žalobcu: Quantum Credit a.s., IČO: 47 248 980, so sídlom Tomášikova 23/C, Bratislava, zastúpeného: PERSPECTA Legal s.r.o., advokátska kancelária, Bratislava, (zn. 262/15/ID) proti žalovanému: L. B., nar. XX. I. XXXX, t. č. bytom T. XXX/XX, E. C., o 440,11 € s prísl., takto

rozhodol:

- I. Žalovaný je povinný do troch dní od právoplatnosti rozsudku zaplatiť žalobcovi 191,16 € s 8,75 % ročným úrokom z omeškania zo sumy
 - 49,90 € od 26. augusta 2012,
 - 141,26 € od 26. septembra 2012.
- II. V časti o zaplatenie 248,95 € s 8,75 % ročným úrokom z omeškania od 26. augusta 2013 sa žaloba zamieťa.
- III. Žalobcovi sa náhrada trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou došlou súdu 26. augusta 2015 domáhal voči žalovanému zaplatenia súm uvedených vo výroku. V žalobe predniesol, že Slovak Telekom, a.s., uzavrel so žalovaným 16. júla 2012 zmluvu o pripojení a dodatok k nej, ktorou mu sprístupnil elektronické služby a predal mobilný telefón. Žalovaný však neuhradil vystavené faktúry, v dôsledku čoho Slovak Telekom, a.s., od zmluvy odstúpil. Tým nedošlo k naplneniu doby viazanosti, v dôsledku čoho vznikol uvedenej spoločnosti nárok na zmluvnú pokutu. Zmluvou z 9. júna 2014 boli tieto nároky postúpené na žalobcu. Žalobca pritom vyslovil názor, že zmluvná pokuta bola dohodnutá platne a za jasne vymedzené porušenia povinností.

2. Žalovaný sa k žalobe doručenej do vlastných rúk 29. apríla 2016 nevyjadril.

3. Pretože ide o drobný spor (nárok max. 1.000 €, porov. § 200ea Občianskeho súdneho poriadku), súd mimo pojednávania (§ 115a ods. 2 O. s. p.) vykonal dokazovanie listinami, a to: zmluva o poskytovaní verených služieb (č. l. 4), dodatok k zmluve (č. l. 4/rub a 5), faktúry (č. l. 6 až 8), oznámenie o postúpení pohľadávky (č. l. 9) a v spojení so všeobecne známymi, resp. nespornými skutočnosťami (§ 121, § 153 ods. 1 O. s. p.) zistil tento

skutkový stav:

4. a) Spoločnosť Slovak Telekom, a.s., IČO: 35 763 469, bola a je právnickou osobou, ktorej predmetom podnikania je okrem iného poskytovanie elektronických komunikačných služieb. Žalovaný nie je podnikateľom, resp. v prerokúvanej veci nevystupuje ako podnikateľ.

b) Uvedená spoločnosť ako poskytovateľ služieb elektronickej komunikácie (podnik) a žalovaný ako „účastník - fyzická osoba nepodnikateľ“ podpísali 16. júla 2012 zmluvu o poskytovaní verejných služieb (č. I. 4). Touto zmluvou sa Slovak Telekom, a.s., zaviazal poskytovať elektronické komunikačné služby na určenej SIM karte a jej obsahom je okrem niekoľkých všeobecných ustanovení v podstate len deklarácia záväznosti ďalších dokumentov (všeobecných obchodných podmienok, osobitných podmienok, cenníka) medzi stranami.

c) Spolu s touto dohodou podpísali uvedení účastníci aj dodatok (č. I. 4/rub a 5). Jeho predmetom bola aktivácia určitého programu, poskytovanie určitých služieb, záväzkov účastníka riadne a včas platiť za poskytnuté služby [ods. 1 písm. b)] a dodržiavať ďalšie povinnosti, ako aj určité ďalšie záväzky. Tento dodatok obsahoval okrem iného tieto ustanovenia:

„2. Účastník sa zaväzuje, že po dobu viazanosti uvedenú v tabuľke č. 1 tohto Dodatku... nepožiada o vypojenie SIM karty z prevádzky a že sa nedopustí takého konania a ani neumožní také konanie, na základe ktorého by Podniku vzniklo právo zrušiť Zmluvu odstúpením od nej alebo právo vypovedať Zmluvu z dôvodov porušenia povinnosti zo strany Účastníka; za žiadosť o vypojenie SIM karty z prevádzky sa pritom považuje najmä výpoveď Zmluvy o pripojení zo strany Účastníka, žiadosť o jej vypojenie v prípade straty alebo krádeže SIM karty, ak aj odstúpenie Účastníka od Zmluvy z iného dôvodu, ako je porušenie povinností na strane Podniku...“

4. V prípade porušenia záväzku Účastníka uvedeného v bode 1 písm. b) alebo v bode 2 alebo v bode 3 tohto Dodatku, v dôsledku čoho dôjde k následnému vypojeniu SIM karty zo strany Podniku, je Účastník povinný uhradiť Podniku zmluvnú pokutu uvedenú v tabuľke č. 1 tohto Dodatku...“

Tabuľka č. 1 sa nachádza pred textom týchto ustanovení a obsahuje okrem iného políčko „Doba viazanosti“, ku ktorému je priradená hodnota „24 mesiacov“, a políčko „Zmluvná pokuta“, ku ktorému je priradená hodnota „248,95 €“.

d) Na základe označených zmlúv spoločnosť Slovak Telekom, a.s., vystavila žalovanému nasledujúce faktúry (č. I. 6 až 8):

č. XXXXXXXXXXXX splatnú 25. augusta 2012, za obdobie do 7. augusta 2012, ktorou mu fakturovala rôzne služby elektronickej komunikácie v sume 49,90 € s DPH,

č. XXXXXXXXXXXX splatnú 25. septembra 2012, za obdobie do 7. septembra 2012, ktorou mu fakturovala rôzne služby elektronickej komunikácie v sume 141,26 € s DPH,

č. XXXXXXXXXXXX splatnú 25. augusta 2013, ktorou mu fakturovala zmluvnú pokutu 248,95 € (nepodliehajúcu DPH).

e) Listom z 3. júla 2014 (č. I. 9) Slovak Telekom, a.s., oznámil žalovanému, že pohľadávky z uvedených faktúr v celkovej výške 440,11 € boli postúpené na žalobcu.

5. Takto zistený skutkový stav vyplýva z vykonaných dôkazov hodnotených vo vzájomnej súvislosti (§ 132 O. s. p.).

Skutkové zistenia v bode 4 písm. a) až e) sú v podstate len reprodukciou príslušných listinných dôkazov, resp. ich častí, voči pravosti ktorých neboli vznesené žiadne námietky.

Právne vec súd posúdil takto:

6. Zmluva medzi Slovak Telekom, a.s., a žalovaným v znení dohody o zmene a dodatku zo 16. júla 2012 je zmluvou o poskytovaní verejných služieb v zmysle § 44 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení účinnom k tomuto dňu, čo napokon vyplýva aj z ich záhlavia. Z tejto zmluvy vznikla žalovanému ako účastníkovi podľa § 43 ods. 11 písm. b) zák. č. 351/2011 Z. z. povinnosť platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení určenú v zmluve aspoň odkazom na cenník (§ 44 ods. 1, 3 a 4 cit. zákona).

7. V prerokovanej veci je zo zisteného skutkového stavu [bod 4 písm. d)] zrejmé, že Slovak Telekom, a.s., poskytol žalovanému dohodnuté služby elektronickej komunikácie, ktoré jej aj riadne vyfakturoval (v sume 200,14 €). Na základe vyššie citovaných ustanovení zákona č. 351/2011 Z. z. tak žalovanému vznikla povinnosť uhradiť Slovak Telekomu, a.s., dohodnutú cenu. Napriek tomu tak žalovaný neurobil.

8. Z ustanovení § 526 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka vyplýva, že oznámením postúpenia pohľadávok zo strany pôvodného veriteľa (postupcu) dlžníkovi nastávajú voči dlžníkovi rovnaké účinky aké má platná a účinná zmluva o postúpení. Navyše, podľa § 526 ods. 2 Obč. zák. v takom prípade dlžník nie je vôbec oprávnený domáhať sa preukázania zmluvy o postúpení pohľadávky. Zo zisteného skutkového stavu je zrejmé, že Slovak Telekom, a.s., oznámil žalovanému, že pohľadávky, ktoré sú predmetom konania, boli postúpené na žalobcu. Toto oznámenie bolo žalovanému doručené najneskôr spoločne so žalobou. Tým je v zmysle § 526 ods. 2 Obč. zák. daná aktívna legitímácia žalobcu na uplatňovanie týchto pohľadávok, preto súd jeho žalobe v tejto časti vyhovel (výrok I).

9. Nárok na úroky z omeškania sa zakladá na § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 a § 10c nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. účinného do 31. januára 2013, keďže právny vzťah medzi žalobcom a žalovaným vznikol pred týmto dňom. I tieto nároky prešli na žalobcu (§ 524 ods. 2 Občianskeho zákonníka).

Vo zvyšku však žaloba nie je opodstatnená.

10. Nárok na sumu 248,95 € uplatňoval žalobca ako zmluvnú pokutu dohodnutú v ods. 4 dodatku k zmluve zo 16. júla 2012 za porušenie doby viazanosti.

11. Pri uzatváraní zmluvy z 15. apríla 2012 a dodatku z tohto istého dňa spĺňala Slovak Telekom, a.s., definíciu dodávateľa podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka a žalovaný definíciu spotrebiteľa podľa ods. 4 cit. paragrafu. V dôsledku čoho sa tento zmluvný vzťah medzi nimi musí posudzovať ako spotrebiteľská zmluva v zmysle § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka v znení účinnom k uvedenému dňu (porov. v tomto smere aj rozsudok NS SR sp. zn. 5 M Cdo 5/2009). Podľa ust. § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (tzv. neprijateľné podmienky). Podľa ods. 10 cit. paragrafu sa neprijateľnosť zmluvných podmienok hodnotí so zreteľom na povahu tovaru alebo služieb, na ktoré bola zmluva uzatvorená, a na všetky okolnosti súvisiace s uzatvorením zmluvy v dobe uzatvorenia zmluvy. Podľa § 53 ods. 5 Obč. zák. sú neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách neplatné.

12. Ustanovenie ods. 4 dodatku k zmluve o poskytovaní verejných služieb, resp. jemu zodpovedajúce skoršie ustanovenie, už bolo právoplatnými rozsudkami súdov v Slovenskej republike vyhlásené za neprijateľnú zmluvnú podmienku podľa § 53 ods. 4 písm. k) Občianskeho zákonníka (porov. za všetky napr. rozsudok tun. súdu č. k. 9 C 383/2014 alebo rozsudok Okresného súdu Rožňava č. k. 10 C 131/2014). V prerokúvanej veci súd nezistil, že by sa ods. 4 dodatku zo 16. júla 2012 svojím obsahom podstatne odlišoval od znenia zmluvných podmienok vyhlásených za neprijateľné uvedenými rozsudkami. Okrem toho, vzhľadom na obsiahnutie tohto dodatku v predtlačenom formulári spoločnosti Slovak Telekom, a.s., je zrejmé, že toto ustanovenie nemohlo byť individuálne dojednané (čo by prípadne vylučovalo jeho posúdenie ako neprijateľnej zmluvnej podmienky, porov. § 53 ods. 1 in fine Občianskeho zákonníka).

Z ustanovenia § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení účinnom už v deň uzavretia zmluvy vyplýva, že ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v zmluve za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti, alebo nepriznal plnenie z nej, je dodávateľ povinný zdržať sa jej používania (resp. podmienky s rovnakým významom) vo všetkých zmluvách; to platí aj pre jeho právneho nástupcu. Pojem „používanie“ v citovanom ustanovení podľa názoru súdu znamená nielen používanie v zmysle jej zahŕňania do návrhov nových zmlúv, ale aj zdržať sa jej ďalšieho uplatňovania v už existujúcich zmluvách so spotrebiteľmi. Okrem toho však niet dôvodu na to, aby aj ostatné súdy nedospelí k rovnakému záveru o jej neplatnosti. Preto ani tunajší súd nemá dôvod posudzovať podmienku obsiahnutú v ods. 4 dodatku zo 6. júla 2012 odlišne a považuje ju zhodne s označenými rozsudkami za neprijateľnú zmluvnú podmienku. V dôsledku toho je ods. 4 dodatku neplatný v zmysle § 53 ods. 5 Obč. zák. a žalobca (ako postupník, teda singulárny právny nástupca Slovak Telekom, a.s.) z nej nemôže uplatňovať žiadne práva.

Vzhľadom na to sa žalobca nemôže domáhať zaplatenie dohodnutej zmluvnej pokuty a ani úroku z omeškania z nej.

13. Súd preto žalobu zamietol v časti o zaplatenie zmluvnej pokuty, ako aj k nim patriaceho nároku na úrok z omeškania (výrok II).

14. O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 2 O. s. p., podľa ktorého patrí žalovanému pri čiastočnom úspechu náhrada časti jej trov. Žalovaný však žiadne trovy nežiadal, takže tu nebol návrh, o ktorom by sa malo rozhodovať (už cit. § 151 ods. 1 O. s. p.). Žalobca si zasa trovy uplatnil, no bol neúspešný, preto súd o jeho návrhu na ich priznanie (§ 151 ods. 1 O. s. p.) rozhodol tak, že mu ich nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní od doručenia jeho rovnopisu písomne na podpísanom súde alebo ústne do zápisnice na ktoromkoľvek okresnom súde.

V odvolaní treba popri označení súdu, ktorému je adresované, dátume a podpise odvolateľa uviesť tiež, v akom rozsahu sa tento rozsudok napáda, v čom sa tento rozsudok alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti tomuto rozsudku možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p., b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O. s. p.), alebo f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú mu vykonateľným rozsudkom, môže sa žalobca domáhať jej splnenia návrhom na vykonanie exekúcie.