

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 2T/68/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3716010133
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Číž
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2016:3716010133.1

Rozhodnutie

Samosudca Okresného súdu v Považskej Bystrici JUDr. Miroslav Číž na verejnom zasadnutí dňa 07. júna 2016 v trestnej veci obvineného W. W. pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Tr. zák. po schválení návrhu dohody o vine a treste podanej prokurátorom Okresnej prokuratúry v Považskej Bystrici takto

rozhodol:

obvinený W. W. nar. XX.XX.XXXX v B. Z., trvale bytom B. Z., M. XXXX/XX-X, u matky W. W., okres B. Z., toho času vo výkone trestu odňatia slobody v inej trestnej veci v P. na výkon trestu W. - M.,

je vinný, že

potom, čo mu bola zamietnutá žiadosť o odklad výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Partizánske, sp. zn. 1T/77/2014, zo dňa 15.12.2014, právoplatným dňom 17.02.2015, pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2, 3 písm. c) Tr. zák., v trvaní dvanásť mesiacov, so zaradením do výkonu trestu s minimálnym stupňom stráženia a dňa 16.10.2015 prevzal na adrese B. Z., M. XXXX/XX-X, na ktorej v tom čase býval, uznesenie Okresného súdu Partizánske, sp. zn. 1T/77/2014, zo dňa 22.09.2015, právoplatné dňom 22.09.2015, o zamietnutí jeho žiadosti o odklad výkonu trestu odňatia slobody, pričom výkon trestu mal nastúpiť ihneď, najneskôr do troch dní od doručenia rozhodnutia, výkon trestu bez vážneho dôvodu nenastúpil v určenej lehote, teda do 19.10.2015 a do výkonu trestu bol dodaný až dňa 03.11.2015 príslušníkmi polície Okresného riaditeľstva PZ, Oddelenia pátrania a kriminalisticko-technických činností, Považská Bystrica, na základe príkazu Okresného súdu Partizánske, zo dňa 28.10.2015,

t e d a

- maril výkon rozhodnutia súdu tým, že bez vážneho dôvodu nenastúpil výkon trestu odňatia slobody v lehote stanovenej súdom,

t ý m s p á c h a l

- prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Tr. zák. a

o d s u d z u j e s a z a t o

podľa § 348 ods. 1 Tr. zák., za použitia § 38 ods. 2 Tr. zák., § 36 písm. l) Tr. zák., § 37 písm. m) Tr. zák. na trest 3 (slovom: tri) mesiace odňatia slobody.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. sa obvinený pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

o d ō v o d n e n i e :

Dňa 18. mája 2016 podal prokurátor Okresnej prokuratúry v Považskej Bystrici v trestnej veci obvineného W. W. návrh na schválenie dohody o vine a treste pod spisovou značkou PV 983/15.

Po preskúmaní návrhu a spisového materiálu určil samosudca termín verejného zasadnutia, predvolal obvineného a upovedomil o termíne prokurátora a obhajcu.

Po prednesení návrhu dohody o vine a treste prokurátorom Okresnej prokuratúry v Považskej Bystrici obvinený na verejnom zasadnutí po poučení o svojich právach na otázky samosudca, uvedené v ustanovení §-u 333 ods. 3 písm. a) až j) odpovedal:

a) Či rozumie podanému návrhu dohody o vine a treste,
odpoveď obvineného: Áno

b) Či súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces,
odpoveď obvineného: Áno

c) Či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu,
odpoveď obvineného: Áno

d) Či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby,
odpoveď obvineného: Áno

e) Či rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste,
odpoveď obvineného: Áno

f) Či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu,
odpoveď obvineného: Áno

g) Či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy jemu kladené za vinu,
odpoveď obvineného: Áno

h) Či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin,
odpoveď obvineného: Áno

i) Či súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu a ochrannému opatreniu a nahradí škodu v rozsahu dohody,
odpoveď obvineného: Áno

j) Či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie,
odpoveď obvineného: Áno.

Nakoľko obvinený odpovedal na všetky otázky "Áno", mohol samosudca rozhodovať o skutku, jeho právnej kvalifikácii a primeranosti trestu. Uzavretú dohodu samosudca na verejnom zasadnutí vyhodnotil ako primeranú a spravodlivú, preto uznesením podľa § 334 ods. 4 Tr. por. predloženú dohodu schválil a rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Obhajca obvineného nemá pripomienky ku konaniu o rozhodnutí a súhlasia s dohodou o vine a treste.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je podľa § 334 ods. 4 Tr. por. prípustné odvolanie ani dovolanie, okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c) Tr. por.