

Súd: Okresný súd Kežmarok
Spisová značka: 4C/108/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8412206597
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erika Borovská
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2016:8412206597.11

Opravné uznesenie

Okresný súd Kežmarok samosudcom JUDr. Erikou Borovskou v právnej veci žalobcu B. S., C.. XX. X. XXXX, D. S. O., I. X, zastúpeného JUDr. Milanom Szöllössym, advokátom, so sídlom advokátskej kancelárie v Košiciach, Kováčska 28, proti žalovanej spoločnosti KOOOPERATIVA poisťovňa, a. s. Vienna Insurance Group, so sídlom v Bratislave, Štefanovičova 4, IČO: 00 585 441, o náhradu škody s prísl., takto

rozhodol:

Výrok V. rozsudku Okresného súdu Kežmarok č. k. : 4C 108/2012 - 227 z 26. 8. 2014 o p r a
v u j e tak, že správne znie :

„Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania vo výške 100% trov vynaložených na účelné uplatnenie práva na účet zástupcu JUDr. Milana Szöllössyho, advokáta so sídlom Košice, Kováčska 28, do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.“

odôvodnenie:

Žalobca sa žalobou podanou na súd 28. 8. 2012 domáhal na žalovanej náhrady škody na svojom zdraví, a to náhrady za bolesť vo výške 1 690,95 eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 9 % ročne od 27. 2. 2012 do zaplatenia, náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia vo výške 38 671,20 eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 8,75 % ročne od 10. 8. 2012 do zaplatenia, náhrady za zvýšenie sťaženia spoločenského uplatnenia vo výške 19 335,60 eur a náhrady nákladov spojených s liečením vo výške 88,28 eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 8,75 % ročne od 7. 8. 2012 do zaplatenia, a náhrady trov konania, a to všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Podľa zápisnice z pojednávania konaného vo veci 26.8.2014 súd na tomto pojednávaní vyhlásil rozsudok v celom merite veci vrátane rozhodnutia o náhrade trov konania. Podľa zápisnice výrok V. rozsudku súd vyhlásil v znení: „Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania vo výške 100% trov vynaložených na účelné uplatnenie práva na účet zástupcu JUDr. Milana Szöllössyho, advokáta so sídlom Košice, Kováčska 28, do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.“

V rozpore s týmto vyhláseným znením výroku V. rozsudku, v písomnom vyhotovení rozsudku súd tento výrok vyhotovil v nasledovnom znení : „Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi na náhrade trov konania 5.802,84 eur na účet zástupcu JUDr. Milana Szöllössyho, advokáta so sídlom Košice, Kováčska 28, do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku“.

Krajský súd v Prešove v rámci konania o odvolaní žalovanej proti rozsudku z 26.8.2014 4C 108/2012 - 227 uznesením č. k. : 11Co 10/2015 - 257 z 21. 1. 2016 vrátil vec tunajšiemu súdu na opravu výroku V. rozsudku tak, aby písomné vyhotovenie tohto výroku zodpovedalo výroku tak, ako bol vyhlásený.

Podľa § 164 Občianskeho súdneho poriadku súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave vydá opravné uznesenie, ktoré doručí účastníkom.

Keďže v prejednávanej veci ide o nesprávnosť pri písomnom vyhotovení rozsudku, ktorá je zrejماً z porovnania zápisnice z pojednávania konaného dňa 26.8.2014 a písomného vyhotovenia rozsudku vyhláseného 26.8.2016 č. k. : 4C 108/2012 - 227, súd v súlade s pokynom Krajského súdu v Prešove týmto uznesením vykonal opravu tak, ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde.

Podľa § 205 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku - musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, akej veci sa týka a čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a datované, podanie treba predložiť spotrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ods. 3 cit. ust. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.