

Súd: Okresný súd Prešov  
Spisová značka: 11C/509/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8115230704  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 06. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Alena Paveleková  
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2016:8115230704.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudkyňou Mgr. Alenou Pavelekovou v právnej veci žalobcu: PROFÍ CREDIT Slovakia, s.r.o., so sídlom Bratislava 26, Pribinova 25, zastúpeného AK JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., so sídlom Bratislava, Pribinova 25, proti žalovanému: Mgr. U. E., nar. XX.XX.XXXX, Y. XXX, K. XXX XX, prechodne V. XX/B L., za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovaného OZ právna pomoc spotrebiteľom so sídlom v Košiciach Sofijská 13, IČO: 42247268, zast. JUDr. Ladislavom Miklušom, Stará Baštová 2, Košice, 040 01, IČO: 35569298, o zaplatenie 1.221,84 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

žalobu **z a m i e t a**,

žalovanému náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**,

vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

### o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 9.12.2013 domáhal na žalovanom zaplatenia sumy 1.221,84 eur spolu s 8,75 % ročným úrokom z omeškania od 2.1.2013 do zaplatenia a náhrady trov konania.

Svoju žalobu odôvodnil tým, že so žalovaným uzatvoril zmluvu o revolvingovom úvere dňa 12.5.2010 č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej poskytol žalovanému úver vo výške 1.500 eur a poskytnutý úver sa žalovaný zaviazal splatiť spolu s úrokom v 42 mesačných splátkach vo výške 80,37 eur s termínom splatnosti podľa splátkového kalendára. Žalovaný sa dostal do omeškania pri splátke č. 1 do uplatnenia práva žalobcu do okamžitej splatnosti úveru, napokon zaplatil len sumu 2.153,70 eur a vzhľadom k tomu, že žalovaný bol v omeškaní s úhradou splátky č. 27 viac ako 3 mesiace, žalobca si uplatnil tak právo na okamžitú splatnosť úveru. Žalovaný mal uhradiť sumu neuhradených splátok vo výške 1.221,84 dňa 2.1.2013.

Súd vo veci rozhodol platobným rozkazom 10Ro 496/2013-13, proti ktorému v zákonom stanovenej lehote podal žalovaný odôvodnený odpor.

Oznámením zo dňa 28.4.2014 oznámil vstup do konania vedľajší účastník, a to Občianske združenie právna pomoc spotrebiteľom.

Na výzvu súdu sa vyjadril žalovaný, ktorý súhlasil so vstupom vedľajšieho účastníka do konania podaním doručeným súdu dňa 10.10.2014.

Súd rozhodol uznesením zo dňa 13.11.2014 č.k. 12C 96/2014-47 o pripustení vedľajšieho účastníka do konania.

Podaním doručeným súdu dňa 28.4.2015 žalovaný vzniesol námietku premlčania a námietku miestnej príslušnosti.

Tunajší súd vzhľadom na vznesenú námietku miestnej príslušnosti postúpil vec Okresnému súdu Bardejov, ktorý namietal svoju príslušnosť s poukazom na to, že žalovaný námietku miestnej nepríslušnosti Okresného súdu Prešov na konanie neurobil tak pri v prvom úkone, ktorý mu patril. Preto neboli splnené podmienky vyplývajúce z ustanovenia § 105 ods. 1 veta tretia O.s.p.. Okresný súd Bardejov preto predložil vec na rozhodnutie o miestnej príslušnosti Krajskému sudu Prešov, ktorý uznesením zo dňa 3.11.2015 č.k. 19NcC 22/2015-93 určil na konanie Okresný súd Prešov.

Z toho dôvodu súd vec následne po opakovanej námietke miestnej nepríslušnosti žalovaného doručenej súdu dňa 3.6.2016 túto neakceptoval, rovnako ako ani ospravedlnenie o neúčasti na pojednávaní a návrh na odročenie pojednávania s poukazom na to, že predvolanie na pojednávanie žalovaný prevzal dňa 16.5.2016. Žalovaný mal teda dostatok času včas predložiť návrh na odročenie pojednávania.

Ust. § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku určuje dve podmienky, ktoré musia byť súčasne splnené, aby súd mohol vec prejednať v neprítomnosti účastníka alebo jeho zástupcu, a to je riadne predvolanie a absencia žiadosti o odročenie pojednávania z dôležitého dôvodu, pričom o takúto absenciu ide vtedy, keď buď účastník konania o odročenie pojednávania nepožiada alebo o odročenie pojednávania síce požiada, avšak nepreukáže existenciu dôvodu na odročenie pojednávania.

V zmysle ust. § 119 Občianskeho súdneho poriadku súd môže pojednávanie odročiť iba z vážnych dôvodov, ktoré je povinný dotknutý účastník, resp. jeho právny zástupca oznámiť súdu bez zbytočného odkladu a samotná žiadosť musí obsahovať jednak dôvod, pre ktorý navrhuje pojednávanie odročiť, deň, kedy sa o tomto dôvode dozvedel a oznámi adresu, na ktorú súd bezodkladne oznámi, ako návrh posúdil.

O znení ustanovenia § 119 O.s.p. bol žalovaný poučený obsahom uznesenia č.k. 12C 96/2014-50 zo dňa 25.2.2015 a žalovaný si ho prevzal dňa 22.4.2015.

Žiadosťou žalovaný nepreukázal existenciu dôležitého dôvodu v zmysle ust. § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, keďže okrem iného nemožno prehliadnuť, že dôležitý dôvod brániaci účastníkovi pojednávania sa zúčastniť, musí sa vyznačovať znakom nepredvídateľnosti, závažnosti a ospravedlniteľnosti. Podľa názoru súdu dôvody uvedené žalovaným žiadosťou o odročenie nespĺňajú a z týchto dôvodov žiadosť o odročenie pojednávania neakceptuje.

Žalobca svoju neprítomnosť na pojednávaní ospravedlnil podaním doručeným súdu dňa 2.6.2006 a súhlasil, aby súd prejednal vec v jeho neprítomnosti, takisto ospravedlnil svoju neúčasť právny zástupca vedľajšieho účastníka podaním doručeným súdu dňa 24.5.2016 a súhlasil, aby súd pojednával bez jeho prítomnosti z dôvodov hospodárnosti konania.

Súd vykonal dokazovanie obsahom listinných dôkazov podľa ustanovenia § 101 ods. 2 O.s.p. v neprítomnosti účastníkov konania, a to návrhom, oznámením o zosplatnení úveru zo dňa 4.11.2012, žiadosťou o poskytnutie revolvingového úveru/zmluva o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 6.5.2010, zmluvnými dojednaniami, kópiami doručeníek, oznámením veriteľa o schválení úveru dlžníkovi, kartou klienta, odporom žalovaného, uznesením Krajského súdu v Prešove 19NcC 22/2015 a ostatným obsahom spisu, pričom zistil tento skutkový stav veci:

Žalobca súdu predložil listinu s názvom žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru/zmluva o revolvingovom úvere datovanú dňom 6.5.2010 v Prešove a v Bratislave dňom 12.5.2010. V zmysle bodu 5 - údaje o požadovanom revolvingovom úvere bolo uvedené, že dlžník žiada spoločnosť žalobcu o poskytnutie úveru za nasledujúcich podmienok, a to poskytnutej sumy úveru 1.500, splatnosť úveru v 32/20, mesačná splátka vrátane úrokov 80,37, zmluvná odmena 1.875,54, predpokladaná RPMN za úver (v %) 70,01, ročná úroková sadzba úveru (v %) 70,01, priemerná RPMN za úver (v %) 48,66, poskytnutá suma revolvingu 790,84, zmluvná odmena za poskytnutie revolvingu 1.138,04,

predpokladaná RPMN úveru po poskytnutí revolvingu (v %) 63,32, ročná úroková sadzba revolvingu (v %) 76,21 (súd má zato, že aj pri neuvedenej mene, na akej bola žiadosť adresovaná, zrejme išlo o eurá).

Podľa bodu 6 údaje o schválenom revolvingovom úvere s poznámkou „(nevypĺňajte)“, poskytnutá suma úveru v bola uvedená aj 1.500 eur, splatnosť úveru 42/20, mesačná splátka 80,37 eur, zmluvná odmena (predstavuje celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom) 1.875,5 eur, a RPMN za úver 68,30, ročná úroková sadzba 70,01, priemerná RPMN za úver 48,66, poskytnutá suma revolvingu 790,84 eur, zmluvná odmena za poskytnutie revolvingový 1.138,04 eur, predpokladaná RPMN úveru po poskytnutie revolvingu 60,49 %, ročná úroková sadzba revolvingu 76,21.

Ďalej súd vo veci vykonal dokazovanie aj oznámením veriteľa o schválení úveru dlžníkovi - zmluva o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, v zmysle ktorého bola oznamovaná schválená výška úveru 1.500 eur, splatnosť úveru 42 mesiacov, výška mesačnej splátky 80,37 eur, dátum splatnosti prvej splátky úveru 20.6.2010, splatnosť poslednej splátky úveru 20.11.2013, celkovou výškou úveru 1.500 eur, RPMN 68,30 % priemerná RPMN platná ku dňu podpísania zmluvy 48,66 %, schválená výška revolvingu o 902,92 eur, výška mesačnej splátky úveru po vykonaní revolvingu 80,37 eur, RPMN po vykonaní revolvingu 60,49 %, zmluvná odmena za poskytnutie úveru 1.500 eur, zmluvná odmena za poskytnutie úveru 2.091,29 eur, odplata za poskytnutie služby zmysle čl. 8 ods. 8. 18 písm. a/ dohody o poskytnutí služby 215,75 eur, ročná úroková sadzba úveru 70,01 %, zmluvná odmena za poskytnutie každého revolvingu 1.138,04 eur, ročná úroková sadzba revolvingu 76,21 % .

V zmysle predloženého výpisu účtu klienta vyplynulo, že žalovaný uhradil v splátkach žalobcovi sumu 2.153,70 eur a bolo mu vyplatených 1.284,25 eur.

Podľa oznámenia o zosplatnení zo dňa 4.11.2012, žalovaný bol vyzvaný k úhrade v lehote 15 dní od doručenia oznámenia, žalobca považoval dlh za zosplatnený dňom 2.1.2013, ako to vyplynulo aj zo skutkovej špecifikácie nároku uvedenej v žalobe.

Podľa ustanovenia § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Stanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ustanovenia § 53 ods. 1, 2, 3 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa ustanovenia § 4 ods. 1, zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

Podľa ustanovenia § 4 ods. 2, zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy, Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať

a) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu,

- b) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
  - c) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa v okamihu odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
  - d) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
  - e) celkovú výšku a menu poskytnutého spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
  - f) v prípade odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu, opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo poskytnutej služby,
  - g) konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru,
  - h) ročnú úrokovú sadzbu; v prípade variabilnej ročnej úrokovej sadzby zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať podmienky zmeny variabilnej ročnej úrokovej sadzby, ako aj index alebo referenčnú sadzbu, ktoré sa vzťahujú na pôvodnú variabilnú ročnú úrokovú sadzbu,
  - i) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov,
  - j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
  - k) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 7a ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok,
  - l) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
  - m) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c) prvom až piatom bode, ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; pričom sa uvedie výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad,
  - n) oprávnenie spotrebiteľa na zníženie celkových nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa § 6 a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti,
  - o) upozornenia týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
  - p) práva spotrebiteľa podľa § 7,
  - q) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
  - r) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
  - s) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 8 ods. 1.
- (3) Pri nesplnení podmienok podľa odseku 2 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe
- a) poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo
  - b) dodaný tovar, alebo poskytnutá služba.
- Ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa odseku 2 písm. a), b), d) až j), k) a l), poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úroky, poplatky alebo akékoľvek iné plnenie, ktoré nie sú ustanovené zákonom alebo uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z citovaných ustanovení zákona. Podaným návrhom sa žalobca domáhal zaplata sumy 1.221,84 eur s príslušenstvom z titulu poskytnutia finančných prostriedkov na základe zmluvy o revolvingovom úvere.

Revolvingový úver je typický tým, že veriteľ ho dopĺňa a úverový vzťah tak môže fungovať neurčitú dobu. Dĺžnik stále platí, pretože veriteľ mu dopĺňa úver a časť splátky používa na splatenie poskytnutých úverových prostriedkov a časť na odplatu. Úver je odplätň prípravý úkon. Na začiatku revolvingového vzťahu sa údaj o ročnej percentuálnej miere navýšenia (ďalej len RPMN) určí ako tak dá, pretože výška úveru, úroky, poplatky a obdobie úverového vzťahu vychádzajú z počtu splátok, sú zistiteľné. To však už dobre možné nie je v priebehu revolvingu, pretože sa úver čerpá a dopĺňa, a tak sa menia údaje relevantné pre výpočet RPMN.

Podľa názoru súdu v predmetnej veci žalobca ničím nepreukázal, že by medzi účastníkmi išlo o revolving, teda že by finančné prostriedky žalovanému dopĺňal. Z vykonaného dokazovania vyplýva, že

v predmetnej veci sa jedná o úverovú zmluvu, ktorá je zmluvou spotrebiteľskou. Spotrebiteľská zmluva spadá pod ochranu v zmysle ustanovenia § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka, pretože žalobca bol v postavení dodávateľa a žalovaná bola v postavení spotrebiteľov.

Zmluva uzavretá medzi účastníkmi obsahuje viaceré zmluvné podmienky, ktoré sú neprimerané. Je tu zrejme existencia nekalej obchodnej praktiky žalobcu, vrátane praktiky s používaním takmer nečitateľného textu v časti zmluvy, ako aj Zmluvných dojednaní Zmluvy o revolvingovom úvere.

Z vykonaného dokazovania mal súd ďalej preukázať, že predmetná zmluva má podobu štandardnej formulárovej zmluvy, ktorá je typická tým, že sa uzatvára vo viacerých prípadoch a spotrebiteľ spravidla jej obsah nemení vzhľadom na formulárovú pretlač. Je teda zrejme, že spotrebiteľ buď príjme podmienky zmluvy, ktoré si dodávateľ sám v predstihu, teda zjavne „bez časového stresu“ podľa svojej predstavy naformuloval, alebo zmluvný vzťah nevznikne. Za takéhoto stavu je spotrebiteľ z hľadiska informovanosti a vyjednávacej pozície slabšou stranou zmluvného vzťahu (rozsudok Súdneho dvora Európskej únie Mostaza Claro).

Ust. § 4 ods. 2 zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úverov v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o úvere, stanovuje pod písm. a) až písm. s) obligatórne (podstatné) náležitosti, ktoré každá zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať okrem všeobecných náležitostí, aby zmluve o spotrebiteľskom úvere bolo možné pripísať účinky perfektného právneho úkonu.

Podľa § 40 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak právny úkon nebol urobený vo forme, ktorú vyžaduje zákon alebo dohoda účastníkov, je neplatný.

Podľa § 40 ods. 3 Občianskeho zákonníka, písomný právny úkon je platný, ak je podpísaný konajúcou osobou; ak právny úkon robia viaceré osoby, nemusia byť ich podpisy na tej istej listine, ibaže právny predpis ustanovuje inak. Podpis sa môže nahradiť mechanickými prostriedkami v prípadoch, keď je to obvyklé.

Z vykonaného dokazovania má súd za preukázané, že medzi účastníkmi konania, čo sa však týka „revolvingového“ úveru, ktorý v zmysle zmluvy mal byť poskytnutý bola písomne žiadaná suma 1.500 eur, v oznámení o schválení úveru bola uvedená síce aj suma 1.500 eur, ale aj suma 902,92 eur, aj poskytnutá suma revolvingu 790,84 eur. Predpokladaná hodnota RPMN platná ku dňu podpísania zmluvy (ktorý je okrem iného neurčitý, či to má byť 6.5.2010 alebo 12.5.2010) je uvedená 48,66 % v žiadosti v časti 5. 63,32 %, ale aj 70,01 %. Poskytnutá výška revolvingu 790,84 eur uvedená v časti 6 „zmluvy o revolvingovom úvere“ oproti uvedenej sume v oznámení nie je totožná, kde je uvedená suma 902,92 eur (okrem sumy 1.500 eur). Zmluvná odmena za poskytnutie revolvingu v oznámení je uvedená vo výške 2.091,29 eur a v žiadosti v časti 5. 1.138,04 eur.

Žalobca zrejme žalovanému vopred vnútil aj iný úkon, než iba ten, ktorý bol v danom okamihu vo sfére ich záujmu (získanie riadneho úveru). Ako totiž vyplýva z danej predtlače zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru, sa konajúca osoba - žalovaný súčasne jedným a tým istým podpisom na predmetnej listine mal podpísať aj pod tú časť predtlače listiny, ktorá sa týka absolútne iného právneho vzťahu a ktorý mal vzniknúť až v budúcnosti.

V tomto prípade sa tak dá usudzovať nedostatok vôle konajúcej osoby - spotrebiteľa vstúpiť do iného zmluvného vzťahu so žalobcom, ako bol primárne vo sfére jeho záujmu (spotrebiteľ je tak sústredený jedine na primárny právny úkon, v prejednávanej veci na úver, pričom v dôsledku nemožnosti akejkoľvek zmeny predtlače predloženej listiny koná neuvážene a nevedome aj s účinkami smerom k uzavretiu sekundárneho právneho úkonu, s čím dodávateľ už vopred kalkuluje).

Je zrejme, že údaje o výške úveru a vôbec v dojednaní, za ktorých bude poskytnutý sú rôzne. V danom prípade ide o spotrebiteľský úver, ktorého podstatnou náležitosťou je dohoda o jeho výške, ročnej úrokovej sadzbe, RPMN, podmienky upravujúce jeho čerpanie. Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že výška úveru bola iná v návrhu na uzavretie zmluvy, ako v jej akceptácii. Z hľadiska zmluvného práva je irelevantné, či táto zmena je pre spotrebiteľa výhodná alebo nevýhodná, podstatná je skutočnosť, že návrh nebol prijatý bezvýhradne. V danom prípade preto je nevyhnutné aplikovať § 44 ods. 2 prvá veta Občianskeho zákonníka, z ktorého vyplýva, že prijatie návrhu, ktoré obsahuje dodatky, výhrady,

obmedzenia alebo iné zmeny, je odmietnutím návrhu a považuje sa za nový návrh. Z uvedených dôvodov dojednanie o výške úveru nemožno považovať za platné zmluvné, vyplýva z karty klienta.

V danom prípade chýbala bezvýhradná akceptácia návrhu a k zmluvnému koncenzu medzi zmluvnými stranami nedošlo, resp. žalobcom nebola preukázaná. Neplatné dojednanie spôsobuje absenciu povinnej náležitosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere a spotrebiteľský úver treba považovať za úver poskytnutý bez poplatkov.

Podľa § 43a ods. 1 Občianskeho zákonníka - Prejav vôle smerujúci k uzavretiu zmluvy, ktorý je určený jednej alebo viacerým určitým osobám, je návrhom na uzavretie zmluvy, ak je dostatočne určitý a vyplýva z neho vôľa navrhovateľa, aby bol viazaný v prípade jeho prijatia. Včasné vyhlásenie urobené osobou, ktorej bol návrh určený, alebo iné jej včasné konanie, z ktorého možno vyvodiť jej súhlas, je prijatím návrhu.

Podľa § 44 ods. 2 Občianskeho zákonníka - Prijatie návrhu, ktoré obsahuje dodatky, výhrady, obmedzenia alebo iné zmeny, je odmietnutím návrhu a považuje sa za nový návrh. Prijatím návrhu je však odpoveď, ktorá vymedzuje obsah navrhovanej zmluvy inými slovami, ak z odpovede nevyplýva zmena obsahu navrhovanej zmluvy. V zmysle vyššie citovaných ustanovení Občianskeho zákonníka ako aj Zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch je uvedenie výšky úveru podstatnou náležitosťou Zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ktorej neuvedenie je sankcionované tým, že takáto zmluva je bez poplatkov a bez úrokov.

Je teda zrejmé, že v prípade, ak zo strany adresáta návrhu na uzavretie zmluvy dôjde k zmene výšky úveru, dochádza tým k zmene podstatnej náležitosti Zmluvy a takúto odpoveď je teda potrebné považovať za nový návrh. Je teda zrejmé, že preto, aby došlo k uzavretiu Zmluvy s takouto novou sumou, je potrebné túto odpoveď chápať ako návrh Zmluvy, ktorý musí byť opätovne prijatý pôvodným navrhovateľom Zmluvy, teda dlžníkom. V uvedenom prípade k tomu nedošlo, preto treba mať za to, že k platnému dojednaniu sumy úveru v Zmluve o spotrebiteľskom úvere nedošlo. Zmluva o spotrebiteľskom úvere, ktorého zaplatenie je predmetom tohto konania, je teda bez úrokov a bez poplatkov.

Súd má za to, že nedošlo k dodržaniu predpísanej písomnej formy, ako to požaduje ust. § 4 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z.z. a preto je zmluva revolvingovom úvere, na ktorú žalobca poukazuje, aj z tohto dôvodu neplatná (rovnako aj podľa ust. § 40 ods. 1 Občianskeho zákonníka).

Podľa ust. § 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

Podľa ust. § 451 ods. 2 Občianskeho zákonníka, bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Podľa ust. § 456 Občianskeho zákonníka, predmet bezdôvodného obohatenia sa musí vydať tomu, na úkor koho sa získal. Ak toho, na úkor koho sa získal, nemožno zistiť, musí sa vydať štátu.

Podľa ust. § 559 ods. 1 Občianskeho zákonníka, splnením dlh zanikne.

Keďže žalovanému bola bezpochyby na základe vyššie uvedeného neplatného právneho úkonu poskytnutá suma 1.284,25 eur, žalovaný však uhradil už sumu 2.153,70 eur súd žalobu zamietol.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

V konaní bol úspešný žalovaný, ktorý si však trovy konania neuplatnil.

Taktiež náhradu trov konania si neuplatnil vedľajší účastník, z toho dôvodu súd o trovách konania rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 251 ods. 1 O.s.p., ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.