

Súd: Okresný súd Skalica  
Spisová značka: 2P/17/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2722200509  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 08. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Božena Michaláčová  
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2022:2722200509.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Skalica sudkyňou JUDr. Boženu Michaláčovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: B. G., B.. XX.XX.20X9, bytom ako matka, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Senica, dieťa rodičov: matka U. P., nar. 14.XX.XXXX, bytom I. XX, XXX XX Skal. a otec Y. G., nar. 23.XX.XXXX, bytom X. XXX, XXX XX W., o návrhu matky na udelenie súhlasu na podanie žiadosti o zmenu priezviska maloletého dieťaťa, takto

### rozhodol:

- I. Matke dieťaťa U. P., nar. XX.X.XXXX súd dáva súhlas na zmenu priezviska mal. B. G.iŠ.u, nar. 9.X.XXXX na priezvisko „P..
- II. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Matka maloletého B.sa podala na tunajší súd návrh na udelenie súhlasu na podanie žiadosti o zmenu priezviska maloletého na priezvisko „P.k“. Návrh odôvodnila tým, že s otcom dieťaťa nežijú v spoločnej domácnosti od 01.02.2021. Od tejto doby sa otec o maloletého nezaujíma, nenavštevuje ho. Odsťahoval sa do Í. a jeho priateľka nesúhlasí s tým, aby sa o syna zaujímal.
  2. Otec dieťaťa sa k návrhu vyjadril e-mailom, pričom uviedol, že dáva súhlas k zmene priezviska maloletého. Žiadal, aby sa pojednávalo bez jeho prítomnosti, pretože je mimo územia SR.
  3. Kolízny opatrovník maloletého navrhol návrhu matky vyhovieť.
  4. Súd v súlade s ustanovením § 180 C.s.p. rozhodol, že bude pojednávať v neprítomnosti otca maloletého dieťaťa, keď otec s pojednávaním v jeho neprítomnosti súhlasil.
  5. Súd vykonal dokazovanie výsluchom matky maloletého, rodným listom maloletého B., rozsudkom Okresného súdu Skalica sp. zn. 9P/36/2021-72 zo dňa 16.03.2022 a zistil tento skutkový stav veci:
  6. Z rodného listu maloletého B. G. mal súd preukázané, že sa narodil XX.XX.XXXX matke U. P., nar. XX.XX.XXXX. Ako otec je uvedený Y. G., B.. XX.XX.XXXX.
- X. Rozsudkom Okresného súdu Skalica sp. zn. 9P/36/2021-72 zo dňa 16.03.2022 bol maloletý NN.as zverený do osobnej starostlivosti matky, pričom obaja rodičia sú oprávnení maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok. Otec bol zaviazaný prispievať na výživu maloletého dieťaťa sumou 100 € mesačne, vždy do 16. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky, s účinnosťou od 31.8.2021. Súd určil otcovi výšku nedoplatku na výživnom a styk otca s maloletým dieťaťom neupravil. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 28.03.2022.

8. Matka pred súdom uviedla, že s otcom dieťaťa sa na zmene priezviska maloletého nevedela dohodnúť. Otec so zmenou priezviska maloletého nesúhlasil. Otec sa odsťahoval do Í., maloletého nenavštevuje, výživné neplatí. Minulý mesiac zaplatil 80 €. Otec s matkou nekomunikuje, neodpovedá na správy. Za otca všetko rieši jeho priateľka.

9. Podľa § 28 Zákona o rodine

(1) Súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä

- a) sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývin maloletého dieťaťa,
- b) zastupovanie maloletého dieťaťa,
- c) správa majetku maloletého dieťaťa.

(2) Rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

(3) Rodičovské práva a povinnosti vykonáva jeden z rodičov, ak druhý z rodičov nežije, je neznámy alebo ak nemá spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu. Platí to aj v prípade, ak jeden z rodičov bol pozbavený rodičovských práv a povinností, ak mu bol výkon jeho rodičovských práv a povinností obmedzený alebo pozastavený.

10. Podľa § 35 Zákona o rodine ak sa rodičia nedohodnú o podstatných veciach súvisiacich s výkonom rodičovských práv a povinností, najmä o vysťahovaní maloletého dieťaťa do cudziny, o správe majetku maloletého dieťaťa, o štátnom občianstve maloletého dieťaťa, o udelení súhlasu na poskytovanie zdravotnej starostlivosti a o príprave na budúce povolanie, rozhodne na návrh niektorého z rodičov súd.

11. Priezvisko dieťaťa je súčasťou jeho identity. Zmena priezviska je značným zásahom nielen do práv rodiča, ale aj do práv maloletého dieťaťa. Ak sa rodičia dieťaťa nedohodnú na priezvisku maloletého dieťaťa, môže súd dať jednému z nich súhlas k podaniu žiadosti o zmenu priezviska maloletého dieťaťa, len ak sú pre také opatrenia vážne dôvody ( Sb.roh.č.45/1955). Za takýto vážny dôvod sa v zmysle judikatúry (R11/1973) považuje napr. vtedy, ak rodič, ktorý so zmenou priezviska maloletého dieťaťa nesúhlasí, neplní si svoje povinnosti voči dieťaťu, nejaví o neho záujem a stratil k nemu zrejme citový vzťah, alebo ak z iného vážneho dôvodu nie je v záujme ďalšej výchovy dieťaťa, aby u neho bol udržiavaný a prehlbovaný pocit spolupatričnosti s týmto rodičom.

12. Otec maloletého dieťaťa vo svojich e-mailových správach zaslaných súdu uviedol, že súhlasí so zmenou priezviska maloletého. Súd v tejto súvislosti uvádza, že súd nerozhoduje o tom, či pripustí zmenu priezviska, ale nahradzuje súhlas otca s podaním žiadosti na príslušný úrad so zmenou priezviska. Vzhľadom k okolnostiam daného prípadu, keď matka pred súdom uviedla, že otec doposiaľ nesúhlasil so zmenou priezviska maloletého, v súčasnosti sa otec nachádza mimo územia SR, podpis na žiadosti o zmenu priezviska musí byť úradne overený, otec s matkou nekomunikuje, je obtiažne pre matku zabezpečiť úradne overený podpis otca na žiadosti. Súd z dôvodu, že otec síce súhlasí so zmenou priezviska maloletého, avšak jeho úradne overený podpis na žiadosti je pre matku obtiažne zabezpečiť, keď otec sa nachádza v Í. na bližšie neuvedenej adrese, s matkou nekomunikuje, preto súd rozhodol tak, že nahradil súhlas otca s podaním žiadosti na zmenu priezviska maloletého. Z ustanovenia § 6 ods. 1 Zákona o mene a priezvisku vyplýva, že zmenu mena alebo priezviska možno povoliť, najmä ak ide o meno a priezvisko hanlivé, alebo ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa. V konaní mal súd preukázané, že otec maloletého, ktorého priezvisko maloletý má, neprejavuje o neho záujem, maloletý je vo výlučnej osobnej starostlivosti matky, ktorá má iné priezvisko ako maloletý. Zmenou priezviska maloletého nedôjde k tomu, že by maloletý stratil svojho otca, pretože k budovaniu vzťahu medzi otcom a synom nie je dôležité aké má maloletý priezvisko. Dôležitým bude to, či otec skutočne bude prejavovať záujem o maloletého, bude prispievať na jeho výživu a bude sa s ním chcieť stretávať. Na základe uvedených skutočností súd dospel k záveru o dôvodnosti nahradenia súhlasu otca na podanie žiadosti na zmenu priezviska maloletého Nikolasa Rišku na priezvisko Vašek.

13. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd podľa § 52 Civilného sporového poriadku.

14. Matka a kolízny opatrovník sa po vyhlásení a odôvodnení rozsudku vzdali práva podať odvolanie.

#### **Poučenie:**

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje. Matka a kolízny opatrovník maloletého dieťaťa nemajú právo podať odvolanie.

Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého na vykonanie poverí súd.

Podľa štvrtej časti C.m.p. sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.

Podľa štvrtej časti C.m.p. sa postupuje aj pri výkone rozhodnutia o návrat maloletého do cudziny pri neoprávnenom premiestnení alebo zadržaní.

Podľa štvrtej časti C.m.p. sa postupuje aj vtedy, ak z osobitného predpisu alebo z medzinárodnej zmluvy, ktorou je Slovenská republika viazaná, vyplýva vykonateľnosť dohody alebo verejnej listiny, ktorou bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.