

Súd: Okresný súd Bratislava V  
Spisová značka: 7C/380/2009  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1609200089  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 06. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Šajmovičová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2016:1609200089.20

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava V samosudkyňou JUDr. Evou Šajmovičovo v právnej veci navrhovateľa: BALA, a.s., IČO: 36 228 427, so sídlom Veľká Budafa č. 66, Holice, zast.: Potásch & Potásch s.r.o., advokátska kancelária, Jedľová 7, Bratislava, proti odporcovi: H. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. XXX, zast.: Mgr. Renáta Dobrovodská, advokátka, Námestie slobody 11, Bratislava o zaplatenie 234.842,66 Eur s príslušenstvom takto

### rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi 234.842,66 Eur spolu s úrokom s omeškania vo výške 9,5 % ročne

- zo sumy 12.375,06 Eur od 04.01.2007 do zaplatenia

- zo sumy 35.760,80 Eur od 18.01.2007 do zaplatenia

- zo sumy 68.195,31 Eur od 04.03.2007 do zaplatenia

s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne

- zo sumy 118.511,49 Eur od 31.03.2007 do zaplatenia

ako aj trovy konania vo výške 14.090,50 Eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 14.623,21 Eur, všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa svojím návrhom zo dňa 26.02.2009 domáhal zaplatenia 234.842,66 Eur s príslušenstvom titulom plnenia zo Zmluvy o dielo č. 62/2006/2107-20 uzavretej medzi účastníkmi dňa 28.06.2006 a dodatku č. 1 zo dňa 20.03.2007 ako aj náhrady trov konania.

Svoj návrh odôvodnil tým, že na základe predmetných zmlúv navrhovateľ realizoval pre odporcu stavebné práce, ktorých cenu po odsúhlasení poverenou osobou v zmysle zmluvy vyfakturoval faktúrami zo dňa 04.12.2006, 18.12.2006, 28.02.2007 a zo dňa 01.02.2007. Odporca z prvej faktúry zaplatil dňa 14.01.2008 sumu 33.193,92 Eur a dňa 04.02.2008 zaplatil opäť sumu 33.193,92 Eur, takže voči navrhovateľovi má dlh v celkovej výške 234.842,66 Eur.

Dňa 10.12.2008 navrhovateľ uzavrel s odporcom dohodu o urovnaní, na základe ktorej sa účastníci dohodli, že v prípade nesplnenia tejto dohody do 15.02.2009 sa celý záväzok stáva splatným.

Nakoľko odporca do dnešného dňa cenu vykonaných prác navrhovateľovi neuhradil, navrhovateľ žiada, aby odporcu zaviazal súd na zaplatenie predmetných faktúr.

Odporca spočiatku namietal neplatnosť predmetnej zmluvy o dielo ako aj neplatnosť Dohody o urovnaní zo dňa 10.12.2008 a žiadal konanie prerušiť z dôvodu, že podal na Okresný súd Dunajská Streda žalobu na určenie neplatnosti týchto právnych úkonov.

Z týchto dôvodov súd uznesením zo dňa 04.05.2010, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 02.06.2010, konanie prerušil do právoplatného skončenia konania o určenie neplatnosti týchto právnych úkonov vedeného na Okresnom súde v Dunajskej Strede.

Právoplatným rozsudkom OS Dunajská Streda č.k. 7C 147/2010-106 súd návrh na určenie neplatnosti týchto právnych úkonov zamietol. Následne odporca namietal kvalitu vykonaných stavebných prác a žiadal návrh zamietnuť z dôvodu, že navrhovateľ vykonal dielo s hrubou nedbanlivosťou, čo mu písomne vytkol dňa 13.02.2008 v písomnosti s titulom NEDOSTATKY, kde sa nachádzal zoznam väd a nedorobkov, ktoré bránili v riadnom a bezporuchovom užívaní diela. Keďže odporca bol nútený osloviť inú stavebnú firmu, aby uvedené nedostatky odstránila, nie je ochotný opätovne zaplatiť za stavebné práce, ktoré vykonala iná firma. Ďalej odporca poukázal na to, že predmetná stavba bola skolaudovaná až 15 mesiacov po tom, ako navrhovateľ opustil predmetnú stavbu, čo tiež svedčí o tom, že stavba nebola odovzdaná riadne a včas.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, svedkov Ing. M. S., H. H. st., F. arch. K. H., oboznámil sa so Zmluvou o dielo zo dňa 28.06.2006 aj s dodatkom č. 1 k Zmluve zo dňa 20.03.2007, s faktúrami za vykonané stavebné práce, s Dohodou o urovnaní zo dňa 10.12.2008, s listinou NEDOSTATKY zo dňa 13.02.2008, so záznamom z pracovného rokovania zo dňa 06.03.2008, s fotodokumentáciou rodinného domu Borinka, s faktúrou firmy E. - JŠ, s.r.o., s pripojeným kolaudačným spisom N. úradu v G. č.k. SU-XXX/XXXX, s pripojeným spisom OS O. streda č.k. 7C 147/2010, s pripojeným spisom OS Malacky č.k. 10Cb 202/2009 a ostatnými listinnými dôkazmi, založenými v súdnom spise a zistil tento skutkový stav:

Dňa 28.06.2006 uzavreli účastníci Zmluvu o dielo č. 62/2006/2107-20, ktorej predmetom je vykonanie diela: rekonštrukcia, prestavba, nadstavba a prístavba rodinného domu v Borinke v rozsahu projektovej dokumentácie a stavebného povolenia s termínom začatia 03.07.2006 a termínom ukončenia 30.03.2007. Cenu za vykonanie diela si účastníci dohodli vo výške 535.310,33 Eur s tým, že úhrada bude vykonaná na základe skutočne vykonaných prác z priloženého rozpočtu, schváleným objednávateľom alebo jeho poverenou osobou. Faktúry boli splatné do 30 dní po doručení faktúry.

V čl. IX. predmetnej zmluvy si účastníci dohodli okrem zmluvných pokút aj právo objednávateľa na bezplatné odstránenie väd, ktoré musia byť reklamované v záručnej dobe, v písomnej forme a reklamácia musí obsahovať označenie vady, opis ako sa prejavuje a návrh na vybavenie reklamácie. Dňa 20.03.2007 účastníci uzavreli Dodatok č. 1 k Zmluve o dielo č. 62/2006/2107-20, v zmysle ktorého sa zmenil predmet zmluvy na zhotovenie diela podľa priloženej PD A CP. Taktiež sa zmenil čas ukončenia prác na termín 15.06.2007 a cena diela na sumu 537.514,12 Eur. Dňa 10.12.2008 uzavreli účastníci Dohodu o urovnaní v zmysle ktorej sa účastníci dohodli na spôsobe urovnania, úhrade časti kúpnej ceny vo výške 66.387,84 Eur objednávateľom, na príprave cenového návrhu na odstránenie väd objednávateľom, pričom cena za vady bola dobropisovaná sumou 234.842,66 Eur avšak v prípade, že odporca nedodrží predmetný záväzok do 15.02.2009, celý záväzok sa stáva splatným.

Navrhovateľ uviedol, že na základe predmetnej zmluvy aj s dodatkom boli vykonané stavebné práce pre odporcu, ktoré odporcovi boli vyfakturované faktúrami:

č. XXXXXXXXXXXXXXXX zo dňa 04.12.2006 vo výške 78.762,90 Eur, splatná 03.01.2007

č. XXXXXXXXXXXXXXXX zo dňa 18.12.2006 vo výške 35.796,80 Eur, splatná 17.01.2007

č. XXXXXXXXXXXXXXXX zo dňa 28.02.2007 vo výške 118.511,49 Eur, splatná 30.03.2007

č. XXXXXXXXXXXXXXXX zo dňa 01.02.2007 vo výške 68.195,31 Eur, splatná 03.03.2007, ktorých kópiu založil do spisu.

Ďalej uviedol, že postup fakturácie bol taký, že koncom každého mesiaca bol vykonaný súpis vykonaných prác a po odsúhlasení stavebným dozorm bola vystavená faktúra za vykonané práce.

Predmetné dielo bolo odovzdané odporcovi v júni 2007 a v termíne odovzdania nemala stavba žiadne vady a nedorobky, inak by nebola skolaudovaná. Nevylúčil však, že stavba mohla mať nejaké nedostatky, lebo žiadna stavba neexistuje bez nedorobkov. Vady vytýkané odporcom, však neboli reklamované riadne v súlade so zákonom a uzavretou Zmluvou o dielo. Odporca uviedol, že nie je ochotný uhradiť zostávajúce faktúry, nakoľko predmetná stavba mu nebola nikdy navrhovateľom odovzdaná, skolaudovaná bola až 10.10.2008, teda 15 mesiacov po opustení stavby navrhovateľom.

Ďalej uviedol, že navrhovateľ odmietal odstrániť závady bez toho, že by mu odporca uhradil ďalšie faktúry, preto bol odporca nútený osloviť iné stavebné firmy za účelom odstránenia predmetných závad. Vady diela odporca reklamoval vo februári 2008 dokumentom nazvaným NEDOSTATKY. Má za to, že vady diela boli reklamované riadne a včas v súlade s uzavretou Zmluvou o dielo. Zo strany navrhovateľa došlo aj k uznaniu reklamácie, čo vyplýva z pracovného rokovania zo dňa 06.03.2008. Ďalej uviedol, že dielo navrhovateľom nebolo nikdy odporcovi odovzdané, nakoľko nebolo dokončené, nedalo sa v ňom bývať. Dokončovacie práce boli realizované firmou HUTYX- JŠ, s.r.o., ktorá vyfakturovala práce na diele vo výške 78.409,10 Eur, interiérové práce, exteriérové práce a ostané náklady spolu vo výške 80.092,80

Eur a ďalšie práce v interiéri realizované za cenu 58.511,04 Eur. Ďalej poukázal na to, že pokiaľ dielo zhotoviteľ nevykoná riadne a v dohodnutom termíne, všetko v zmysle uzavretej zmluvy, objednávateľ nemá povinnosť dielo prevziať a zaplatiť dohodnutú odmenu za dielo. Odporca poukázal na to, že sumu, ktorú navrhovateľovi doposiaľ zaplatil, nebola nízka a napriek tomu stav rodinného domu je taký, že bol 2x vytopený, keďže hydroizolácia stavby nebola navrhovateľom vykonaná riadne.

Žiadal návrh navrhovateľa v celom rozsahu zamietnuť. Svedok Ing. Arpád Mészáros uviedol, že bol zamestnancom firmy BALA, a.s. a na predmetnej stavbe bol stavbyvedúci, išlo o rekonštrukciu starého objektu + prístavba garáže na základe Zmluvy o dielo, podľa ktorej stavba mala byť odovzdaná v roku 2007. Pamätá si, že stavba skutočne cca v strede roka 2007 bola aj odovzdaná. Stavba prebiehala tak, že mesačne vystavovali súpis vykonaných prác, tieto boli odsúhlasené stavebným dozorom a následne vystavená faktúra. V lete 2007 bol vyhotovený protokol o odovzdaní stavby, ktorý obsahoval revízne správy, certifikáty a ostatné potrebné doklady k tomu, aby stavba mohla byť riadne skolaudovaná. Tento bol podpísaný navrhovateľom ako dodávateľom a odovzdaný dozoru stavby avšak nevie o tom, či bol podpísaný a vrátený. V protokole o odovzdaní stavby neboli uvedené žiadne závady. Až následne bol spísaný p. Labudom a Ing. Košťálom zoznam nedorobkov, ale riadna reklamácia zo strany odporcu v zmysle Zmluvy o dielo nebola podaná. Niektoré nedorobky boli odstránené firmou BALA, a.s. v priebehu stavby.

Svedok Kamil Kuzma - otec odporcu uviedol, že za odporcu podpisoval predmetnú zmluvu o dielo. Má vedomosť o tom, že žalované faktúry neboli odporcom uhradené a to z toho dôvodu, že práce vykonané navrhovateľom boli nedostatočné a nekvalitné. Navrhovateľ závady odmietal odstrániť, preto odporca musel osloviť inú stavebnú firmu, ktorá vlastne dokončila stavbu, nakoľko keď firma BALA opustila stavbu, nedalo sa v nej bývať. V júni 2007 bola navrhovateľom dokončená len hrubá stavba, skolaudovaná bola až v októbri 2008. Navrhovateľ podmieňoval odstránenie nedostatkov až zaplacením ďalších faktúr, preto nedorobky odstraňovala iná firma. Súpis nedostatkov bol zaslaný mailom manželke p. Németha, ktorý bol predsedom predstavenstva firmy BALA, a.s. Ďalej uviedol, že z fotodokumentácie je zrejme, že stavba bola nedokončená a za najzávažnejšiu závalu považuje nekvalitné vykonanie hydroizolácie, čo robí suterén neobývatelný a do dnešného dňa tento stav nebol odstránený, následkom čoho vznikajú ďalšie škody.

Svedok Ing. arch. Peter Košťál uviedol, že predmetnú stavbu projektoval. Stavba prebiehala štandardne, za účasti stavbyvedúceho. V tomto prípade bolo problematické, že stavba je postavená v blízkosti potoka. Za najzávažnejšiu závalu považuje vlhnutie stavby z dôvodu podzemnej vody. Ďalej uviedol, že nevie, čo bolo konkrétne predmetom Zmluvy o dielo a preto sa nevie ani vyjadriť akým spôsobom sa mala uskutočniť reklamácia väd diela. Má vedomosť o tom, že na stavbe boli nedorobky, ktoré odstraňovala firma pána Šablaturu. Svedok potvrdil, že niektoré fotky zo založenej fotodokumentácie zhotovoval on, nakoľko stavba bola nedokončená.

Z kolaudačného spisu obce Borinka súd zistil, že dňa 21.11.2007 odporca podal Návrh na vykonanie kolaudácie stavby aj s pripojenými potrebnými dokladmi, medzi ktorými sa nachádza Zápis o odovzdaní a prevzatí diela zo dňa 15.10.2007, ktorého účastníkmi boli zástupcovia dodávateľa: Ing. Ladislav Námeth, Juraj Nagy, Ing. Arpád Mészáros, Ing. Gabriel Kováč a zástupcovia preberajúcej organizácie: Kamil Kuzma a Ing. Emil Labuda. Z predmetného zápisu vyplýva, že stavba bola realizovaná v súlade s projektovou dokumentáciou v overenom v stavebnom konaní v požadovanej kvalite, bez žiadnych nedorobkov a väd zrejmých pri odovzdaní a prevzatí diela a preberajúcim neboli požadované žiadne práce a dodávky. Cena diela bez DPH bola vyčíslená sumou 514.532,53 Eur.

Na základe hore uvedeného bolo vydané dňa 10.10.2008 Rozhodnutie o povolení užívania stavby. Z listiny s názvom NEDOSTATKY zo dňa 13.02.2008 súd zistil, že je na nej uvedený „Zoznam väd“ pod pol. 1-40 vyhotovený zrejme odporcom, ktorý však nie je podpísaný.

Zo záznamu z pracovného rokovania zo dňa 06.03.2008, ktorého sa zúčastnili Ing. arch. Košťál, Ing. Mészáros a Ing. Kováč, že im bol predložený predmetný „Zoznam väd“.

Z pripojeného spisu OS Malacky súd zistil, že v danom prípade ide o analogický spor medzi navrhovateľom a firmou STOMFA KK, s.r.o., ktorej konateľom je odporca o zaplatenie faktúr za vykonané stavebné práce v celkovej výške 66.376,82 Eur, v ktorom súd zaviazal rozsudkom zo dňa 09.11.2012, č.k. 10Cb/202/2009-319 odporcu na zaplatenie sumy 66.376,82 Eur aj s príslušenstvom, rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 23.10.2014.

Podľa § 491 ods. 1 OZ záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených, môžu však vznikať aj z iných zmlúv v zákone neupravených (§51) a zo zmiešaných zmlúv obsahujúcich prvky

rôznych zmlúv. Podľa § 631 OZ zmluvou o dielo zaväzuje sa objednávateľovi ten, komu bolo dielo zadané (zhotoviteľ diela), že ho za dojednanú cenu vykoná na svoje nebezpečenstvo.

Podľa § 633 ods. 1 OZ zhotoviteľ je povinný vykonať dielo podľa zmluvy, riadne a v dohodnutom čase. Ak je na vykonanie diela ustanovená záväzná technická norma, musí vykonanie zodpovedať tejto norme. Podľa § 585 ods. 1 OZ dohodou o urovaní môžu účastníci upraviť práva medzi nimi sporné alebo pochybné. Dohoda, ktorou majú byť medzi účastníkmi upravené všetky práva, sa netýka práv, na ktoré nemohol účastník pomýšľať.

Podľa § 517 ods. 2 ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania ustanovuje vykonávací predpis, v zmysle ktorého výška úroku z omeškania je dvojnásobok diskontnej sadzby stanovenej NBS platnej ku dňu, keď omeškanie splnením peňažného dlhu vzniklo.

Na základe vykonaného dokazovania s poukazom na citované ustanovenia, súd dospel k záveru, že návrh navrhovateľa je dôvodný. Súd na základe písomných dôkazov - Zmluva o dielo č. 62/2006/2107-20 zo dňa 28.06.2006, dodatok č. 1 zo dňa 20.03.2007 k Zmluve o dielo mal jednoznačne preukázané, že medzi účastníkmi došlo k uzavretiu Zmluvy o dielo, ktorej predmetom bola rekonštrukcia, prestavba, nadstavba a prístavba rodinného domu v Borinke.

Ďalším dokazovaním - výsluchom účastníkov, svedkov Kamila Kuzmu st., Ing. Arpáda Mészároša ako aj písomnými dôkazmi - založené faktúry za vykonané stavebné práce, pripojený kolaudačný spis obce Borinka mal súd za preukázané, že navrhovateľ vykonal pre odporcu stavebné práce v zmysle uzavretej zmluvy a následne fakturoval odporcovi cenu za vykonané práce v súlade so Zmluvou o dielo. Výšku vyfakturovaných súm odporca nenamietal, taktiež nepreukázal, že by navrhovateľ vyúčtoval cenu diela v rozpore so zmluvnými podmienkami. Odporca v konaní nepoprel, že predmetné faktúry nezaplátil. Neuhradenie predmetných faktúr odporca odôvodnil tým, že predmetné stavebné práce boli vykonané nekvalitne a navrhovateľ mu stavbu nikdy neodovzdal. Z týchto dôvodov odporca tvrdil, že má právo predmetné faktúry neuhradiť, nakoľko navrhovateľom dodané dielo malo vady.

Ako je zrejmé z kolaudačného spisu obce Borinka - zo Zápisu o odovzdaní a prevzatí diela zo dňa 15.10.2007, ktorý odporca pripojil k Návrhu na vykonanie kolaudácie stavby zo dňa 21.11.2007 aj s potrebnými certifikátmi, k odovzdaní a prevzatí predmetného diela došlo. Z týchto dôvodov aj Návrhu na vykonanie kolaudácie stavby bolo vyhovené a 10.10.2008 Obecný úrad Borinka vydal kolaudačné rozhodnutie. V predmetnom návrhu odporca neuvádza žiadne nedorobky ani závady, taktiež ani v Zápise o odovzdaní a prevzatí diela neboli uvedené žiadne dôvody pre zľavu z ceny.

Z ďalšieho dokazovania vyplýva, že odporca vzniknuté závady, ktoré uvádza v listine pod názvom NEDOSTATKY, nereklamoval riadne a v zmysle uzavretej Zmluvy o dielo. Predmetná listina nie je navrhovateľom podpísaná, v konaní nebolo preukázané, že bola riadne doručená osobe konajúcej za navrhovateľa, neboli v nej presne označené vady diela, opis ako sa prejavujú a ani návrh na vybavenie reklamácie, ako vyžadoval bod IX. zmluvy uzavretej medzi účastníkmi. Z týchto dôvodov nie je možné túto listinu považovať za reklamáciu väd diela podľa Zmluvy o dielo.

Dňa 10.12.2008, dva roky po splatnosti žalovaných faktúr, účastníci uzavreli Dohodu o urovaní záväzkov, kde sa odporca zaviazal, že najneskôr do 15.02.2009 pripraví cenový návrh na odstránenie väd, ktorý predloží navrhovateľovi na odsúhlasenie, pričom odsúhlasená cena bude dobrovoľná zo záväzku v sume 234,842,66 Eur. Ani túto povinnosť si odporca nespĺnil a nepredložil žiaden dôkaz o tom, že by vady, ktoré mali byť predmetom plnenia podľa zmluvy o dielo, odstránil na svoje náklady a v akej výške mali byť tieto náklady.

V tejto súvislosti treba uviesť, že v zmysle platnej judikatúry zhotoviteľ má právo na zaplatenie ceny diela aj v prípade, kedy objednávateľ prevzal vadné dielo. Z uvedeného je zrejmé, že aj v prípade, keby odporca v konaní preukázal, že predmetné dielo malo vady, ktoré zákonným spôsobom reklamoval (čo sa nestalo), jeho povinnosťou by bolo cenu diela uhradiť, teda zaplatiť žalované faktúry, riadne vyúčtované v súlade s bodom VI. Zmluvy o dielo.

Na základe týchto dôvodov súd rozhodol tak ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia a zaviazal odporcu na zaplatenie 234.842,66 Eur, nakoľko mal nárok navrhovateľa v konaní za nesporne preukázaný.

Súčasne s poukazom na ustanovenie § 517 ods. 2 OZ zaviazal odporcov na zaplatenie úroku z omeškania, ktorého výška je v súlade s vykonávacím predpisom. O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 odsek 1 OSP v spojení s ustanovením § 149 OSP, nakoľko mal navrhovateľ v konaní úspech, priznal mu náhradu zaplateného súdneho poplatku vo výške 14.090,50 Eur za návrh

ako aj náhradu trov právneho zastúpenia v súlade s vyhláškou 655/2004 Z.z. vo výške 14.623,21 Eur za 16 úkonov právnej služby:

- prevzatie a príprava 891,33 Eur + 6,95 Eur RP + 19% DPH = 1.068,19 Eur
  - spísanie návrhu 891,33Eur + 6,95 Eur RP + 19% DPH = 1.068,95 Eur
  - vyjadrenie k odporu 891,33 Eur + 6,95 Eur RP + 19 % DPH = 1.068,95 Eur
  - nemeritórne pojednávanie 222,83Eur + 7,21 Eur RP + 19 % DPH + náhrada za stratu času Dunajská Streda-Bratislava a späť 6 x 12,02 Eur + 19 % DPH = 85,82 Eur, sp.359,56 Eur
  - pojednávanie dňa 04.05.2010 suma 891,33 Eur + 7,21 Eur + 19 % DPH + náhrada za stratu času 6 x 12,02 Eur + 19 % DPH = 1.155,08 Eur
  - pojednávanie dňa 28.10.2010 suma 891,33 Eur + 7,21 Eur RP + 19% DPH + náhrada za stratu času 6 x 12,02 Eur + 19 % DPH =1.155,08 Eur
  - nemerit. pojednávanie dňa 09.12.2014 suma 222,83 Eur + 8,04 Eur RP + 20 % DPH + strata času 4 x 13,40 Eur + 20 % DPH = 341,36 Eur
  - pojednávanie dňa 29.01.2015 suma 891,33 Eur + 8,39 Eur RP + 20% DPH + strata času 4 x 13,98 Eur + 20 % DPH = 1.146,76 Eur
  - pojednávanie dňa 26.03.2015 suma 891,33 Eur + 8,39 Eur RP + 20 % DPH + strata času 4 x 13,98 Eur + 20 % DPH = 1.146,76 Eur
  - pojednávanie dňa 12.05.2015 suma 891,33 Eur + 8,39 Eur RP + 20 % DPH + strata času 4 x 13,98 Eur + 20 % DPH = 1.146,76 Eur
  - nemerit. pojednávanie dňa 29.09.2015 sumy 222,83 Eur + 8,39 Eur RP + 20 % DPH + strata času 4 x 13,98 Eur + 20 % DPH = 344,56 Eur
  - nemerit. pojednávanie dňa 12.11.2015 sumy 222,83 Eur + 8,39 Eur RP + strata času 4 x 13,98 Eur = 287,14 Eur (PZN nebol platcom DPH)
  - pojednávanie dňa 12.01.2016 suma 891,33 Eur + 8,58 Eur RP + strata času 4 x 14,30 = 957,11 Eur
  - vyjadrenie 891,33 Eur + 8,58 Eur RP + 20 % DPH = 1.079,89 Eur
  - pojednávanie dňa 14.04.2016 suma 891,33 Eur + 8,58 Eur RP + 20 % DPH + strata času 4 x 14,30 Eur + 20 % DPH = 1.148,53 Eur
  - pojednávanie dňa 07.06.2016 suma 891,33 Eur + 8,58 Eur RP + 20 % DPH + strata času 4 x 14,30 Eur + 20 % DPH = 1.148,53 Eur,
- ktorú je odporca povinný zaplatiť právnemu zástupcovi navrhovateľa.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na podpísanom súde, dvojmo.

Odvolanie voči rozsudku musí obsahovať tieto náležitosti:

- z podania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje a musí byť podpísané a datované
- v odvolaní je potrebné uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha
- odvolanie podlieha súdnemu poplatku v rovnakej výške ako sa platí súdny poplatok za návrh

Odvolanie proti rozsudku možno odôvodniť len tým, že:

- v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, OSP,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a)
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zák.č. 233/1995 Z.z.).