

Súd: Okresný súd Levice  
Spisová značka: 11C/156/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4314206666  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 06. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Cambelová  
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2016:4314206666.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice sudkyňou JUDr. Ľubicou Cambelovou v právnej veci žalobcu: Československá obchodná banka, a.s., Michalská 18, 815 63 Bratislava, IČO: 36854140, zast. HMG LEGAL, s.r.o., IČO: 35885459, so sídlom Štefanovičova 12, 811 04 Bratislava, proti žalovanému: D. S., F.. XX.X.XXXX, T. XXX XX A., Q..Č.. F. F. E., R. P. W.,. Z. D.. E. P., R. J. Ú. Z.É. J. F. W., o zaplatenie 2009,25 eur s prísl.,

### rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 310,56 eur a debetný úrok zo sumy 310,56 eur vo výške 25 % ročne od 17.3.2014 do zaplatenia, všetko do troch dní od dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd žalobu vo zvyšnej časti z a m i e t a .

Súd nepriznáva žalovanému náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Žalobca v podanej žalobe žiadal, aby súd stanovil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 2009,25 eur (istina, úrok z úveru, úrok z omeškania, poplatky, debetný zostatok), úrok riadny vo výške 18,90 % ročne z istiny 663,88 eur od 17.3.2014 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 8,25 % ročne z istiny 663,88 eur od 17.3.2014 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 8,25 % ročne z 578,38 eur (úroky z úveru a poplatky) od 17.3.2014 do zaplatenia, debetný úrok zo sumy 413,03 eur vo výške 25 % ročne od 17.3.2014 do zaplatenia. Žalobca uviedol, že účastníci konania uzavreli Zmluvu o bežnom účte a balíku produktov a služieb ČSOB POHODA, na základe ktorej žalobca zriadil a vedie bežný účet Zároveň bola medzi účastníkmi uzavretá Zmluva o povolenom prečerpaní k bežnému účtu/Zmluva o kontokorentnom úvere, na základe ktorej boli žalovanému poskytnuté finančné prostriedky formou povoleného prečerpania bežného účtu, resp. kontokorentného úveru. Nakoľko žalovaný poskytnutý úver nespĺcal a bol v omeškaní s vrátením viac než dvoch splátok a súčasne aj jednej splátky po dobu dlhšiu ako tri mesiace Listom- Oznámenie o zosplatnení úveru, žalobca vyhlásil celú svoju pohľadávku za splatnú k dátumu 30.4.2010. Na základe Oznámenia a Obchodných podmienok pre povolené prečerpanie bežného účtu je aktuálna úroková sadzba povoleného prečerpania vo výške 18,90 % ročne. Úrok z omeškania si žalobca uplatňuje vo výške 8,25 % ročne. Podľa Obchodných podmienok pre povolené prečerpanie úveru sú čiastky (istina), so zaplatením ktorých je klient v omeškaní úročené úrokom z úveru, a úrokom z omeškania. Úroky z úveru a poplatky sú úročené len úrokom z omeškania. Podľa vyčíslenia pohľadávky poskytnutého žalobcom ku dňu napísania žaloby, t.j. k 16.3.2014 bol celkový zostatok v sume 1596,22 eur, pozostávajúci z istiny 663,88 eur, riadneho úroku v zmysle zmluvy v sume 485,45 eur, úrokov z omeškania v sume 353,96 eur a poplatkov v sume 92,93 eur. Ku dňu 16.3.2014 bol na bežnom účte nepovolený debetný zostatok vo výške 413,03 eur, ktorý je na základe Zmluvy o bežnom účte, v prípade zmluvne nepovoleného prečerpania peňažných prostriedkov, úrokovou sadzbou vyhlasovanou ČSOB, t.j. 25 % ročným debetným úrokom.. Dlh žalovaného zo zmluvy o bežnom účte predstavuje: záväzok (čerpaný debet) vo výške 413,03 eur, debetný úrok zo sumy 413,03 eur vo

výške 25 % ročne od 17.3.2014 do zaplataenia. Na základe uvedeného žalobca žiada, aby súd žalobe vyhovel.

Súd pojednával v neprítomnosti opatrovníčky žalovaného podľa § 101 ods. 2 O.s.p., nakoľko bola riadne predvolaná a nepožiadala o odročenie pojednávania z dôležitého dôvodu Opatrovníčka bola žalovanému ustanovená podľa § 29 ods. 2 O.s.p., nakoľko pobyt žalovaného nie je známy, uznesením Okresného súdu Levice zo dňa 30.3.2015 č.k. 11C/156/2014-23.

Súd na základe vykonaného dokazovania zistil tento skutkový stav:

Žalobca a žalovaný uzavreli dňa 20.6.2007 Zmluvu o bežnom účte a balíku produktov a služieb ČSOB Pohoda, predmetom ktorej je zriadenie a vedenie bežného účtu a úprava vzájomných vzťahov medzi Bankou a majiteľom účtu pri vykonávaní obchodov. Podľa čl. I. bodu 1. tejto zmluvy Banka sa zaväzuje začínajúc dňom 20.6.2007 zriadiť a viesť pre majiteľa účtu bežný účet (ďalej len „účet“) číslo XXXXXXXXXXX/XXXX v mene SKK s periodicitou výpisov z účtu štvrťročne poštou. Podľa čl. I bodu 2. tejto zmluvy, Majiteľ účtu sa zaväzuje čerpať peňažné prostriedky a vystavovať platobné príkazy len do výšky voľných peňažných prostriedkov na účte, resp. do výšky zmluvne povoleného prečerpania. V prípade zmluvne nepovoleného prečerpania peňažných prostriedkov uložených na účte Banka úročí vzniknutý debetný zostatok debetnou úrokovou sadzbou vyhlasovanou Bankou. Podľa čl. IV. zmluvy Banka sa zaväzuje na základe žiadosti majiteľa účtu vyhodnotiť možnosť poskytnutia povoleného prečerpania k účtu. V prípade splnenia stanovených podmienok Banky na poskytnutie povoleného prečerpania účtu uzatvorí Banka s majiteľom účtu Zmluvu o povolenom prečerpaní bežného účtu.

Oznámením z 2.1.2008 žalobca oznámil žalovanému, že na základe jeho Žiadosti o povolené prečerpanie zo dňa 2.1.2008, v ktorej žiada o poskytnutie peňažných prostriedkov formou povoleného prečerpania bežného účtu (ďalej tiež „úver“) vo výške 20.000 Sk, žalobca poskytol žalovanému povolené prečerpanie jeho bežného účtu Pohoda č. XXXXXXXXXXX/XXXX do výšky úverového limitu 20.000 Sk. Úver môže byť čerpaný od 2.1.2008. Účet povoleného prečerpania číslo XXXXXXXXXXX/XXXX bol otvorený dňa 2.1.2008. Zmluvné strany sa dohodli, že výška úrokovej sadzby a sadzby úroku z omeškania bude určená v Obchodných podmienkach pre povolené prečerpanie bežného účtu, ktoré tvoria súčasť tejto Zmluvy. Týmto je uzavretá medzi účastníkmi Zmluva o povolenom prečerpaní č. 002631618R v zmysle bodu 2. Obchodných podmienok pre povolené prečerpanie bežného účtu.

Žalobca oznámil žalovanému listom z 3.5.2010 oznámenie o zosplatnení celého úveru celého záväzku žalovaného aj s príslušenstvom dňom 30.4.2010.

Celková pohľadávka žalobcu uplatnená v tomto konaní proti žalovanému predstavuje: - nezaplatenú istinu 663,88 eur- nezaplatená časť poskytnutého úveru formou povoleného prečerpania, k čerpaniu ktorého žalovaný bol oprávnený od 2.1.2008,

- nezaplatené riadne úroky 485,45 eur boli účtované od prvého čerpania úveru a vyčíslené boli k 16.3.2014. Základom pre výpočet riadneho úroku bol aktuálny zostatok na úverovom účte. Úroková sadzba pre povolené prečerpanie bola v čase podania žaloby 18,90 % ročne podľa sadzobníka platného k 15.4.2013,

- nezaplatené úroky z omeškania 353,96 eur - boli počítané z nedoplatkov na splátkach riadneho úroku, ktoré boli splatné k poslednému dňu kalendárneho mesiaca. Po zosplatnení úveru sa úrokom z omeškania úročila aj istina,

- nezaplatené poplatky 92,93 eur predstavujú súčet nasledovných poplatkových úkonov: 3.2.2010 upomienka, 15.2.2010 28,21 eur výzva 1, 5.3.2010 28,21 eur výzva 2, 7.4.2010 28,21 eur posledná výzva,

Nepovolené prečerpanie bežného účtu vo výške 413,03 eur - v súlade so zmluvou o bežnom účte a balíku produktov a služieb ČSOB pohoda zo dňa 20.6.2007 čl. I bod 2 bol dohodnutý v prípade nepovoleného prečerpania bežného účtu vyhlasovací debetný úrok, ktorý žalobca oznamuje vo verejne prístupných obchodných miestach a na svojom webovom sídle.

Z prehľadu splácania úveru vyplýva, že pohľadávka žalobcu predstavujúca nezaplatenú časť poskytnutého úveru formou povoleného prečerpania sa stala splatnou k 30.4.2010 čo do istiny 663,88 eur s príslušenstvom. Celková pohľadávka k 30.4.2010 bola vykazovaná vo výške 795,71 eur.

Z výpisu z bežného účtu žalovaného vyplýva, že k nepovolenému prečerpaniu bežného účtu ku dňu 2.3.2011 došlo vo výške - 102,47 eur. K 26.3.2011 bola vykazovaná výška - 104,66 eur, pričom v ďalšom období došlo k zvyšovaniu sumy nepovoleného prečerpania na účte do výšky - 413,03 eur, ktorá bola vykazovaná ku dňu 31.12.2013.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 501 ods. 1 vety prvej Obchodného zákonníka, veriteľ je povinný dlžníkovi peňažné prostriedky poskytnúť, ak ho o to dlžník v súlade so zmluvou požiadal, a to v dobe určenej v požiadavke, inak bez zbytočného odkladu.

Podľa § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka, od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dohodnanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

Podľa § 503 ods. 1 vety prvej Obchodného zákonníka, záväzok platiť úroky je splatný spolu so záväzkom vrátiť použité peňažné prostriedky.

Podľa § 503 ods. 2 Obchodného zákonníka, ak sa poskytnuté peňažné prostriedky majú vrátiť v splátkach, sú v deň splatnosti každej splátky splatné aj úroky z tejto splátky.

Podľa § 504 Obchodného zákonníka, dlžník je povinný vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky v dohodnanej lehote, inak do jedného mesiaca odo dňa, keď ho o ich vrátenie veriteľ požiadal.

Podľa § 708 Obchodného zákonníka, zmluvou o bežnom účte sa zaväzuje banka zriadiť od určitej doby na určitú menu bežný účet pre jeho majiteľa.

Podľa § 710 Obchodného zákonníka, ak je v zmluve určené, že banka vykoná do určitej sumy príkazy na platby, aj keď nemá na to potrebné peňažné prostriedky na účte, spravujú sa práva a povinnosti strán pri uskutočňovaní týchto platieb zmluvou o úvere (§ 497 a nasl.)

Podľa § 2 písm. a) a b) zákona č. 258/2001 Z.z., v znení platnom a účinnom k 20.6.2007 a k 2.1.2008, na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme; zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 3 ods. 1 zák.č. 258/2001 Z.z. v znení platnom a účinnom k 20.6.2007 a k 2.1.2008, veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci.

Podľa § 3 ods. 2 zák.č. 258/2001 Z.z. v znení platnom a účinnom k 20.6.2007 a k 2.1.2008, spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa § 52 ods.1 O.z., spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom

Podľa § 52 ods. 2 O.z. (v znení účinnom od 1. mája 2014) ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy,

ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

Podľa § 52 ods. 3 O.z., dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 O.z., spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 54 ods. 1 O.z., zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 23a ods. 1 zák.č.632/1992 Zb., v znení platnom a účinnom ku dňu 20.6.2007 spotrebiteľskými zmluvami sú zmluvy uzavreté podľa Občianskeho zákonníka, Obchodného zákonníka, ako aj všetky iné zmluvy, ktorých charakteristickým znakom je, že sa uzavierajú vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje.

Podľa § 100 ods. 1 O.z., právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

Podľa § 101 O.z., pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Podľa § 5b zák.č. 250/2007 Z.z. (v znení účinnom od 1.5.2014), orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

Podľa § 517 ods. 2 O.z., ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Z vykonaného dokazovania vyplýva, že Zmluva o bežnom účte a balíku produktov služieb ČSOB Pohoda bola uzavretá medzi účastníkmi konania 20.6.2007. Účastníci konania uzavreli dňa 2.1.2008 Zmluvu o povolenom prečerpaní k žiadosti reg. č. 002631618R, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanému peňažné prostriedky formou kontokorentného úveru do výšky úverového limitu 20.000 Sk, t.j. 663,88 eur. Povolené prečerpanie týkalo sa prečerpania na bežnom účte žalovaného Pohoda č. XXXXXXXXXXXX/XXXX, pričom účet povoleného prečerpania č. XXXXXXXXXXXX/XXXX bol otvorený 2.1.2008. Žalovaný si riadne neplnil svoje povinnosti vyplývajúce mu zo zmluvného vzťahu so žalobcom. Oznámením zo dňa 3.5.2010 oznámil žalobca žalovanému, že celý jeho záväzok vyplývajúci z Dodatku o povolenom prečerpaní/Zmluvy o povolenom prečerpaní zo dňa 2.1.2008 vo výške 835,31 eur vrátane prísľušenstva stal sa splatným dňom 30.4.2010. Žalovaný si záväzok zo Zmluvy o povolenom prečerpaní nesplnil a vznikol mu voči žalobcovi dlh. Celková pohľadávka žalobcu 1596,22 eur uplatnená v tomto konaní proti žalovanému z dôvodu neuhrádzania úveru predstavuje: - nezaplatenú istinu 663,88 eur, nezaplatené riadne úroky 485,45 eur, nezaplatené úroky z omeškania 353,96 eur, nezaplatené poplatky 92,93 eur tak, ako je to vyššieuvedené). Žalobca si uplatňuje aj úrok riadny vo výške 18,90 % ročne z istiny 663,88 eur od 17.3.2014 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 8,25 % ročne z istiny 663,88 eur od 17.3.2014 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 8,25 % ročne z 578,38 eur (úroky z úveru a poplatky) od 17.3.2014 do zaplatenia. Pohľadávka žalobcu zo zmluvy o bežnom účte uplatnená v tomto konaní predstavuje 413,03 eur (čerpaný debet) a debetný úrok zo sumy 413,03 eur vo výške 25 % ročne od 17.3.2014 do zaplatenia.

Súd pri rozhodovaní o pohľadávke žalobcu prihliadol na to, že obidve vyššieuvedené zmluvy majú charakter spotrebiteľských zmlúv, i keď boli uzavreté podľa Obchodného zákonníka. Žalobca zmluvy uzatváral v rámci svojej podnikateľskej činnosti a žalovaný zmluvy uzatváral ako fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania. Išlo o zmluvy, ktoré sa uzavierajú vo viacerých prípadoch, a u ktorých je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje. Úver na základe uzavretej zmluvy spĺňa definíciu spotrebiteľského úveru v zmysle § 2 písm. a), b) zák.č.258/2001 Z.z.

Súd pri rozhodovaní o uplatnenom nároku žalobcu, ako o nároku zo spotrebiteľskej zmluvy, je povinný aj bez návrhu podľa § 5b zák.č. 250/2007 Z.z. prihliadnuť na premlčanie nároku žalobcu ako predávajúceho voči žalovanému ako spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ premlčania dovoľával. Súd pri rozhodovaní o nároku žalobcu je povinný prihliadnuť na § 52 ods. 2 vety tretej Občianskeho zákonníka, podľa ktorého na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Súd s poukazom na § 5b zák.č. 250/2007 Z.z., § 52 ods. 2 vety tretej Občianskeho zákonníka a ustanovenia §§ 100 a 101 Občianskeho zákonníka nárok žalobcovi nemohol priznať v plnej výške, pretože v prejednávanej veci je potrebné prednostne použiť ustanovenia Občianskeho zákonníka, keď účastníkom právneho vzťahu zo zmlúv je žalovaný ako spotrebiteľ, i keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva a teda je nutné prihliadnuť na premlčanie nároku žalobcu, i keď sa žalovaný premlčania nedovoľoval. Ustanovenie § 5b zák.č. 250/2007 Z.z. a ustanovenie § 52 ods. 2 vety tretej O.z. sú účinné od 1.5.2014 a právne predpisy, ktorých súčasťou sú, nemajú prechodné ustanovenia. To znamená, že od ich účinnosti sa vzťahujú aj na právne vzťahy založené pred ich účinnosťou. Súd poukazuje na právny názor Najvyššieho súdu Slovenskej republiky uvedený v rozsudku NS SR z 21. apríla 2015 sp.zn. 4MCdo 14/2014, v ktorom vyslovil právny názor, že ustanovenia § 5b zák.č. 250/2007 Z.z. a § 52 ods. 2 vety tretej O.z. sa vzťahujú aj na právne vzťahy založené pred účinnosťou týchto zákonných ustanovení. Nárok žalobcu s poukazom na §§ 100 a 101 Občianskeho zákonníka je sčasti premlčaný, pretože nebol žalobcom na súde voči žalovanému uplatnený v trojročnej premlčacej dobe. Trojročná premlčacia doba na uplatnenie nároku na zaplatenie zostatku úveru s príslušenstvom, t.j. istiny 663,88 eur, riadnych úrokov, úrokov z omeškania, poplatkov, všetko splatných k 30.4.2010, začala plynúť žalobcovi voči žalovanému dňom 1.5.2010, t.j. nasledujúcim dňom po splatnosti celej pohľadávky žalobcu a uplynula dňom 2.5.2013 (najbližším pracovným dňom po 1.5.2013). Žalobca si nárok zaplatenie pohľadávky z titulu nezaplateného úveru na súde uplatnil až 24.3.2014, t.j. až po uplynutí trojročnej premlčacej doby. Súd preto nemohol žalobcovi priznať premlčaný nárok na vrátenie úveru istiny 663,88 eur s vyčísleným príslušenstvom v sume 932,34 eur (vyčísleným riadnym úrokom vyčísleným úrokom z omeškania a poplatkami), ako aj s prísl. uplatneným ako úrok riadny vo výške 18,90 % ročne z istiny 663,88 eur od 17.3.2014 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 8,25 % ročne z istiny 663,88 eur od 17.3.2014 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 8,25 % ročne z 578,38 eur (úroky z úveru a poplatky) od 17.3.2014 do zaplatenia. Pokiaľ ide o uplatnený nárok žalobcu na zaplatenie zmluvne nepovoleného prečerpania peňažných prostriedkov, nepovoleného debetného zostatku, súd považoval sčasti uplatnený nárok žalobcu voči žalovanému za premlčaný, a to v časti o zaplatenie 102,47 eur s prísl., keďže nepovolený debetný zostatok v tejto výške na bežnom účte žalovaného vznikol už k 2.3.2011 a nasledujúcim dňom začala plynúť žalobcovi trojročná premlčacia doba na uplatnenie nároku voči žalovanému v tejto sume na súde, pričom uplynula dňom 3.3.2014 (v najbližší pracovný deň po 2.3.2014). Žalobca si nárok na zaplatenie nepovoleného debetného zostatku vrátane tejto sumy uplatnil žalobou až 24.3.2014, t.j. po uplynutí trojročnej premlčacej doby. Súd preto žalobcovi nemohol priznať uplatnený nárok na zaplatenie nepovoleného debetného zostatku v sume 102,47 eur s prísl. Súd stanovil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 310,56 eur a debetný úrok zo sumy 310,56 eur vo výške 25 % ročne od 17.3.2014 do zaplatenia, nakoľko súd mal preukázané, že žalovanému vznikol dlh z dôvodu zmluvne nepovoleného prečerpania peňažných prostriedkov na bežnom účte žalovaného, v období od 26.3.2011 do 31.12.2013. V tejto výške pohľadávka žalobcu nie je premlčaná, keďže žalobca si nárok na súde na zaplatenie pohľadávky v tejto časti uplatnil na súde v rámci trojročnej premlčacej doby.

Súd z vyššieuvedených dôvodov žalobe vyhovel sčasti pokiaľ ide o zaplatenie sumy 310,56 eur a debetného úroku zo sumy 310,56 eur vo výške 25 % ročne od 17.3.2014 do zaplatenia a vo zvyšnej časti žalobu zamietol.

Podľa § 142 ods. 2 O.s.p., ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Žalovaný mal v konaní prevažný procesný úspech (procesný úspech mal v rozsahu 84,54 % (1698 eur z 2009,25 eur = 84,54 %) a procesný neúspech mal v rozsahu 15,46 % (310,56 eur z 2009,25 eur = 15,46 %). Celkový procesný úspech mal žalovaný v rozsahu 69,08 %. Žalovanému však v konaní trovy nevznikli, preto súd rozhodol, že žalovanému náhradu trov konania nepriznáva.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní, od dňa jeho doručenia, na Okresnom súde Levice, v dvoch písomných vyhotoveniach.

V odvolaní má byť uvedené, ktorému súdu je určené, kto ho podáva, ktorej veci sa týka, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha, musí byť podpísané a datované.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.