

Súd: Okresný súd Revúca
Spisová značka: 6C/50/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6816202320
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Šedivec
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2016:6816202320.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Revúca sudcom JUDr. Miroslavom Šedivcom v právnej veci navrhovateľky: maloletá O. B., nar. XX.XX.XXXX, zastúpená kolíznym opatrovníkom: Úrad práce sociálnych vecí a rodiny Revúca, proti odporcom: 1/ O. B.Z.P., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom XXX XX Z. XXX, a 2/ P. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom W.Á. XXX, XXX XX S. N., naposledy bytom N. XX, XXX XX O., D., t.č. na neznámom mieste, zastúpený opatrovníkom Mgr. Milanom Gunárom, vyšším súdnym úradníkom Okresného súdu Revúca, o určenie príпустnosti zapretia otcovstva, takto

rozhodol:

Zapretie otcovstva odporcu 2/: P. B.Z.P., nar. XX.XX.XXXX, k maloletej O. B.R.Z.P., narodenej dňa XX.XX.XXXX z matky O. B.Z.P., nar. XX.XX.XXXX, je prípustné.

Odporcom 1/ a 2/ priznáva oslobodenie od súdnych poplatkov v celom rozsahu.

Žiadny z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Maloletá navrhovateľka sa návrhom podaným prostredníctvom kolízneho opatrovníka ustanoveného navrhovateľke uznesením Okresného súdu Revúca č.k. 5P/8/2016-7 zo dňa 08.02.2016, domáhala určenia prípustnosti zapretia otcovstva maloletej navrhovateľky, zákonná domnienka otcovstva ktorej svedčí odporcovi 2/.

Na pojednávaní konanom dňa 07.06.2016, bol vo veci vyhlásený rozsudok za prítomnosti kolízneho opatrovníka navrhovateľky, odporkyne 1/ a opatrovníka odporcu 2/, ktorí sa vzdali odvolania proti vyhlásenému rozsudku, čo potvrdili svojimi podpismi.

Podľa § 157 ods. 3 O. s. p., ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania, uvedie súd v odôvodnení rozsudku iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

Predmetom konania bol návrh maloletej navrhovateľky o určenie prípustnosti zapretia otcovstva, o ktorom súd rozhodol podľa § 96 ods. 1 a ods. 2 Zákona o rodine.

Podľa § 96 ods. 1 Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme dieťaťa a ak uplynula rodičom dieťaťa lehota ustanovená na zapretie otcovstva, môže súd na návrh dieťaťa rozhodnúť o prípustnosti zapretia otcovstva. V tomto konaní musí byť maloleté dieťa zastúpené kolíznym opatrovníkom.

Podľa § 96 ods. 2 Zákona o rodine, ak súd rozhodne tak, že návrhu podanému podľa odseku 1 vyhovie, a určí, že zapretie otcovstva po uplynutí zákonnej lehoty je v záujme dieťaťa, môže dieťa po právoplatnosti tohto rozhodnutia podať návrh na zapretie otcovstva.

O priznaní oslobodenia od súdnych poplatkov odporcom 1/ a 2/ súd rozhodol podľa § 138 Občianskeho súdneho poriadku.

Žiadny z účastníkov konania si právo na náhradu trov konania neuplatnil, o trovách konania preto súd rozhodol tak, že žiadnemu z účastníkov konania právo na náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné, keďže účastníci sa odvolania po vyhlásení rozsudku vzdali, čo potvrdili svojimi podpismi.