

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 7C/155/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4115207498
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Denisa Šaligová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2016:4115207498.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra, sudkyňou JUDr. Denisou Šaligovou, v právnej veci navrhovateľa: Prvá stavebná sporiteľňa, a.s., so sídlom Bajkalská 30, Bratislava, IČO : 31 335 004, proti odporcom : 1/ L. V., nar. XX.XX.XXXX, I. XXX, L., 2/ L. V., nar. XX.X.XXXX, M. 4, Nitra, o zaplatenie sumy 18.565,30 eur s príslušenstvom, takto

r o z h o d o l :

Odporcovia v 1. a v 2. rade sú povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť navrhovateľovi sumu 18.565,30 eur spolu 5 % ročným úrokom z omeškania od 3.10.2014 do zaplatenia, spolu s 6,59 % ročným úrokom zo sumy 17.600,19 eur od 3.10.2014 do zaplatenia a náhradu trov konania pozostávajúcu zo zaplateného súdneho poplatku za návrh vo výške 1.056 eur, to všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa písomným návrhom zo dňa 19.3.2015 domáhal, aby súd zaviazal odporcov zaplatiť navrhovateľovi žalovanú istinu vo výške 18.565,30 eur spolu s príslušenstvom. Svoj návrh odôvodnil tým, že dňa 21.3.2012 uzatvoril s odporcami zmluvu o stavebnom sporení a zmluvu o medziúvere a stavebnom spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej poskytol odporcom medziúver vo výške 18.400 eur. Odporcovia sa zaviazali do pridelenia cieľovej sumy splácať úroky medziúveru 3,59% ročne pravidelnými mesačnými splátkami vo výške 55,05 eur počas prvých 12 mesiacov. Po uplynutí 12 mesiacov úroky medziúveru 6,59% ročne pravidelnými mesačnými splátkami vo výške 101,05 eur do pridelenia cieľovej sumy vkladať na účet stavebného sporenia pravidelné mesačné vklady vo výške 29.44 eur. Po pridelení cieľovej sumy zmluvy o stavebnom sporení sa zaviazali splácať stavebný spotrebiteľský úver vrátane úrokov vo výške 4,7% ročne pravidelnými mesačnými splátkami vo výške 130,49 eur.

Odporcovia porušili zmluvne dohodnuté podmienky a medziúver prestali riadne a včas splácať. Listom zo dňa 4.9.2014 odstúpil navrhovateľ od zmluvy a vyzval odporcov, aby v lehote 7 dní vrátili zostatok úveru. Odporcovia peňažné prostriedky nevrátili.

Súd vydal platobný rozkaz č.k. 7C/155/2015-27, zo dňa 12.5.2015, ktorý bol uznesením č.k.7C/155/2015-44 zo dňa 30.10.2015 zrušený podľa § 173 O.s.p., pretože ho nebolo možné doručiť odporcom v 2.rade do vlastných rúk.

Súd vo veci nariadil pojednávanie. Predvolanie na pojednávanie navrhovateľovi a odporcom riadne doručil. Navrhovateľ svoju neúčast' ospravedlnil. Súd vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti účastníkov konania podľa § 101 ods. 2 O.s.p..

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s návrhom, výpisom z obchodného registra, zmluva o medziúvere a stavebnom spotrebiteľskom úvere, amortizačnou tabuľkou, odstúpením od

zmluvy, všeobecnými podmienkami, výpisom z účtu, doplnením návrhu, sadzobníkom poplatkov, a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

Navrhovateľ uzatvoril s odporcami 21.3.2012 zmluvu o medziúvere a stavebnom spotrebiteľskom úvere, predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru vo výške 18.400 eur. Výška úrokovej sadzby medziúveru od schválenia úveru po dobu 12 mesiacov bola 3,59% p.a. a po uplynutí 12 mesiacov 6,59%. Odporcovia riadne a včas plnili svoje záväzky do januára 2014 a od februára 2014 boli v omeškaní. Z dôvodu, že odporcovia sa dostali do omeškania so splátkami za február 2014 až august 2014, odstúpil odporca od zmluvy listom zo dňa 4.9.2014. Pohľadávka navrhovateľa v sume 18.565,30 eur pozostáva z istiny vo výške 17.600,19 eur, z úrokov vo výške 811,03 eur a z poplatkov za vedenie účtu, upomínanie, individuálne riešenie omeškania a poplatku za poistenie v období júl 2014 až september 2014 vo výške 154,08 eur.

Podľa § 52 ods.1 Obč.zák., spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods.2 Obč.zák., ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 52 ods.3 Obč.zák., dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods.4 Obč.zák., spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 559 ods.1 Obč.zák., splnením dlh zanikne.

Podľa § 559 ods.2 Obč.zák., dlh musí byť splnený riadne a včas.

Podľa § 517 ods.1 Obč.zák., dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods.2 Obč.zák., ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods.1 nariadenia vlády Slovenskej republiky č.87/1995 Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Zmluva uzatvorená medzi účastníkmi konania je štandardnou formulárovou spotrebiteľskou zmluvou, pretože pri jej uzatváraní konal navrhovateľ v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti a odporcovia, ktorí sú fyzickými osobami nekonali v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti. Z dôvodu, že odporcovia neplnili riadne a včas povinnosti vyplývajúce im zo zmluvy, vznikol im voči navrhovateľovi dlh, ktorý ich súd zaviazal zaplatiť spoločne a nerozdielne v zmysle vyššie uvedenej špecifikácie. Nakoľko sa odporcovia dostali s plnením do omeškania, priznal súd navrhovateľovi zákonný úrok z omeškania z dlžnej sumy odo dňa nasledujúceho po odstúpení od zmluvy, t.j. od 3.10.2014 a zmluvný úrok 6,59 % p.a. zo sumy istiny.

Podľa § 142 ods.1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

O trovách konania súd rozhodoval podľa § 142 ods. 1 OSP, a úspešnému navrhovateľovi priznal náhradu trov konania, ktoré pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku za návrh vo výške 1.056 eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia rozsudku na Okresnom súde Nitra.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach / § 42 ods. 3 O.s.p./ uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postúp súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha./ § 205 ods. 1 O.s.p./

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.