

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 7C/139/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5915203488
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Janka Borošková
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2016:5915203488.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Ružomberok samosudkyňou JUDr. Jankou Boroškovou v právnej veci navrhovateľa: Intrum Justitia Slovakia, s.r.o., so sídlom Karadžičova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 831 154, právne zastúpený: JUDr. Ján Šoltés, advokát, so sídlom Karadžičova 8, 810 00 Bratislava, P.O. BOX 205, proti odporcovi: G. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. Y. XXXX/XX, XXX XX Z., v konaní o zaplatenie 727,74 eur s prísl., takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 625,02 eur spolu s 8,75% úrokom z omeškania ročne zo sumy 625,02 eur odo dňa 27.07.2012 až do zaplatenia, a to všetko v lehote do 3 dní od právoplatnosti výroku tohto rozsudku.

Navrhovateľovi s a p r i z n á v a náhrada trov konania vo výške 153,25 eur, pozostávajúca z trov konania za zaplatený súdny poplatok za návrh vo výške 37,50 eur a z trov právneho zastúpenia vo výške 115,75 eur, ktoré j e odporca p o v i n n ý zaplatiť na účet právneho zástupcu navrhovateľa JUDr. Jána Šoltésa, advokáta, číslo účtu XXXXXXXXXXX/XXXX, VS: XXXXXXX, a to všetko v lehote do 3 dní od právoplatnosti výroku tohto rozsudku.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľ pôvodne Consumer Finance Holding, a.s., so sídlom Hlavné námestie 12, 060 01 Kežmarok, IČO: 35 923 130, sa návrhom zo dňa 11.06.2015 doručeným tunajšiemu súdu dňa 12.06.2015 prostredníctvom právneho zástupcu domáhal, aby súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 727,74 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75% ročne od 27.07.2012 do zaplatenia ako aj náhradu trov konania vrátane trov právneho zastúpenia. Navrhovateľ návrh po skutkovej stránke odôvodnil tým, že dňa 26.01.2009 uzatvorili spolu s odporcom zmluvu o pôžičke evidenčné číslo 6062145, na základe ktorej poskytol navrhovateľ odporcovi celkovú sumu pôžičky 2.552 eur. Podľa zmluvy o pôžičke mal odporca splácať pôžičku v pravidelných 48 mesačných splátkach v sume 58 eur. Odporca uhradil z uvedenej zmluvy sumu 1.914 eur. Vzhľadom na to, že odporca porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku, resp. jednotlivé povinné splátky riadne a včas, t. j. v súlade so zmluvou a podmienkami k zmluve navrhovateľ dňa 23.06.2012 listom - predžalobná upomienka, vyzval odporcu k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorázovo, ktoré odporca dlžné splátky neuhradil. Celkový dlh odporcu ku dňu podania návrhu predstavuje sumu 727,74 eur. Navrhovateľ si uplatnil aj zákonné úroky z omeškania.

2. Uznesením č. k. 7C/139/2015-20 zo dňa 17.09.2015 Okresný súd Ružomberok pripustil zmenu navrhovateľa tak, že pôvodný navrhovateľ Consumer Finance Holding, a.s., so sídlom Hlavné námestie 12, 060 01 Kežmarok, IČO: 35 923 130, z konania vystúpil a na jeho miesto vstúpil ako nový navrhovateľ Intrum Justitia Slovakia, s.r.o., so sídlom Karadžičova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 831 154, a to v zmysle § 92 ods. 2, 3 O.s.p., keď podaním zo dňa 21.08.2015 tunajšiemu súdu navrhovateľ oznámil, že

pohľadávku postúpil na nového navrhovateľa a súhlasil, aby do konania nastúpil na jeho miesto následne nový navrhovateľ, súhlasil so zmenou účastníkov a doložil zmluvu o postúpení pohľadávok z 01.08.2015.

3. Okresný súd Ružomberok vydal vo veci dňa 09.11.2015 pod č. k. 7C/139/2015-25 platobný rozkaz, ktorý pre nemožnosť doručenia do vlastných rúk odporcovi bol uznesením tunajšieho súdu zo dňa 02.12.2015 zrušený v celom rozsahu a vo veci bolo nariadené pojednávanie.

4. Dňa 11.02.2016 navrhovateľ doručil tunajšiemu súdu písomné vyjadrenie navrhovateľa spolu s doplnením žalobného návrhu ako aj čiastočné späťvzatie žalobného návrhu v časti o zaplatenie zmluvnej pokuty pre omeškanie s platením úverových splátok vo výške 102,72 eur. Navrhovateľ v podaní upresnil, že uplatnená pohľadávka predstavuje nesplatený úver ku dňu predčasného ukončenia úverového vzťahu vrátane nesplatených úverových splátok, ktorú sa odporca zaviazal v zmysle zmluvných podmienok úverovej zmluvy zaplatiť, t. j. dlžnej istiny vo výške 625,02 eur a teda navrhovateľom uplatnená pohľadávka čo do právneho dôvodu a výšky predstavuje nezaplatenú časť úveru, ktorú súdu preukázali predloženou úverovou zmluvou a prehľadom platieb na úver, z ktorého je preukázaná kompletná platobná história počas trvania úverového vzťahu. V časti o zaplatení dlžných pokút v sume 102,72 eur účtovaných v zmysle ustanovenia čl. 12 bod 12.1 všeobecných zmluvných podmienok úverovej zmluvy zobral žalobný návrh späť a navrhol konanie v tejto časti zastaviť a zároveň upravil petiu žalobného návrhu.

5. Uznesením č. k. 7C/139/2015-42 zo dňa 11.02.2016, ktoré nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť vo výroku I. 16.03.2016 a vo výroku II. 01.04.2016, súd pripustil zmenu návrhu v znení: Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 625,02 eur spolu s 8,75% úrokom z omeškania ročne zo sumy 625,02 eur od 27.07.2012 do zaplatenia ako aj náhradu trov konania a náhradu trov právneho zastúpenia, a to všetko v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Súd konanie v časti o zaplatenie sumy 102,72 eur zastavil.

6. V súlade s ustanovením § 101 ods. 2 O.s.p., súd konal a rozhodol v neprítomnosti navrhovateľa a právneho zástupcu navrhovateľa, ktorí mali doručenie predvolania na pojednávanie riadne a včas vykázané, pričom sa ospravedlnili z neúčasti na pojednávaní a vyjadrili súhlas s rozhodnutím v ich neprítomnosti ako aj v neprítomnosti odporcu, ktorý mal doručenie predvolania na pojednávanie vykázané v zmysle zákonného ustanovenia § 47 ods. 2 O.s.p..

7. V rámci dokazovania sa súd oboznámil s obsahom listín založených v spise, a to najmä s návrhom zo dňa 11.06.2015 doručeným tunajšiemu súdu dňa 12.06.2015 ako aj s doplneným návrhom zo dňa 10.02.2016 doručeným tunajšiemu súdu dňa 11.02.2016, so zmluvou o poskytnutí pôžičky evidenčné číslo 6062145, uzavretej medzi právnym predchodcom navrhovateľa Consumer Finance Holding, a.s., so sídlom Hlavné námestie 12, 060 01 Kežmarok, IČO: 35 923 130 a odporcom dňa 26.01.2009, so všeobecnými obchodnými podmienkami (č. I. spisu 5), s prehľadom splátok a úhrad odporcu (č. I. spisu 9-9rub), s predžalobnou upomienkou zo dňa 23.06.2012, s fotokópiou doručky (č. I. spisu 7-8), so zmluvou o postúpení pohľadávok uzatvorenou v zmysle ustanovenia § 524 a nasl. zákona č. 40/1964 Zb., Občianskeho zákonníka, v znení neskorších predpisov zo dňa 01.08.2015, s identifikáciou postúpenej pohľadávky (č. I. spisu 18).

8. Súd na základe vykonaného dokazovania zistil nasledovný skutkový a právny stav:

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka, záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

Podľa § 524 ods. 2 Občianskeho zákonníka, s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa § 526 ods. 1 Občianskeho zákonníka, postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi.

Podľa § 261 ods. 3 písm. d) Obchodného zákonníka, účinný ku dňu 26.01.2009, touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy zo zmluvy o predaji podniku alebo jeho častí (§ 476 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1991/513/20160701?ucinnost=26.01.2009>>), zmluvy o úvere (§ 497 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1991/513/20160701?ucinnost=26.01.2009>>), zmluvy o kontrolnej činnosti (§ 591 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1991/513/20160701?ucinnost=26.01.2009>>), zasielateľskej zmluvy (§ 601 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1991/513/20160701?ucinnost=26.01.2009>>), zmluvy o prevádzke dopravného prostriedku (§ 638 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1991/513/20160701?ucinnost=26.01.2009>>), zmluvy o tichom spoločenstve (§ 673 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1991/513/20160701?ucinnost=26.01.2009>>), zmluvy o otvorení akreditívu (§ 682 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1991/513/20160701?ucinnost=26.01.2009>>), zmluvy o inkase (§ 692 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1991/513/20160701?ucinnost=26.01.2009>>), zmluvy o bankovom uložení vecí (§ 700 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1991/513/20160701?ucinnost=26.01.2009>>), zmluvy o bežnom účte (§ 708 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1991/513/20160701?ucinnost=26.01.2009>>) a zmluvy o vkladovom účte (§ 716 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1991/513/20160701?ucinnost=26.01.2009>>).

Podľa § 497 Obchodného zákonníka, účinný ku dňu 26.01.2009, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 2) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 52 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1, 4 písm. k) a ods. 5 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré

požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku,

Podľa § 559 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, splnením dlh zanikne. Dlh musí byť splnený riadne a včas.

9. Na základe vykonaného dokazovania súd mal za preukázané, že návrh navrhovateľa je dôvodný čo do základu i výšky, právny vzťah medzi právnym predchodcom navrhovateľa Consumer Finance Holding, a.s., so sídlom Hlavné námestie 12, 060 01 Kežmarok v právnom postavení veriteľa a odporcom v právnom postavení dlžníka vznikol na základe uzavretej zmluvy o poskytnutí pôžičky evidenčné číslo 6062145 zo dňa 26.01.2009, na základe ktorej právny predchodca navrhovateľa poskytol odporcovi pôžičku vo výške 1.850 eur pri ročnej úrokovej sadzbe 18,58%, RPMN 18,58%, a priemernej hodnote RPMN 19,29%. Spotrebiteľský úver sa zaviazal odporca splácať formou 44 pravidelných mesačných splátok vo výške 58 eur splatných k 20-temu dňu v mesiaci podľa čl. VI., bod 6.1, 6.2 a 6.4 všeobecných obchodných podmienok, s dohodnutou prvou splátkou splatnou dňa 20.02.2009. Odporca sa zaviazal celkovo zaplatiť na úhradu úveru sumu 2.160 eur. Odporca právnemu predchodcovi navrhovateľa uhradil iba časť dlžnej sumy, a to vo výške 1.914 eur ako vyplýva z prehľadu splátok a úhrad odporcu (č. I. spisu 9-9rub). Vzhľadom k tomu, že si odporca neplnil svoje povinnosti vyplývajúce z uzavretej zmluvy o poskytnutí pôžičky evidenčné číslo 6062145 zo dňa 26.01.2009 ako aj všeobecných obchodných podmienok platných od 01.01.2009 a právny predchodca navrhovateľa vypovedal zmluvu o poskytnutí pôžičky zo dňa 26.01.2009 a odporca bol vyzvaný na úhradu dlžnej istiny spolu s príslušenstvom listom - predžalobná upomienka zo dňa 23.06.2012, avšak bezvýsledne. Na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 01.08.2015, ktorá bola uzatvorená medzi právnym predchodcom navrhovateľa ako postupcom a spoločnosťou Intrum Justitia Slovakia, s.r.o., ako postupníkom bola pohľadávka voči odporcovi ako dlžníkovi postúpená spoločnosti Intrum Justitia Slovakia, s.r.o., ako postupníkovi.

10. Na základe vyššie uvedeného súd návrhu navrhovateľa vyhovel a zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi dlžnú sumu vo výške 625,02 eur (ktorá suma predstavuje celkovú dlžnú sumu úveru ku dňu predčasného ukončenia úverového vzťahu vrátane nesplatených úverových splátok, ktorú sa odporca zaviazal v zmysle zmluvných podmienok úverovej zmluvy zaplatiť), a to titulom nevrátenej pôžičky poskytnutej právnym predchodcom navrhovateľa na základe zmluvy o poskytnutí pôžičky zo dňa 26.01.2009, súd priznal navrhovateľovi aj príslušenstvo uplatnenej pohľadávky, a to 8,75% úrok z omeškania ročne z dlžnej sumy 625,02 eur odo dňa 27.07.2012, t. j. odo dňa nasledujúceho po uplynutí lehoty na zaplatenie dlžnej sumy vychádzajúc z doručky (č. I. spisu 7-8) a predžalobnej upomienky zo dňa 23.06.2012 až do zaplatenia, nakoľko odporca tým, že dlžnú sumu neuhradil do 26.07.2012 dostal sa dňom nasledujúcim do omeškania s plnením peňažného záväzku, pričom výška úroku z omeškania je v súlade s ustanovením § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ako aj s § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z..

11. O trovách konania súd rozhodol s poukazom na ust. § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku a priznal navrhovateľovi, ktorý mal vo veci plný úspech právo na náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie a bránenie práva. Účelne vynaložené trovy konania spolu vo výške 153,25 € pozostávajú z náhrady zaplateného súdneho poplatku za návrh vo výške 37,50 € a trov právneho zastúpenia vo výške 115,75 €, ktoré boli priznané v súlade s ustanoveniami vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov (ďalej len "Vyhláška") nasledovne:

Za jeden úkon právnej služby je tarifná odmena vo výške 39,84 € podľa ust. § 10 ods. 1 Vyhlášky, za 2 úkony právnej služby (prevzatie a príprava zastúpenia, žaloba) 79,68 €.

Podľa ust. § 15 písm. a) v spojení s ust. § 16 ods. 3 Vyhlášky prináleží k 2 úkonom právnej služby náhrada hotových výdavkov, tzv. režijný paušál po 8,39 € spolu 16,78 €.

Nakoľko je právny zástupca - advokát navrhovateľa platcom DPH, podľa ust. § 18 ods. 3 Vyhlášky sa zvyšuje jeho odmena za úkony a súvisiace náhrady o 20%, t.j. o sadzbu dane z pridanej hodnoty o sumu 19,29 € (20% z priznaných úkonov, režijných paušalov).

Navrhovateľ zaplatil súdny poplatok za návrh vo výške 43,50 € pred čiastočným späťvzatím. Po čiastočnom späťvzatí predstavuje súdny poplatok 37,50 € a v takejto náhrade sa navrhovateľovi voči

odporcovi aj priznáva. Preplatok na súdnom poplatku sa navrhovateľovi s poukazom na § 11 ods. 4 a ods. 2 Zákona o súdnych poplatkoch a o poplatku za výpis z registra trestov nevracia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline, písomne v troch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 OSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) - ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované, je potrebný počet rovnopisov a s prílohami, aby jeden rovnopis zostal na súde, aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné.

Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy;/ uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 OSP odvolanie proti rozsudku alebo, uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,

Podľa § 205 ods. 3 OSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 251 ods. 1 OSP ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Podľa § 27 ods. 1 Zákona o rodine, manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko.