

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 9CoCsp/28/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119339225
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 08. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Jusková
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2022:6119339225.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Moniky Juskovej a členov senátu JUDr. Jany Burešovej a JUDr. Eduarda Valenčina v spore žalobcu: BENCONT COLLECTION a.s., so sídlom Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava, IČO: 47 967 692, zastúpeného advokátom JUDr. Oskarom Chnárkom, so sídlom Komenského 3, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 45 018 201, proti žalovanému: Z. G., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom T. U. X. XX, XXX XX M., zastúpený zástupcom C.. Y.. L.M., P., W., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. XXX, F., o zaplatenie 526,37 eura s príslušenstvom, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Kežmarok č.k. 1Csp/29/2020-133 zo dňa 17.02.2022, takto

rozhodol:

Odmieťa odvolanie.

Žalovanému nepriznáva nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie rozhodol takto:

„I. Žalobu zamieťa.

II. Žalovaný má nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi v rozsahu 100 %.

2. Rozsudkom súd prvej inštancie rozhodol o žalobou uplatnenom nároku, ktorým sa žalobca domáhal zaplatenia sumy 269,06 eura s príslušenstvom, zaplatenia zmluvnej pokuty 257,31 eura z dôvodu neuhradenia pohľadávky žalobcu zo zmluvy o poskytnutí verejných služieb.

Súd prvej inštancie v prejednávanej veci nariadil pojednávanie na deň 17.02.2022 o 09:00 hod. Na toto pojednávanie bol žalobca, cestou svojho právneho zástupcu, predvolaný písomnosťou zo dňa 10.01.2022, ktorá bola v uvedený deň aj právnenému zástupcovi žalobcu riadne doručená. Obsahom predvolania na pojednávanie je aj poučenie podľa ustanovenia § 278 Civilného sporového poriadku.

3. Právny zástupca žalobcu sa na pojednávanie neustanovil. Podaním odoslaným 09.02.2022 žiadal o ospravedlnenie neúčasti žalobcu, ako aj právneho zástupcu, z dôvodu značnej pracovnej zaneprázdnenosti a z dôvodu hospodárnosti konania s tým, že trvá na svojich doterajších vyjadreniach vo veci, súhlasí s prejednaním veci a rozhodnutím bez jeho prítomnosti a prítomnosti jeho právneho zástupcu; z podania nevyplýva požiadavka o odročenie pojednávania. Zástupca žalovaného, ktorý sa na pojednávanie ustanovil, navrhol rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie, majúť súčasne za to, že žalobca neosvedčil právny nárok voči žalovanému.

4. Súd prvej inštancie v odôvodnení rozsudku pre zmeškanie uviedol, že žalobca v oznámení svojej neúčasti na pojednávaní iba vysvetlil dôvod neprítomnosti bez toho, aby zároveň požiadal súd o odročenie pojednávania. Ako dôvod neúčasti na pojednávaní uviedol hospodárnosť konania a svoju pracovnú zaneprázdnenosť, neprítomnosť tak neospravedlnil včas a vážnymi okolnosťami, ako to predpokladá ustanovenie § 172 ods. 2 Civilného sporového poriadku. Keďže žalovaný, ktorý sa

prostredníctvom svojho zástupcu na pojednávanie ustanovil, navrhol vydanie rozsudku pre zmeškanie žalobcu, boli tým splnené predpoklady pre vydanie rozsudku pre zmeškanie žalobcu. Preto súd podľa § 278 Civilného sporového poriadku vyniesol skrátené rozhodnutie, ktorým žalobu zamietol.

Súd prvej inštancie poukázal na existujúcu súdnu prax, ustanovenia § 278 Civilného sporového poriadku, s tým, že odôvodnenie rozhodnutia vychádza z ustanovenia § 279 Civilného sporového poriadku a rozhodnutie o trovách konania odôvodnil ustanovením § 255 Civilného sporového poriadku.

5. Proti tomuto rozsudku podal odvolanie žalobca z dôvodu, že na vydanie napadnutého rozhodnutia neboli podľa neho splnené procesné podmienky a súd nesprávne procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces. Žalobca považuje napadnuté rozhodnutie za nesprávne a arbitrárne. Z dôvodovej správy k inštitútu rozsudku pre zmeškanie vyplýva, že tento inštitút slúži ako procesná sankcia za pasivitu žalobcu. Právny zástupca žalobcu podaním z 09.02.2022 ospravedlnil účasť žalobcu ako aj jeho právneho zástupcu na nariadenom pojednávaní, ktoré sa konalo 17.02.2022 z dôvodu značnej pracovnej zaneprázdnenosti a z dôvodu hospodárnosti konania a zotrval na svojich doterajších vyjadreniach. Zároveň súhlasil s prejednaním veci a rozhodnutím bez jeho prítomnosti a prítomnosti jeho právneho zástupcu. V uvedenom súdnom konaní nebol tak žiadnym spôsobom nečinný, naopak bol aktívny. Podal žalobu, v ktorej svoj nárok riadne odôvodnil, vyjadril sa k nedôvodnému odporu žalovaného a následne ospravedlnil aj svoju neprítomnosť na pojednávaní. Žiadal vec prejednať a rozhodnúť v jeho neprítomnosti. Podľa jeho názoru nie je možné ustanovenia Civilného sporového poriadku vykladať formalisticky, ak bol aktívny, súdu sa ospravedlnil a žiadal konať v neprítomnosti keďže nemienil zvyšovať prípadné trovy konania o trovy svojej účasti na pojednávaní. Poukázal tiež na to, že každý návrh na vydanie rozsudku pre zmeškanie treba posudzovať vždy aj podľa okolností prejednávanej veci. Napriek kogentnosti ustanovenia § 278 Civilného sporového poriadku by pri čisto gramatickom výklade a lipnutí na formálnych znakoch vydanie rozsudku pre zmeškanie mohlo znamenať porušenie práva na spravodlivý proces, v neposlednom rade v tom, že pri takomto formalistickom postupe bolo odopreté strane sporu možnosť podať riadny opravný prostriedok. Poukázal na uznesenie Krajského súdu v Trnave sp.zn. 21Cob/87/2020 z 30.04.2021 a tiež uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici sp.zn. 15Co/2/2020 z 25.02.2020. Vzhľadom na to, že podľa žalobcu neboli splnené kumulatívne podmienky na vydanie rozsudku pre zmeškanie, žiadal, aby odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

6. Žalovaný sa k odvolaniu nevyjadril.

7. Odvolací súd v rámci kompetencií vyplývajúcich z ustanovenia § 34 Civilného sporového poriadku preskúmal proces vydania napadnutého rozsudku súdu prvej inštancie podľa zásad uvedených v § 379 a nasl. CSP, bez nariadenia pojednávania (§ 385 ods. 1 a contrario) a zistil, že odvolanie žalobcu smeruje proti rozsudku, proti ktorému odvolanie nie je prípustné.

8. Podľa § 386 písm. c) Civilného sporového poriadku odvolací súd odmietne odvolanie, ak smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je odvolanie prípustné.

9. Podľa § 356 písm. b) Civilného sporového poriadku odvolanie nie je prípustné proti rozsudku pre zmeškanie okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky pre vydanie takého rozhodnutia.

10. Rozsudok pre zmeškanie žalobcu upravuje Civilný sporový poriadok v ustanovení § 278, podľa ktorého na pojednávaní rozhodne súd o žalobe podľa § 137 písm. a) na návrh žalovaného rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobu zamietne, ak a) sa žalobca nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný a v predvolaní na pojednávanie bol žalobca poučený o následku nedostavenia sa vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a b) žalobca neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami.

11. Vychádzajúc z citovaného ustanovenia § 278 Civilného sporového poriadku na to, aby boli splnené podmienky pre vydanie rozsudku pre zmeškanie, musia byť splnené zákonom ustanovené podmienky kumulatívne.

12. Zo spisu vyplýva, že v prejednávanej veci bol žalobca, cestou svojho právneho zástupcu, s dostatočným časovým predstihom predvolaný na pojednávanie, ktoré súd prvej inštancie nariadil na deň 17.02.2022. Zároveň bol poučený o tom, že ak sa na pojednávanie riadne a včas nedostaví a svoju neprítomnosť neospravedlní včas vážnymi okolnosťami, na návrh druhej strany rozhodne súd o žalobe rozsudkom pre zmeškanie.

13. Súdu prvej inštancie bolo dňa 09.02.2022 doručené podanie právneho zástupcu žalobcu, ktorým žiadal o ospravedlnenie žalobcu ako aj jeho právneho zástupcu na nariadenom pojednávaní z dôvodu značnej pracovnej zaneprázdnenosti a z dôvodu hospodárnosti konania. Zaneprázdnenosť bližšie nešpecifikoval, k tomuto tvrdeniu o vlastnej, navyiac údajne značnej pracovnej zaneprázdnenosti, nepredložil žiaden dôkaz. Súd prvej inštancie tak nemal zistené žiadne okolnosti takej intenzity a závažnosti, ktoré by znemožňovali žalobcovi alebo jeho právnomu zástupcovi zúčastniť sa na pojednávaní z objektívnych dôvodov. Žiadny dôkaz o zaneprázdnenosti súdu prvej inštancie predložený nebol. Súd prvej inštancie tak mal splnené všetky podmienky pre vydanie rozsudku pre zmeškanie. Zástupca žalovaného, ktorý sa na pojednávanie ustanovil, navrhol rozhodnúť vo veci rozsudkom pre zmeškanie. Z uvedeného vyplýva, že súd prvej inštancie mal splnené všetky podmienky pre vydanie rozsudku pre zmeškanie žalobcu a správne aplikoval ustanovenie § 278 Civilného sporového poriadku.

14. Odvolací súd preto z dôvodov, ktoré uviedol, odvolanie žalobcu podľa § 386 písm. c) Civilného sporového poriadku odmietol ako neprípustné, pretože smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému odvolanie prípustné nie je.

15. O nároku na náhradu trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd na základe § 396 ods. 1, podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku. V prejednávanej veci v odvolacom konaní bol žalovaný úspešnou stranou, zo spisu vyplýva, že k odvolaniu sa nevyjadril, nevyplýva z neho ani to, že by mu vznikli trovy s odvolaním žalobcu, preto odvolací súd, aplikujúc ustanovenia § 17 základných princípov Civilného sporového poriadku žalovanému nárok na náhradu trov odvolacieho konania nepriznal.

16. Rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu v pomere hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP). Podľa § 420 CSP, dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

Podľa § 421 ods. 1 CSP, dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Podľa § 421 ods. 2 CSP, dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n).

Podľa § 423 CSP, dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné.

Podľa § 424 CSP, dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Podľa § 427 ods. 1 CSP, dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa § 427 ods. 2 CSP, dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde.

Podľa § 428 CSP, v dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh).

Podľa § 429 ods. 1 CSP, dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Podľa § 429 ods. 2 CSP, povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.