

Súd: Okresný súd Dunajská Streda  
Spisová značka: 16Cb/88/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2213207848  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 06. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michal Novotný  
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2016:2213207848.4

## Rozsudok pre zmeškanie

Okresný súd Dunajská Streda samosudcom Michalom Novotným v právnej veci žalobcu: Bratislavská vodárenská spoločnosť a.s., IČO: 35 850 370, so sídlom Prešovská 48, Bratislava, zastúpeného: Mgr. Miroslav Vilím, advokát v Bratislave (zn. BVS 5/7267), proti žalovanému: Work-Land, s.r.o., IČO: 34 115 978, so sídlom Veľkoblavovská cesta 73/35, Dunajská Streda, o 88,08 € s prísl., v dôsledku zmeškania žalovaného podľa § 114 ods. 5 a § 153b ods. 1 a 2 Občianskeho súdneho poriadku takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je povinný do troch dní od právoplatnosti rozsudku zaplatiť žalobcovi 88,08 € s 9,5 % ročným úrokom z omeškania od 26. júla 2011.

II. Žalovaný je povinný nahradiť žalobcovi trovy konania v sume 74,65 € (v tom 58,15 € trovy právneho zastúpenia a 16,50 € ostatné trovy konania) do troch dní od právoplatnosti rozsudku do rúk Mgr. Miroslava Vilíma, advokáta.

### odôvodnenie:

1. Predmetom konania je nárok žalobcu na zaplatenie časti ceny diela, ktoré pre žalovaného vykonal.
2. Súd podľa § 114 ods. 3 O. s. p. uznesením č. k. 16 Cb 88/2016-36 uložil žalovanej právnickej osobe vyjadriť sa k žalobe. Toto uznesenie spolu so žalobou bolo žalovanému doručované do vlastných rúk na adresu zapísanú v obchodnom registri, odkiaľ sa zásielka vrátila ako nedoručená 28. apríla 2016. Účinky doručenia tak podľa § 48 ods. 2 O. s. p. voči žalovanému nastali 2. mája 2016, a takéto doručenie je podľa § 114 ods. 3 in fine voči právnickej osobe prípustné. Keďže sa žalovaný v určenej lehote 15 dní od doručenia uvedeného uznesenia k žalobe nevyjadril, sú v zmysle § 114 ods. 5 O. s. p. splnené podmienky na vydanie tohto rozsudku pre zmeškanie aj bez nariadenia pojednávania.
3. Žalobca v žalobe predniesol, že pre žalovaného na základe objednávky z 23. mája 2011 vykonal práce - opravu vodovodného potrubia ktoré žalovaný aj riadne prevzal. Cenu za tieto práce 88,08 € vyfakturoval faktúrou splatnou 25. júla 2011. Žalovaný ju však neuhradil.
4. Z týchto skutkových tvrdení, o ktorých pravdivosti niet vzhľadom na dôkazy pripojené k žalobe dôvod pochybovať, vyšiel súd aj pri vydaní tohto rozsudku (porov. § 153b ods. 3 O. s. p.). Za tohto skutkového stavu súd žalobe vyhovel s poukazom na § 261 ods. 1, § 546 ods. 1 a § 548 ods. 1 ako aj § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka v znení účinnom pred 1. februárom 2013 v spojení s § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z.
5. Náhradu trov konania súd priznal žalobcovi podľa § 142 ods. 1 O. s. p. v celej uplatnenej výške, keďže uplatnené trovy (súdny poplatok a trovy právneho zastúpenia za dva úkony právnej služby) boli vynaložené účelne a v zákonnej výške (vyhláška č. 655/2004 Z. z. v znení účinnom od 1. júla 2013).

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie, okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia, alebo z dôvodu, že napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno podať do 15 dní od doručenia jeho rovnopisu písomne na podpísanom súde alebo ústne do zápisnice na ktoromkoľvek okresnom súde. V odvolaní treba popri označení súdu, ktorému je adresované, dátume a podpise odvolateľa uviesť tiež, v akom rozsahu sa tento rozsudok napáda, v čom sa tento rozsudok alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Ak žalovaný dobrovoľne nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie.