

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 22Co/2/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8720200459
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 08. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Kandriková
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2022:8720200459.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Viery Kandrikovej a členov senátu JUDr. Michala Boroňa a JUDr. Daniely Babinovej v spore žalobkyne: B. P., G.. XX.XX.XXXX, K. F.. XX. Q. XXX/XX, XXX XX O., proti žalovanému: P. I., G.. XX.XX.XXXX, K. O. XXXX/XX, O., o obnove konania, o odvolaní žalobkyne proti uzneseniu Okresného súdu Poprad č.k. 9C/6/2020-56 zo dňa 08.10.2020, takto jednohlasne

rozhodol:

- I. Potvrdzuje uznesenie.
- II. Stranám sporu náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Poprad (ďalej len „súd prvej inštancie“ alebo „súd“) napadnutým uznesením vo výroku I. odmietol podanie doručené tamojšiemu súdu dňa 17.02.2020 a vo výroku II. nepriznal žalobkyňi nárok na náhradu trov.

2. Citoval ustanovenia § 123 ods. 2, § 124 ods. 1, § 127 ods. 1 a 2, § 129 ods. 1 až 4, § 403 ods. 1 a 2, § 406 ods. 2, § 397, § 409, § 410 a § 413 ods. 1 písm. d) zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“).

3. V odôvodnení súd prvej inštancie konštatoval, že dňa 17.02.2020 bolo tamojšiemu súdu doručené podanie označené ako „Návrh na povolenie obnovy konania“, ktoré súd posúdil podľa § 124 ods. 1 CSP ako žalobu na obnovu konania. Konštatoval, že žalobkyňa ani po výzve na odstránenie väd podania s poskytnutím primeranej lehoty neopravila a nedoplnila potrebné osobitné náležitosti podania podľa § 406 CSP a poučenie súdu zo strany žalobkyne nebolo dostatočne rešpektované. Neodstránila vady žaloby spočívajúce v absencii označenia rozhodnutia, proti ktorému žaloba na obnovu konania smeruje, neuviedla rozsah, v akom sa rozhodnutie, proti ktorému žaloba na obnovu konania smeruje, napáda, a ani dôvody obnovy konania. Žalobkyňa ďalej neuviedla ani skutočnosti svedčiace o tom, že žaloba je podaná včas, neoznačila dôkazy, ktorými sa má dôvodnosť žaloby preukázať, a nešpecifikovala ani presne žalobný návrh, keď požiadavka na to, aby žalobný petit bol presný, určitý a zrozumiteľný nie je len formálnou požiadavkou na splnenie určitých procesných podmienok, ale je úplne nevyhnutná pre výsledok konania. Podanie žalobkyne naďalej vykazuje také podstatné vady, ktoré nemožno odstrániť činnosťou súdu. Bez potrebného doplnenia zákonných náležitostí súd o takomto návrhu nemôže ďalej konať a musí podanie odmietnuť. Nakoľko boli splnené všetky predpoklady ustanovené zákonom na odmietnutie podania podľa § 413 ods. 1 písm. d) CSP v spojení s § 129 ods. 3 CSP, súd prvej inštancie podanie odmietol.

4. O trovách konania súd prvej inštancie rozhodol analogicky podľa § 256 ods. 1 CSP v spojení s čl. 4 základných princípov CSP tak, že žalobkyňi nárok na náhradu trov konania nepriznal (výrok II.), pretože

neopravením a nedoplnením podania procesne zavinila skončenie konania odmietnutím podania, teda nemá nárok na náhradu trov konania.

5. Proti tomuto uzneseniu súdu prvej inštancie podala žalobkyňa v zákonnej lehote odvolanie. Namietala, že súd nesprávnym procesným postupom jej znemožnil, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci a rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Uviedla, že jej návrh na povolenie obnovy konania zo dňa 17.02.2020, bol podaný ku konkrétnemu číslu konania vedeného na Okresnom súde Poprad ku sp.zn.: 17C/153/2014-164 s doplnením sp.zn.: 17Co/110/2019-209 Krajského súdu Prešov, ako aj s celým obsahom a dôkazmi, kde bola zo zákona daná aj samozrejmosť, že návrh sa spojí so spisom a nie, aby spis bol založený do archívu. Prísvedčila, že bola uznesením zo dňa 30.03.2020 vyzvaná, aby doplnila svoju žalobu zo dňa 17.02.2020 o 3/body, ktoré boli určené, kde bolo dané aj odôvodnenie. Poukázala na skutočnosť, že pri podaní jej návrhu sa obrátila o pomoc u jedného advokáta, ktorý jej poradil, ako a v čom má spísať svoj návrh. Samotný advokát skonštatoval, že návrh na povolenie obnovy konania je v lehote troch mesiacov. Nič na tom nemení, keď bolo podané dňa 17.02.2020, súd ho mal zaregistrovať pod pôvodné číslo konania a nie pod iné. Tým sa zbytočne rozdelilo jedno konanie na viac spisových značiek. Po obdržaní výzvy na opravu a doplnenie opätovne navštívila toho istého advokáta a ten nechápal, prečo ju súd vyzýva, aké doplnenie má byť, keďže v tomto konaní pod sp.zn.: 9C/6/2020 sa na Okresnom súde v Poprade, ani na Krajskom súde v Prešove, nevedlo žiadne pojednávanie. Na základe týchto poznatkov nemala ako a v čom doplniť svoj návrh zo dňa 17.02.2020, ktorý na Okresnom súde v Poprade až po jej podaní, zaevidovali pod iné číslo konania. Ohľadne jej návrhu zo dňa 17.02.2020 na povolenie obnovy konania, bola písomne vyrozumená dňa 19.02.2020 priamo predsedom Okresného súdu Poprad, JUDr. Petrom Kurucom vyjadrením vedeným pod číslom Spr/63/2020. A tak keďže nemala v čom opraviť svoj pôvodný návrh, napísala o.i., že čo je to za „nezmysel“, ako aj napísala, že pri bránení práva ona ako občan, nemôže znášať dôsledky za to, čo práve spôsobili sudcovia na Okresnom súde v Poprade, že pôvodné neodkladné opatrenie, zrejme zámerne tak rozdelili už na dve ďalšie iné čísla, plus to pôvodné. Potom sa aj ona ohradzuje, kde práve tí sudcovia, ktorí by mali riešiť v zmysle práva a zákona veci jej podaného návrhu, pohrdajú jej osobou, pohrdajú jej návrhom a tým jej znemožňujú veškeré práva, brániť sa voči nespravodlivosti, ktoré sa v skutočnosti udiali pri pani sudkyňi JUDr. Markéte Marečkovej, na ktorú neraz podala aj sťažnosť, lebo ako prvá voči jej osobe porušila práva, čo sa týka k veci sporu vedenej pod pôvodným číslom konania, sp.zn.: 17C/153/2014-164 v spojitosti sp.zn.: 17Co/110/2019-201. Dôkazy k jej návrhu zo dňa 17.02.2020 na povolenie obnovy konania dala, podľa poučenia advokátom, ktoré bez jej viny nemohla predložiť v pôvodnom konaní v roku 2019, nakoľko nemala vedomosť o tom, čo žiadal žalovaný cez súd. Podľa vyjadrenia a podania právnej rady toho istého advokáta, jej bolo odporúčané napísať odvolanie aj s odôvodnením, kde má za to, že v tejto pôvodnej veci, ako aj pôvodného návrhu, sa jedná o zaujatosť a predpojatosť celej veci k jej osobe, najprv od pani sudkyne JUDr. Markéty Marečkovej a následne aj od ďalšej pani sudkyne JUDr. Niny Kollárovej, ktorá zrejme už bola dostatočne ovplyvnená na to, aby konala proti tak, ako konala, že návrh zamietla. Týmto táto pani sudkyňa JUDr. Nina Kollárová dala iba za pravdu, kde sa tak priznala, že sa s vecou jej návrhu ani nezaoberala, inak by zistila, že návrh bol podaný ku konkrétnemu číslu konania, v ktorom sa už od roku 2014 pojednávalo, ako aj následne v roku 2019. Chce zároveň poukázať aj na to, že ak sa nebude ani odvolací súd týmto dostatočne venovať a zaoberať, že bol jej pôvodný návrh zaevidovaný pod iné toto číslo konania, ktorý s pôvodnou vecou nemá nič spoločné, tak ako pani sudkyňa prvej inštancie JUDr. Nina Kollárová, kde bez dôvodu jej návrh zamietla, je nútená všetko toto podať vyššiemu rezortu do Bratislavy, kde bude poukazovať na nedostatky súdov v Prešovskom kraji. Uviedla, že odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej, kde bolo právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, a ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, kde táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Vzhľadom na uvedené odvolanie s odôvodnením žiada, aby odvolací súd zrušil uznesenie prvej inštancie zo dňa 08.10.2020 a vrátil späť na nové rozhodnutie vo veci samej. Zároveň žiada, aby boli vylúčené k predmetu veci obe sudkyne a to aj JUDr. Markéta Marečková aj Mgr. Nina Kollárová, kde uviedla aj odôvodnenie, prečo.

6. Krajský súd v Prešove (ďalej len „odvolací súd“) príslušný na rozhodnutie o odvolaní vzhľadom na včas podané odvolanie žalobkyne preskúmal napadnuté uznesenie, ako aj konanie mu predchádzajúce v zmysle zásad vyplývajúcich z § 379 a § 380 CSP bez nariadenia pojednávania podľa ust. § 385 CSP a dospel k záveru, že odvolanie žalobkyne nie je dôvodné.

7. Podľa § 397 CSP, proti právoplatnému rozsudku je prípustná žaloba na obnovu konania, ak

- a) sú tu skutočnosti, rozhodnutia alebo dôkazy týkajúce sa strán a predmetu pôvodného konania, ktoré ten, kto podal žalobu na obnovu konania, bez svojej viny nemohol použiť v pôvodnom konaní, ak môžu privodiť pre neho priaznivejšie rozhodnutie vo veci,
- b) možno vykonať dôkazy, ktoré sa nemohli vykonať v pôvodnom konaní, ak môžu privodiť pre stranu priaznivejšie rozhodnutie vo veci,
- c) bolo rozhodnuté v neprospech strany v dôsledku trestného činu sudcu, iných subjektov konania alebo inej osoby zúčastnenej na konaní,
- d) Európsky súd pre ľudské práva rozhodol alebo dospel vo svojom rozsudku k záveru, že rozhodnutím súdu alebo konaním, ktoré mu predchádzalo, boli porušené základné ľudské práva alebo slobody strany a závažné dôsledky tohto porušenia neboli odstránené priznaným spravodlivým zadosťučinením,
- e) je v rozpore s rozhodnutím Súdneho dvora Európskej únie, Rady Európskej únie alebo Komisie, ktoré je pre strany záväzné, alebo f) možnosť jeho preskúmania vyplýva z osobitného predpisu v súvislosti s uznaním alebo výkonom rozhodnutia slovenského súdu v inom členskom štáte Európskej únie.

8. Podľa § 398 CSP, žaloba na obnovu konania je prípustná aj proti právoplatnému uzneseniu, ktorým bol schválený zmier, ak možno dôvody obnovy vzťahovať aj na predpoklady, za ktorých sa zmier schvaľoval; to platí primerane aj o platobnom rozkaze, ktorý nadobudol právoplatnosť.

9. Podľa § 403 ods. 1 a 2 CSP, žaloba na obnovu konania sa podáva v lehote troch mesiacov, odkedy sa ten, kto podal žalobu na obnovu konania, mohol dozvedieť o dôvode obnovy, alebo odo dňa, keď ho mohol uplatniť. Žaloba na obnovu konania sa podáva najneskôr v lehote troch rokov od právoplatnosti rozhodnutia.

10. Podľa § 406 CSP, v žalobe na obnovu konania sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie označenie rozhodnutia, proti ktorému smeruje, v akom rozsahu sa napáda, dôvody obnovy konania, skutočnosti, ktoré svedčia o tom, že žaloba je podaná včas, dôkazy, ktorými sa má dôvodnosť žaloby preukázať, ako aj to, čoho sa domáha ten, kto obnovu konania navrhuje.

11. Podľa § 413 ods. 1 CSP, súd uznesením odmietne žalobu na obnovu konania, ak a) bola podaná oneskorene b) bola podaná neoprávnenou osobou, c) smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je prípustná, d) ide o dôvod uvedený v § 129 alebo e) je zjavne nedôvodná.

12. Podľa § 409 CSP, na konanie o žalobe na obnovu konania sa primerane použijú ustanovenia o konaní pred súdom prvej inštancie.

13. Podľa § 127 ods. 1 CSP, ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis.

14. Podľa § 129 ods. 1 až 3 CSP, ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. V uznesení podľa odseku 1 súd uvedie, v čom je podanie neúplné alebo nezrozumiteľné a ako ho treba doplniť alebo opraviť a poučí o možnosti podanie odmietnuť. Ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

15. Žaloba na obnovu konania je mimoriadnym opravným prostriedkom. Keďže zasahuje do právoplatného rozhodnutia, zákon jeho prípustnosť viaže na splnenie viacerých podmienok. Dôvody prípustnosti obnovy konania sú presne vymedzené v § 397 CSP. Ďalšími podmienkami sú zákonom stanovená subjektívna a objektívna lehota na podanie žaloby na obnovu konania, ale nepochybne aj osobitné náležitosti žaloby a príslušnosť súdu na jeho prejednanie.

16. Žaloba na obnovu konania ako mimoriadny opravný prostriedok musí okrem všeobecných náležitostí podania podľa ust. § 127 CSP obligatórne obsahovať aj osobitné náležitosti podľa ust. § 406 CSP, ktorými sú označenie rozhodnutia, proti ktorému smeruje (rozsudok, alebo uznesenie súdu, pričom žaloba na obnovu konania je prípustná len proti právoplatnému rozhodnutiu súdu), v akom rozsahu sa

napáda [nie je totižto vylúčené, že žaloba na obnovu konania bude podaná len vo vzťahu k určitému výroku napadnutého rozhodnutia, pričom súd je viazaný žalobným návrhom s výnimkou prípadov, keď rozsahom prieskumnej právomoci nie je viazaný ani odvolací súd (§ 379 CSP)], dôvody obnovy konania (malo by ísť o niektorý z dôvodov taxatívne stanovených v ust. § 397 CSP), skutočnosti, ktoré svedčia o tom, že žaloba je podaná včas (t. j. v lehote podľa ust. § 403 a § 404 CSP), dôkazy, ktorými sa má dôvodnosť žaloby preukázať (predovšetkým dôkazy na preukázanie toho, že rozhodnutie vydané v obnovenom konaní bude pre stranu sporu potenciálne priaznivejšie), ako aj to, čoho sa domáha ten, kto obnovu konania navrhuje (žalobný petit obsahujúci v zásade dva petity, pričom prvý petit by mal znieť na vydanie rozsudku, ktorým sa povoľuje obnovu konania a druhý by mal obsahovať návrh výroku rozhodnutia súdu v obnovenom konaní, ktorý by mal byť zásadne priaznivejší pre navrhovateľa obnovy konania). Bez uvedenia všetkých uvedených náležitostí nemožno v konaní o povolení obnovy konania pokračovať, keďže súd nemá možnosť posúdiť či už dôvodnosť žaloby o obnovu konania, resp. jej včasnú podanie, ako aj oprávnenosť toho, kto sa obnovy konania domáha, podať takúto žalobu.

17. Z obsahu spisu vyplýva, že dňa 17.02.2020 bolo súdu prvej inštancie doručené podanie žalobkyne označené ako Návrh na povolenie obnovy konania podľa § 62 ods.1 SP. Súd prvej inštancie posúdil uvedené podanie ako žalobu na obnovu konania a keďže toto podanie nemalo náležitosti žaloby na obnovu konania, vyzval žalobkyňu na odstránenie väd podania uznesením č. k. 9C/6/2020-35 zo dňa 30.03.2020. V uznesení súd vyzval žalobkyňu, aby v lehote 10 dní doplnila svoje podanie a to tak, aby označila rozhodnutie, proti ktorému smeruje žaloba na obnovu konania, doplnila, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, uviedla dôvody obnovy konania, uviedla skutočnosti, ktoré svedčia o tom, že žaloba je podaná včas, predložila dôkazy, ktorými sa má dôvodnosť žaloby na obnovu konania preukázať a uviedla to, čoho sa žalobou domáha, t.j. žalobný návrh. Zároveň prvoinštančný súd poučil žalobkyňu v zmysle § 129 ods. 3 CSP, že ak sa žaloba v lehote určenej súdom nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať. Výzva bola doručená žalobkyňi dňa 11.05.2020. Žalobkyňa reagovala na výzvu súdu prvej inštancie písomným podaním zo dňa 17.02.2020 a doručeným súdu dňa 21.05.2020, avšak ku dňu vydania napadnutého uznesenia neodstránila nedostatky podania, ktoré jej boli vytýkané.

18. V prvom rade sa odvolací súd vypořiadal so záverom súdu prvej inštancie, že žalobkyňa neodstránila ani po výzve súdu vadu žaloby spočívajúcu v absencii označenia rozhodnutia, proti ktorému žaloba na obnovu konania smeruje. Odvolací súd sa nestotožnil s týmto záverom poukazujúc pritom na prvú stranu samotného podania zo dňa 17.02.2020, kde v ľavom hornom rohu sú uvedené čísla konania, ako aj na dopĺňacie podanie žalobkyne zo dňa 17.02.2020 doručené dňa 21.05.2020, v ktorom žalobkyňa špecifikovala, že podáva návrh na obnovu konania k číslam konania 17C/153/2014 a 17Co/110/2019-201, voči rozhodnutiu vydanému v rámci konania o nariadenie neodkladného opatrenia. Napriek uvedenému konštatovaniu však bolo zákonnou povinnosťou žalobkyne označiť v žalobe rozhodnutie, proti ktorému je návrh na obnovu konania prípustný podľa ustanovení § 397 CSP a 398 CSP. Týmto rozhodnutiami sú právoplatný rozsudok, právoplatné uznesenie o schválení súdneho zmiernu a právoplatný platobný rozkaz. Z uvedeného vyplýva, že rozhodnutie súdu o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nie je rozhodnutím, proti ktorému je žaloba na obnovu konania prípustná, čo v konečnom dôsledku zakladá dôvod na odmietnutie žaloby na obnovu konania podľa § 413 ods.1 písm. c) CSP. Teda pokiaľ by aj súd prvej inštancie nepovažoval za vadu tejto žaloby označenie rozhodnutia, tak ako ho označila žalobkyňa vo svojom dopĺňacom podaní zo dňa 17.02.2020, aj tak by bol povinný predmetnú žalobu na obnovu konania odmietnuť podľa § 413 ods.1 písm. c) CSP, keďže smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je prípustná.

19. Ďalšou objektívnou podmienkou prípustnosti žaloby na obnovu konania je zachovanie zákonných lehôt, ktoré Civilný sporový poriadok pre podanie žaloby na obnovu konania predpisuje. Ide o kombináciu dvoch druhov lehôt: a) subjektívnej, t. j. takej, ktorej začiatok je stanovený subjektívnym okamihom, keď sa oprávnený subjekt mohol (vzhľadom na prihľadnutie na všetky okolnosti a pomery) dozvedieť o dôvode obnovy konania, resp. subjektívnym momentom, od ktorého sa mohol dôvod obnovy konania uplatniť, b) objektívnej lehoty, ktorej začiatok je stanovený právoplatnosťou napádaného rozhodnutia. Trojmesačná subjektívna lehota plynie v rámci trojročnej objektívnej lehoty, čo znamená, že najneskorší moment možnosti uplatnenia návrhu na obnovu konania je moment trojročnej lehoty od právoplatnosti napádaného rozhodnutia (s taxatívne stanovenými výnimkami v § 404 CSP). Zachovanie lehoty na obnovu konania je povinná preukázať strana, ktorá obnovu konania navrhuje. Zmeškanie zákonných

lehôt predpísaných Civilným sporovým poriadkom na uplatnenie žaloby na obnovu konania nemožno odpustiť (§ 405 CSP).

20. Z obsahu žaloby na obnovu konania a dopĺňacieho podania žalobkyne vyplýva, že žalobkyňa odôvodnila zachovanie lehoty, v rámci ktorej je možné žalobu na obnovu konania podať len konštatovaním, že svoju žalobu podáva v subjektívnej dobe 3 mesiacov od právoplatnosti konania na odvolacom súde. Čo sa týka zachovania subjektívnej 3-mesačnej lehoty, ktorá začína plynúť od času, kedy sa ten, kto obnovu konania navrhuje, dozvedel o jej dôvodoch, resp. keď mohol dôvod obnovy uplatniť, tu spočívalo dôkazné bremeno na samotnej žalobkyňi, ktorej povinnosťou bolo nielen tvrdiť, ale i preukázať jej zachovanie ku dňu podania žaloby na povolenie obnovy konania. Začiatok plynutia subjektívnej 3-mesačnej lehoty je totiž daný subjektívnym momentom prvej vedomosti o dôvode obnovy konania. Žalobkyňa však výslovne neuviedla žiadne skutočnosti vo vzťahu k jej prvej vedomosti o dôvode obnovy konania.

21. Ďalej sa odvolací súd stotožnil so záverom súdu prvej inštancie, že v žalobe na obnovu konania a dopĺňacom podaní absentuje riadny žalobný petit. Úpravu práv a povinností medzi žalobkyňou a žalovaným, akú navrhuje žalobkyňa na strane 8 svojho podania, považuje odvolací súd za neurčitú a nezrozumiteľnú. Rovnaké znenie petitu rozsudku obsahuje aj dopĺňacie podanie žalobkyne. Z tejto časti žaloby na obnovu konania žalobkyne nie je napokon ani zrejmé, čo patrí k navrhovanému petitu rozsudku a čo k jeho odôvodneniu. Žalobný petit (návrh na výrok rozsudku súdu) však musí byť presný, určitý a zrozumiteľný. Je to nutné z toho dôvodu, že súd musí celkom presne vedieť, o čom má konať a rozhodnúť, lebo súd nemôže stranám priznať iné práva a uložiť im iné povinnosti, než sú navrhované. Pokiaľ je žalobný petit nesprávny, t.j. vymedzenie práv a im zodpovedajúcich povinností v ňom obsiahnutých je nepresné, neurčité alebo nezrozumiteľné, prevzatie takéhoto petitu do výroku súdneho rozhodnutia by malo za následok, že by rozhodnutie bolo nevykonateľné. Uvedené požiadavky nie sú formálne, ale nevyhnutné pre výsledok konania, teda preto, aby rozhodnutie bolo vykonateľné a aby mohli nastať účinky žalobcom zamýšľané (I.ÚS 233/97).

22. Odvolací súd sa už nezaoberal ostatnými osobitnými náležitosťami žaloby na obnovu konania, keďže ani ich preukázanie nemôže zmeniť nič na vecnej správnosti rozhodnutia o odmietnutí žaloby na obnovu konania z vyššie uvedených dôvodov.

23. V danom prípade odvolací súd zhodne so súdom prvej inštancie dospel k záveru, že podanie žalobkyne označené ako návrh na obnovu konania datované dňa 17.02.2020, ani po jeho doplnení podaním žalobkyne zo dňa 17.02.2020 doručeným súdu prvej inštancie dňa 21.05.2020 neobsahuje úplné, určité a zrozumiteľné uvedenie všetkých obligatórnych náležitostí žaloby na obnovu konania podľa ust. § 406 CSP. Z vyššie popísaných dôvodov v posudzovanom prípade bol na mieste postup súdu prvej inštancie podľa ust. § 129 ods. 3 CSP. Navyše v tomto prípade existuje aj ďalší dôvod pre odmietnutie žaloby na obnovu konania a to podľa § 413 ods. 1 písm. c) CSP, nakoľko smeruje voči rozhodnutiu, proti ktorému nie je prípustná.

24. Z vyššie uvedených dôvodov postupom podľa § 387 ods. 1 a 2 CSP odvolací súd potvrdil uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne správne.

25. Odvolací súd o náhrade trov odvolacieho konania rozhodol v zmysle § 255 ods. 1 CSP podľa pomeru úspechu. V odvolacom konaní bol v celom rozsahu úspešný žalovaný, ktorému však v ňom žiadne trovy nevznikli, keďže s ním súd ako so stranou sporu doposiaľ nekonal. Odvolací súd mu preto náhradu trov odvolacieho konania nepriznal. Neúspešná žalobkyňa nemá nárok na náhradu trov konania.

26. Podľa § 52 ods. 2 CSP, v námietke zaujatosti musí byť okrem všeobecných náležitostí podania uvedené, proti komu smeruje, dôvod, pre ktorý má byť sudca vylúčený, kedy sa strana uplatňujúca si námietku o dôvode vylúčenia dozvedela a dôkazy na preukázanie svojho tvrdenia, ktorých povaha to pripúšťa, okrem tých, ktoré nemôže bez svojej viny pripojiť. Na podanie, ktoré nespĺňa náležitosti podľa prvej vety, súd neprihliada; v tomto prípade sa vec nadriadenému súdu nepredkladá. Ustanovenia o odstraňovaní vád podania sa nepoužívajú.

27. Podľa § 53 ods. 1 CSP, námietku zaujatosti je potrebné uplatniť najneskôr do siedmich dní, odkedy sa strana dozvedela o dôvode, pre ktorý je sudca vylúčený. Na neskôr uplatnenú námietku zaujatosti súd neprihliada; v tomto prípade sa vec nadriadenému súdu nepredkladá.

28. Pokiaľ žalobkyňa v odvolaní žiadala, aby sudkyne JUDr. Markéta Marečková a Mgr. Nina Kollárová boli vylúčené vzhľadom na ich zaujatosť k osobe žalobkyne, tak odvolací súd na túto námietku nemohol prihliadnuť, pretože neobsahovala náležitosti podľa § 52 ods. 2 CSP v spojení s § 53 ods. 1 CSP. S poukazom na ustanovenie § 52 ods. 2 vety tretej CSP nebol dôvod na výzvu na doplnenie vád. Na námietku preto neprihliadol, čo znamená, že o nej nerozhodoval.

29. Rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).