

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 16P/64/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6622203251  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 08. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dušan Kucbel  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2022:6622203251.1

## Uznesenie

Okresný súd Lučenec, v právnej veci starostlivosti o maloletého J. J., B.. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, zastúpeného Úradom práce sociálnych vecí a rodiny Lučenec, dieťa matky T. C., B.. XX.XX.XXXX, X. G. W. XXXX/X a otca J. J., B.. XX.XX.XXXX, Z.. XX.XX.XXXX, o návrhu Úradu práce sociálnych vecí a rodiny v Lučenci na nariadenie neodkladného opatrenia a opakovaného výchovného opatrenia, takto

### rozhodol:

Súd nariaďuje toto neodkladné opatrenie:

Súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia **z a m i e t a**.

### odôvodnenie:

1. Úrad práce sociálnych vecí a rodiny v Lučenci (ďalej aj „UPSVAR“) sa podaným návrhom domáhal nariadenia neodkladného opatrenia a opakovaného výchovného opatrenia, ktorým by súd dočasne odovzdal maloletého do starostlivosti Reedukačného centra Mlynky - Biele Vody 267, 053 76 Mlynky. Podaný návrh odôvodnil tým, že maloletý bol uznesením Okresného súdu Lučenec sp. zn. 6P/81/2021 zo dňa 14.02.2022, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 22.02.2022 odňatý z osobnej starostlivosti matky a nariadil nad maloletým výchovné opatrenie - pobyt v Reedukačnom centre Mlynky - Biele Vody 267, Mlynky za účelom zabezpečenia odbornej pomoci maloletému najdlhšie na šesť mesiacov odo dňa umiestnenia maloletého. Maloletý bol do reedukačného centra prijatý dňa 07.03.2022. Dňa 29.07.2022 bolo v rodine maloletého vykonané sociálne šetrenie z dôvodu jeho prázdninového pobytu v domácom prostredí. Matka maloletého uviedla, že so synom nemá výchovné problémy. Voči matke maloletého prebieha vyšetrovacie konanie, bola dočasne umiestnená v cele predbežného zadržania. Je možné, že bude za svoje konanie odsúdená a umiestnená v ÚVTOS. Výchovu a starostlivosť o maloletého prevezme na zodpovednosť pinoletá sestra W. J.. Úrad skonštatoval, že sestra výchovu brata nezvládne a je pravdepodobné, že maloletý si nebude plniť povinnú školskú dochádzku a vráti sa k užívaniu omamných látok.

2. Súd zo správy Reedukačného centra Mlynky - Biele Vody zo dňa 02.08.2022 priloženej k návrhu zistil, že maloletý sa systému zariadenia prispôbil rýchlo a bez vážnejších ťažkostí. Jediným problémovým bodom bolo, keď mu pri návšteve mamy a sestry boli prepašované cigarety, a to v rámci adaptačnej fázy. V rovesníckej skupine si našiel svoje miesto s rovnocennou sociálnou pozíciou, vyrovnanými väzbami s okolím. Povinnosti mal snahu splniť v rámci svojich možností s nápomocným prístupom. Kritiku dokázal prijať, okrem priestupku s cigaretami sa iným spôsobom negatívne neprejavil. Nekonfliktný. Keď mu rodina nezatelefonovala, býval často smutný. Bolo vidieť, že je na rodinu citovo veľmi naviazaný. Hygienické návyky mal vžitú. V príprave na vyučovanie pracoval samostatne, nemal problém naučiť sa systematicky školsky pracovať. Z kontaktu s rodinou bolo vidieť, že mama a sestra ho majú radi, prejavujú o neho úprimný záujem, každý mesiac ho prišli navštíviť. Celkovo zvláda ťažšie odlúčenie od rodiny. Bolo vidieť silné puto k rodine. Aktuálne trávi letné prázdniny v domácom prostredí. Celkovo bolo jeho správanie dlhodobou optimálne, korigovateľné bežnými pedagogickými postupmi s efektivitou

reedukačného procesu. Bolo evidentné vytvorenie pevného puta k rodine s pevnými vzájomnými väzbami.

3. Súd lustráciou v súdnom registri zistil, že na súde pod sp. zn. 17P/42/2022 prebieha konanie o zverenie maloletého do náhradnej osobnej starostlivosti. Uznesením Okresného súdu Lučenec č.k. 6P/81/2021-44 zo dňa 14.02.2022 súd nariadil nad maloletým výchovné opatrenie pobytom v reedukačnom centre najdlhšie na 6 mesiacov od umiestnenia maloletého. Z lustrácie ZVJS som zistil, že matka nie je vo väzbe ani vo výkone trestu odňatia slobody.

4. Podľa § 367 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví. Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené. Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia súd môže doručiť účastníkom až pri uskutočnení jeho výkonu, ak je predpoklad, že by bol výkon rozhodnutia inak zmarený. Účastníkom, ktorí neboli prítomní pri výkone uznesenia, doručí súd uznesenie spolu so zápisnicou o priebehu výkonu dodatočne.

5. Podľa § 330 ods. 1 CSP súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

6. Účelom neodkladného opatrenia je rýchla i keď dočasná úprava právnych (nielen faktických) pomerov účastníkov alebo zabezpečenie výkonu existujúceho, hoci ešte prípadne nevykonateľného alebo očakávaného rozhodnutia (exekučného titulu). Vydanie neodkladného opatrenia predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva (nároku) a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe predbežnej úpravy. Pri nariaďovaní samotného neodkladného opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení, a to z dôvodu, že nariadenie predbežného opatrenia má dočasný (predbežný charakter). Z toho dôvodu nie je síce potrebné zisťovať všetky tie skutočnosti, ktoré má mať súd zistené pred vydaním konečného rozhodnutia (vo veci samej), ale musia byť osvedčené okolnosti, z ktorých sa vyvodzuje opodstatnenosť návrhu na toto dočasné opatrenie. Miera osvedčenia sa riadi danou situáciou, najmä naliehavosťou jej riešenia. Potreba bezodkladne upraviť pomery neodkladným opatrením musí byť teda naliehavá a nevyhnutná. Neodkladné opatrenie je nevyhnutné vtedy, ak navrhovateľovi hrozí ujma alebo iný nezvratný následok, dochádza k porušovaniu alebo zasahovaniu do jeho práv a oprávnených záujmov, prípadne jeho právne postavenie sa zhorší alebo je bez vydania neodkladného opatrenia neisté. Neodkladné opatrenie môže obsahovať totožný obsah, ako výrok rozhodnutia vo veci samej, len ak to povaha veci pripúšťa.

7. Neodkladné opatrenie je opatrením výnimočným nie bežným, pretože každé rozhodnutie, ktorým súd zasahuje do života rodiny je krajným riešením. V prípade nariadenia neodkladného opatrenia v konaniach vo veci starostlivosti o maloleté deti je vždy prvoradý záujem maloletého dieťaťa. Výkon rodičovských práv a povinností nesmie vystaviť maloleté dieťa negatívnym vplyvom. Je potrebné brať ohľad na záujmy dotknutých osôb, predovšetkým na záujem maloletého dieťaťa. Európsky súd pre ľudské práva prisúdil zvláštny význam zvrchovanému záujmu dieťaťa, ktoré podľa svojej povahy a závažnosti môže prevážiť nad záujmom rodiča. Toto konštatovanie má na mysli potrebu nájdenia určitého a konkrétneho spôsobu zosúladenia toho, čo je v záujme maloletého dieťaťa a čo je v záujme jeho rodičov.

8. Potreba bezodkladne upraviť pomery neodkladným opatrením musí byť teda naliehavá a nevyhnutná. Neodkladné opatrenie je nevyhnutné vtedy, ak navrhovateľovi, alebo maloletému dieťaťu hrozí ujma alebo iný nezvratný následok, dochádza k porušovaniu alebo zasahovaniu do ich práv a oprávnených záujmov, prípadne sa ich právne postavenie zhorší alebo je bez vydania neodkladného opatrenia neisté. Neodkladné opatrenie môže obsahovať totožný obsah, ako výrok rozhodnutia vo veci samej, len ak to povaha veci pripúšťa.

9. Opatrovník podal návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v rámci návrhu na nariadenie opakovaného výchovného opatrenia. Po posúdení návrhu a priložených listinných dôkazov súd dospel k záveru, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia nie je dôvodný. Súd z obsahu podaného návrhu a priložených listinných dôkazov nemal za osvedčené, že sú dané skutočnosti odôvodňujúce

dočasnú úpravu pomerov k maloletému dieťaťu pri posudzovaní dôvodnosti opakovaného návrhu na uloženie výchovného opatrenia podľa § 37 ods. 8 Zákona o rodine. Zo správy z reedukačného centra jednoznačne vyplynulo, že maloletý sa v zariadení adaptoval. V súvislosti s jeho výchovou a pôsobením v reedukačnom centre neboli zistené žiadne vážnejšie výchovné problémy, ktoré by neboli korigovateľné bežnými pedagogickými postupmi. Reedukačné centrum považovalo jeho správanie dlhodobo za optimálne s efektívnosťou reedukačného procesu. Táto skutočnosť podľa názoru súdu osvedčuje, že nariadené výchovné opatrenie splnilo svoj účel. Zároveň z tejto správy vyplynulo, že maloletý má silné citové puto k svojej rodine, resp. k svojej matke a svojej sestre. Samotná skutočnosť, že matka v čase nariaďovania výchovného opatrenia Uznesením Okresného súdu Lučenec č.k. 6P/81/2021 zo dňa 14.02.2022 v domácich podmienkach nezvládala výchovu maloletého ešte neznamená, že v súčasnosti už túto výchovu nie je spôsobilá zvládnuť. Účelom výchovného opatrenia predsa bola náprava správania maloletého, čo podľa samotného reedukačného centra bolo efektívne splnené. Obavy reedukačného centra ako aj opatrovníka nemajú svoj pevný základ. Podľa názoru súdu ide o hypotézy o budúcom správaní maloletého, ktoré pritom nekorešpondujú so správou z reedukačného centra o náprave maloletého. Samotný opatrovník v návrhu uviedol, že matka v súčasnosti nemá s maloletým výchovné problémy, pretože maloletý ju rešpektuje. Skutočnosť, že matka je v súčasnosti trestne stíhaná a môže byť za svoje konanie odsúdená na výkon trestu odňatia slobody automaticky nemôže znamenať, že starostlivosť o maloletého má prevziať reedukačné centrum. K tomu môže dôjsť len v tom prípade, ak by súd mal za osvedčené, že doterajšie výchovné opatrenie nespĺnilo svoj účel a je naďalej potrebné s maloletým v režimovom zariadení pracovať. To však opatrovník doposiaľ neosvedčil. Rovnako opatrovník neosvedčil, že dospelá sestra maloletého nie je spôsobilá prevziať výchovu nad maloletým v prípade, ak matka maloletého bude vo výkone trestu odňatia slobody. To bude súd skúmať v konaní pod sp.zn. 17P/42/2022 o zverenie maloletého do náhradnej osobnej starostlivosti, ktoré však je toho času v počiatočnej fáze. Zo strany opatrovníka a nedostatku schopnosti sestry prevziať starostlivosť nebolo viac rozvedené. Súd tiež prihliadol na právo maloletého na zachovanie rodinných väzieb. Z obsahu správy reedukačného centra je zrejmé, že maloletý ťažko znášal keď nebol v kontakte so svojou rodinou a rovnako bolo evidentné vytvorenie pevného puta k rodine s pevnými vzájomnými väzbami. Pokiaľ sa maloletý v reedukačnom centre správal optimálne, súd má za to, že svoje predchádzajúce nevhodné správanie napravil. Je už len na maloletom ako svoje napravené správanie bude ďalej prejavovať v rámci rodinného prostredia, v ktorom sa cíti bezpečne a ktoré považuje za svoj domov. Súd nemôže nariadiť neodkladným opatrením zverenie maloletého do reedukačného centra len na základe obavy opatrovníka, či bude o výchovu maloletého dostatočne postarané bez toho, aby mal aspoň v základných intenciách osvedčené, že výchovné prostredie maloletého je v súčasnosti s poukazom na jeho aktuálne správanie nedostatočné. Z uvedených dôvodov súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, na tunajší súd písomne, v troch vyhotoveniach.

V odvolaní musí byť popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uvedené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže byť rozšírený len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie je potrebné predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami, inak súd vyhotoví kópie odvolania na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj z dôvodu nesprávneho alebo neúplného zistenia skutočného stavu veci (§ 62 Civilného mimosporového poriadku).

Neodkladné opatrenie vo veciach osobnej starostlivosti o maloletého je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné len čo bolo vyhotovené (§ 367 ods. 3 CMP).