

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 11CoP/648/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1713204779
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Štrignerová
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2016:1713204779.4

Rozhodnutie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Kataríny Štrignerovej a členov senátu JUDr. Bianky Gelačikovej a Mgr. Patrície Železníkovej, v právnej veci navrhovateľky: F. M., O.. XX.XX.XXXX V. X. X. V., G., D. F. F., M., zastúpenej JUDr. Jarmilou Záhradníkovou, advokátkou a konateľkou advokátskej kancelárie, Záhradníková.Sk s.r.o., so sídlom Pluhová 78, Bratislava, proti odporcovi: U. M., O.. XX.XX.XXXX, V. X. F. T., G. XX, zastúpeného JUDr. Darinou Tomčovou, advokátkou, so sídlom Šenkvice, Záhradná 58, o rozvod manželstva a úpravu rodičovských práv a povinností voči maloletému dieťaťu: X. M., O.. XX.XX.XXXX, zastúpená Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Pezinok, na čas po rozvode manželstva rodičov, na odvolanie navrhovateľky proti rozsudku Okresného súdu Pezinok zo dňa 20.06.2014, č.k. 9P/48/2013-260, jednohlasne (pomerom hlasov 3:0) takto

r o z h o d o l :

Rozsudok súdu prvého stupňa vo výroku o úprave rodičovských práv a povinností k maloletej X. M., O.. XX.XX.XXXX sa m e n í tak, že sa schvaľuje dohoda rodičov v znení:

Maloletá X. M., O.. XX.XX.XXXX sa zveruje na čas po rozvode manželstva do osobnej starostlivosti matky.

Obaja rodičia sú oprávnení maloletú zastupovať a spravovať jej majetok.

Otec sa zaväzuje prispievať na výživu maloletej sumou XXX € mesačne vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky, počnúc 01.07.2016.

Otec udeľuje súhlas s vystaňovaním maloletej do X. V. v súvislosti so zmenou zverenia maloletej do osobnej starostlivosti matky dňom 01.07.2016.

Otec je oprávnený stretávať sa s maloletou počas Vianočných prázdnin každý nepárny rok od 22.12. od 18.00 hod. nepretržite do 02.01. do 18.00 hod., a každý rok počas letných prázdnin od 01.08. od 18.00 hod. do 31.08. do 18.00 hod..

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Pezinok rozsudkom zo dňa 20.06.2014, č.k. 9P/48/2013-260 manželstvo navrhovateľky a odporcu rozviedol, maloletú X. M., O.. XX.XX.XXXX na čas po rozvode zveril do osobnej starostlivosti otca. Matku zviazal prispievať na výživu maloletej sumou XXX € mesačne, návrh matky na udelenie súhlasu otca s vycestovaním maloletej do X. V. zamietol. Účastníkom právo na náhradu trov konania nepriznal. Dopíňacím rozsudkom zo dňa 24.10.2014, č.k. 9P/48/2013-289 určil, že obaja rodičia sú oprávnení maloletú zastupovať a spravovať jej majetok.

O rozvoze manželstva účastníkov rozhodol podľa ust. § 23 ods. 1, 2, 3 Zák. o rodina, potom čo na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že manželstvo účastníkov je hlboko a trvalo rozvrátené, neplní žiadnu z funkcií, ktoré mu Zákon o rodine ukladá. V zmysle § 24 ods. 1 Zák. o rodine na čas po rozvoze manželstva zveril maloletú do osobnej starostlivosti otca, dospejúc k záveru, že v danom prípade ide o najvhodnejšiu alternatívu z dôvodu, že maloletá opakovane vyjadrila želanie zostať žiť na Slovensku, kde sa cíti byť doma, kde chodí do školy a kde má priateľov. Výživné na maloletú zo strany matky súd prvého stupňa určil v zmysle kritérií uvedených v ust. § 62 ods. 1, 2, 5 a § 75 os. 1 Zák. o rodine. Na strane maloletej zohľadnil jej odôvodnené potreby, na strane rodičov ich zárobkové možnosti, schopnosti a majetkové pomery. Styk matky s maloletou neupravil na základe želania oboch rodičov, ktorí zhodne potvrdili, že o tejto zložke ich rodičovských práv k maloletej sa vedia dohodnúť. O trovách konania rozhodol súd prvého stupňa podľa § 144 veta prvá O.s.p.

Proti tomuto rozsudku vo výroku o úprave práv a povinností k maloletej podala v zákonnej lehote prostredníctvom právneho zástupcu odvolanie navrhovateľka, ktorá v napadnutej časti žiadala rozsudok súdu prvého stupňa zmeniť, maloletú na čas po rozvoze manželstva zveriť do jej osobnej starostlivosti, ota zavíat prispievať na výživu maloletej sumou XXX € mesačne k jej rukám, súčasne žiadala udeliť súhlas s vysťahovaním maloletej do X. V..

K odvolaniu navrhovateľky sa písomne vyjadril odporca a kolízny opatrovník maloletej, ktorí zhodne navrhli rozsudok súdu prvého stupňa v jeho napadnutej časti ako vecne správny potvrdiť.

Podaním zo dňa 14.12.2015 navrhovateľka oznámila zmenu pomerov na strane maloletej, ktorá prejavila želanie žiť s ňou v R., z uvedeného dôvodu navrhla doplniť dokazovanie vypočutím maloletej cestou ustanoveného kolízneho opatrovníka.

Dňa 04.01.2016 ustanovený kolízny opatrovník maloletej vykonal pohovor s maloletou, ktorá potvrdila, že chce žiť s matkou v R., rozhodla sa tak sama, časom zistila, že matka jej chýba, otec pracuje počas týždňa v zahraničí, s tetou ktorá zabezpečuje jej starostlivosťou si prestáva rozumieť, chce definitívne odísť k mame do R., kde chce pokračovať aj v povinnej školskej dochádzke, tento školský rok by chcela ukončiť na Slovensku, potom už pokračovať v R. škole. Vzhľadom na uvedené vyjadrenie maloletej kolízny opatrovník konštatoval, že predošlý pohovor s maloletou bol vykonaný dňa 10.05.2013, čo je už dlhšia doba, za ktorú sa maloletej menia osobné potreby, názory, postoje. S poukazom na uvedené kolízny opatrovník odporučil rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej časti, t.j. v časti úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej zmeniť a rozhodnúť v záujme maloletej.

Podaním zo dňa 04.02.2016 odporca zaslal odvolaciemu súdu návrh rodičovskej dohody, s ktorou navrhovateľka po jej oboznámení podaním zo dňa 08.03.2016 súhlasila, rovnako obaja rodičia a kolízny opatrovník so zmením rodičovskej dohody po jej doplnení na pojednávaní dňa 07.06.2016 pred odvolacím súdom súhlasili a na znak súhlasu túto osobne na pojednávaní podpísali.

Tým, že rodičmi navrhnutá rodičovská dohoda je v záujme maloletej, odvolací súd aj s prihliadnutím na vyslovený názor maloletej rodičovskú dohodu v zmysle § 24 ods. 1, 3 Zák. o rodine schválil.

S poukazom na uvedené, rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej časti podľa § 220 O.s.p. zmenil.

O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 224 ods. 2 v spojení s ust. § 144 veta prvá O.s.p.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.