

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 9P/28/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5115202466
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Branislav Lečko
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2016:5115202466.7

Uznesenie

Okresný súd Žilina, vo veci starostlivosti o maloleté dieťa:

K. S., nar. XX.XX.XXXX,

bytom ako matka, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Žilina, dieťa rodičov - matka: J. V. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q. XXXX,X, D., prechodne bytom J. K. XXXX/XX, H. a otec: W. W. S., PhD., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q. XXXX/X, Žilina, o návrhu matky a návrhu otca na nariadenie predbežného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd návrh matky zo dňa 09.05.2016 a návrh otca zo dňa 12.05.2016 na nariadenie predbežného opatrenia z a m i e t a.

odôvodnenie:

Dňa 09.05.2016 podala matka návrh na nariadenie predbežného opatrenia, ktorým žiadala, aby súd maloleté dieťa dočasne zveril do jej osobnej starostlivosti a otcovi uložil povinnosť prispievať na výživu maloletej sumou 200,- € mesačne, ktoré bude zasielať na účet navrhovateľky v termíne do 15. dňa v mesiaci. Styk otca navrhla upraviť tak, že v párny týždeň v piatok o 17. hod. si navrhovateľ preberie dcéru od matky a bude s ňou tráviť čas do nedele 20. hod. Počas hlavných školských prázdnin odporca zabezpečí starostlivosť od 01.07. do 15.07. a od 15.08. do 27.08.

Návrh matka odôvodnila tým, že návrh na rozvod bol podaný vo februári a očakávala, že o návrhu o starostlivosť o dieťa bude rozhodnuté v kratšej dobe. Uviedla, že dňa 09.05.2016 s dcérou odišli zo spoločnej domácnosti, pretože správanie odporcu sa pre obe stalo neúnosným. Odporca riešenie starostlivosti o maloletú považuje za spôsob manipulácie s navrhovateľkou aj s maloletou a zmenil svoju požiadavku zo striedavej starostlivosti na požiadavku zverenia maloletej do osobnej starostlivosti. Nie je prístupný dohode s ohľadom na najlepšie riešenie pre maloletú. Vydanie predbežného opatrenia považuje za najvhodnejší spôsob dočasnej úpravy pomerov v záujme mal. dieťaťa. Uviedla, že mal. dcéra je vďaka skratovému správaniu odporcu v súčasnej dobe pod psychickým tlakom, nakoľko sa odporca správa agresívne a úplne neadekvátne. Odporca svojvoľne sústavne narúšal bývanie v spoločnej domácnosti so zámerom straty akéhokoľvek súkromia matky a nepretržitými slovnými a opakovanými fyzickými útokmi na matku, bez ohľadu na prítomnosť maloletej. Jeho nekontrolovateľné správanie môže mať negatívny vplyv na zdravie, psychický a sociálny vývin dieťaťa. Vyhráža sa, aby sa matka neopovážila vziať dcéru so sebou za prítomnosti jej priateľa. Obe psychicky zastrašuje - matku tým, že zabezpečí, že príde o dieťa, na mal. dcéru nekontrolovateľne kričal, že bola s matkou a jej priateľom. Matka sa cíti ohrozená, nakoľko otec vyučoval karate, je to chlap s mohutnou telesnou konštrukciou, ktorému nie je schopná sa brániť a ktorému trestné oznámenia nebránia pokračovať v uvedenom konaní. Domácnosť vyzerá čím ďalej horšie, dcéra sa vyjadřila, že by si domov nepozvala ani kamarátky, lebo by sa hanbila. Odporca si v septembri kúpil psa, napriek jej nesúhlasu. Hygiena v byte je v súčasnej dobe podpriemerná. Pes demoluje bytové zariadenie - ohrýza nábytok, vytrháva

linoleum až na betónový podklad. Odporca odstránil dvere z izby, v ktorej s dcérou spávali, prehľadáva jej osobné veci, vyhodil žehličku z 12-ho poschodia, spálil jej telefón, odstránil matrac z postele, na ktorej s dcérou spávali. Na odporcu podala od návrhu na rozvod 8 trestných oznámení. Predbežné opatrenie navrhla z dôvodu nedostatku sebakontroly odporcu a jeho necitlivému prístupu k maloletej v súvislosti s riešením problémov medzi manželmi. O dcéru sa vždy vedela postarať a zabezpečiť jej potreby. Okrem nej vychovala už dve deti, ktoré sú už plnoleté a môžu potvrdiť fakt, že vždy bola starostlivá matka a zabezpečovala rodinu, keď práve odporca v uvedenom zlyhával. Dcéru nemieni vystavovať podobným scénam, pretože je citlivej a skôr utiahnutej povahy a tieto situácie ju nadmieru stresujú. Požaduje preto vydanie predbežného opatrenia, v ktorom bude maloletá zverená do jej osobnej starostlivosti a bude v ňom presne stanovené, kedy bude s odporcom, aby nedochádzalo k podobným scénam, pri ktorých je svedkom rodinného násillia.

Dňa 12.05.2016 podal návrh na vydanie predbežného opatrenia otec maloletej, ktorým žiadal, aby súd dočasne zveril maloletú do osobnej starostlivosti otca a matku zaviazal platiť výživné na mal. dieťa v sume 100,- € mesačne. Zároveň podal návrh vo veci samej.

Svoj návrh odôvodnil tým, že matka sa spolu s dieťaťom odsťahovala 09.05.2016 ku svojej matke do H.. Ale toto bydlisko je pre matku len formálne, lebo ona nechá dieťa pri starej matke a sama sa združuje na jemu neznámom mieste. Vzďialenosť z H., kam sa matka s dieťaťom presťahovala je neprimeraná na každodenné dochádzanie dieťaťa do školy v D.. Mal. K. chodí do školy v D. s matkiným bratom na aute, matkin brat pracuje v Žiline. Je mu známe, že už prvý deň po odsťahovaní sa, mal. K. meškala na vyučovanie a prišla do školy až na tretiu hodinu. V záujme maloletej považuje za potrebné, aby bola zverená do jeho osobnej starostlivosti, aby bývala v prostredí, na ktoré bola zvyknutá a z tohto dôvodu žiada, aby súd vydal predbežné opatrenie.

Otec sa k návrhu matky zo dňa 09.05.2016 vyjadril podaním doručeným súdu dňa 17.05.2016, v ktorom uviedol, že v návrhu matky sú dôvody vykonštruované a nelogické a on ich odmieta ako neopodstatnené. Násillie sa v domácnosti konalo hlavne zo strany manželky, napr. musel privolať políciu lebo rozbila sklo na dverách izby kde je skladovaný jeho nábytok. Už rok ho chodí udávať na políciu za domnelé trestné činy. Všetkých 8 podaní domnelých trestných činov políciia aj Obvodný úrad (priestupkové konania) v Žiline zamietli. Matka kedykoľvek, keď jej milenec zatelefonoval, odišla z bytu a mal. K. nechala samú doma a to aj vo večerných a nočných hodinách. Maloletú nútila na polícii svedčiť, že videla ako ju udrel. Je pravda, že si zobral ortopedický matrac z postele, nakoľko je po opakovanej operácii chrbtice. Uviedol, že je invalidný dôchodca a do žiadnej bitky, hlavne so svojou ženou nepôjde. Fyzický kontakt by manželka riešila ďalším udaním. Už raz ho zranila a bol 2 týždne PN. V poslednom čase má manželka neprimeranú silu a tak ju upodozrieva, či neberie drogy. Z tohto titulu neodporúča súdu, aby matku poveril (a to ani dočasne) výchovou dcéry.

Matka sa k návrhu otca zo dňa 12.05.2016 vyjadrila podaním doručeným súdu dňa 20.05.2016 a uviedla, že navrhovateľ vo svojom návrhu uvádza nezmysly. K vyvráteniu jeho tvrdenia, že o maloletú sa stará jej matka, priložila čestné prehlásenie jej matky, p. Márie K.. Uviedla, že jej bydlisko v H. nie je len formálne, čo môže potvrdiť aj maloletá, rovnako aj skutočnosť, že cestu z H. do D. a späť absolvuje vždy s ňou, o čom predložila čestné prehlásenie jej brata. K tvrdeniu, že maloletá meškala dňa 10.05.2016 na vyučovanie uviedla, že je to pravda, nakoľko v tento deň bola na úseku D. - H. dopravná nehoda a toto jediné meškание dcéry hneď telefonicky oznámila triednej učiteľke a bolo ospravedlnené. Dcéra dochádzanie berie skôr ako zmenu, nebráni jej navštevovať záujmový krúžok, ani v styku s rodinou. Uviedla, že sa jedná o dočasné riešenie, mieni riešiť bývanie v D.. V záujme mal. K. je najmä to, aby vo svojom voľnom čase nebola svedkom fyzických a psychických útokov a mala zabezpečenú riadnu starostlivosť, čo sa jej darí zabezpečiť.

Podľa § 102 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku č. 99/1963 Zb. v znení neskorších predpisov (ďalej len O.s.p.), ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne nariadi predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz.

Podľa § 75 ods. 2 prvej vety OSP, návrh má okrem náležitostí návrhu podľa §79 ods.1 obsahovať opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia, uvedenie podmienok dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, a odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy.

Úprava rodičovských práv a povinností je obsiahnutá v zákone č. 36/2005 Z. z. o rodine.

Podľa § 28 ods. 2 Zákona o rodine, rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

Z charakteru predbežného opatrenia vyplýva, že ide o procesný inštitút, ktorého účelom je len dočasne upraviť pomery účastníkov do rozhodnutia súdu vo veci samej. Pred jeho nariadením preto nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie. Je však nutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana.

Súd zo spisového materiálu zistil, že sa vedie konanie o návrhu otca na rozvod manželstva a úpravu práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, ktoré je vedené pod sp. zn. 9P/28/2015 a k dnešnému dňu nie je právoplatne skončené.

Zo správy ÚPSVaR o vykonaní pohovoru s maloletou doručenou súdu 03.06.2016 vyplýva, že maloletá má emočne silný a pozitívny vzťah k oboj rodičom s emočnou preferenciou matky. V prípade ťažkostí a problémov sa maloletá zdôveruje častejšie matke, u ktorej nachádza emočnú istotu. Vzťah k matkinmu priateľovi vníma maloletá ako dobrý. Maloletá citlivo vníma postoj otca k matkinmu priateľovi. Maloletá sa vyjadřila, že má záujem o zverenie do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov v týždňových intervaloch. O uvedenú úpravu má záujem z dôvodu - ako uviedla - že má rovnako rada oboch rodičov. Ako uviedla maloletá s otcom trávi čas na prechádzkach, resp. na turistických výletoch. S matkou chodí na prechádzky a na nákupy. Do školy sa pripravuje väčšinou samostatne, v prípade ťažkostí jej s učením pomáha spravidla otec, podľa potreby aj matka.

Súd zhodnotil vyššie uvedené skutočnosti a dospel k záveru, že návrh matky ani návrh otca na nariadenie predbežného opatrenia nie je dôvodný. Súd nemal preukázané (osvedčené) žiadne skutočnosti, ktoré by nasvedčovali tomu, že záujem maloletého dieťaťa alebo maloleté dieťa samotné je ohrozené, alebo že by utrpelo, prípadne by mu hrozila nejaká ujma zo strany jedného z rodičov. Nariadenie predbežného opatrenia je podľa zákonných predpokladov uvedených v Občianskom súdnom poriadku prípustné a opodstatnené len vtedy, ak je táto dočasná úprava potrebná, naliehavá. Predbežné opatrenie má svojimi účinkami chrániť pred konaním, ktoré hrozí alebo trvá.

Zo zistených skutočností vyplýva, že rodičia od 09.05.2016 nežijú v spoločnej domácnosti. Maloletej nehrozí nebezpečenstvo ani zo strany jedného rodiča, starostlivosť zabezpečuje toho času matka. Matka sa kvôli nezhodám s manželom spolu s maloletou odsťahovala ku svojej matke do H.. Maloletá musí síce dochádzať do školy v D., táto skutočnosť však sama o sebe nie je dôvodom na zverenie maloletej do osobnej starostlivosti otca, a to aj vzhľadom na tvrdenie matky, ktorá uviedla, že ide o dočasné riešenie situácie a plánuje zabezpečiť bývanie v D.. Ani matka nepreukázala naliehavosť potreby zverenia maloletej do jej osobnej starostlivosti. Aj keď súd v žiadnom prípade neschvaľuje prípadne agresívne správanie sa otca voči matke, z návrhu matky zároveň vyplýva, že otec sa nespráva agresívne k maloletej a jeho správanie smeruje len voči matke. Zo správy ÚPSVaR Žilina o vykonaní pohovoru mal súd preukázané, že maloletá má vrúcny vzťah k oboj rodičom a mala by záujem byť zverená do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov v týždňových intervaloch, táto otázka bude predmetom konania vo veci samej, kde je termín pojednávania vytýčený na 13.06.2016.

Súd nemal osvedčenú skutočnosť, že niektorý z rodičov neprispieva na výživu maloletej. Vo svojom návrhu to dokonca ani jeden z rodičov netvrdí. Vyživovacia povinnosť k maloletej im vyplýva priamo zo zákona a môžu ju plniť aj dobrovoľne, bez rozhodnutia súdu.

Na základe uvedeného má súd za to, že neexistuje dôvod, ani žiadna naliehavá potreba pre okamžitý zásah súdu tým, že predbežným opatrením upraví rodičovské práva a povinnosti k mal. dieťaťu, a z tohto dôvodu rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku rozhodnutia.

Súd bude ďalej konať a rozhodovať vo veci samej, t.j. o úprave rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas do rozvodu ako aj v konaní o rozvod manželstva a úprave práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode.

Na záver súd poznamenáva, že obidvaja rodičia majú rovnaké rodičovské práva a povinnosti a zodpovedajú za všestranný vývoj mal. dieťaťa. Z tohto dôvodu sa obaja rodičia musia povzniesť nad svoju osobnú nevráživosť a nedorozumenia spôsobené narušením manželského vzťahu. Je ich povinnosťou prejavíť potrebnú dávku tolerancie a ústretovosti, aby maloletá následky nezvratnej skutočnosti, že medzi rodičmi sú t.č. nehody, pocítovala v čo najmenšej miere.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Žiline.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.