

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 3T/107/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1414010276
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivan Alman
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2016:1414010276.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV, samosudcom JUDr. Ivanom Almanom v trestnej veci proti obžal. U. M. na hlavnom pojednávaní konanom dňa 07. júna 2016 takto

r o z h o d o l :

Obžalovaná:
U. M., U.. XX.XX.XXXX/XXXX H. N. E., F. R. R.,
G..E..F. X,

s a u z n á v a z a v i n n ú,

ž e

hoci bola obvinená odsúdená trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II, sp.zn. 2T 89/2012, zo dňa 10.09.2012, právoplatný dňa 07.12.2012, kde jej bolo okrem iného uložené ochranné liečenie protitoxikomanické ambulantnou formou, a hoci bola obvinená písomne vyzvaná na nástup ochranného liečenia do Centra pre liečbu drogových závislostí listom vyššieho súdneho úradníka Okresného súdu Bratislava II, sp.zn. 2T 89/2012 zo dňa 13.02.2013, ktorú prevzala dňa 01.03.2013 v mieste svojho trvalého bydliska na M. Sch. Trnavského 1, Bratislava, a hoci pracovníčka trestnej kancelárie Okresného súdu Bratislava II poučila obvinenú dňa 11.09.2013 pri osobnom stretnutí v trestnej kancelárii na Okresnom súde Bratislava II, aby sa obvinená ihneď dostavila do Centra pre liečbu drogových závislostí za účelom nastúpenia výkonu ochranného liečenia, obvinená do dnešného dňa na ochranné liečenie nenastúpila, do Centra pre liečbu drogových závislostí sa nedostavila a s výkonom ochranného liečenia nezačala,
t e d a

marí výkon rozhodnutia súdu tým, že sa dopúšťa závažného konania, aby zmarila účel ochranného liečenia, ktoré jej uložil súd,

č í m s p á c h a l a

prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. e/ Trestného zákona.

Za to sa
o d s u d z u j e

Podľa § 348 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 36 písm. II, § 38 ods. 3 Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 2 (dva) mesiace.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona jej súd výkon uloženého trestu podmienienečne odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona jej súd určuje skúšobnú dobu podmieneného odsúdenia v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 51 ods. 3 písm. b/ Trestného zákona jej súd ukladá primerané obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania návykových látok.

o d ô v o d n e n i e :

V trestnej veci proti obžal. U. M. bolo na hlavnom pojednávaní vykonané dokazovanie výsluchom obžalovanej a oboznámením listinných dôkazov.

Obžalovaná U. M. po zákonom poučení podľa § 257 Tr. por. a po porade s obhajcom urobila vyhlásenie, že sa cíti byť vinnou zo žalovaného skutku v zmysle podanej obžaloby.

Po zákonom poučení odpovedala na otázky v zmysle ust. § 333 ods. 3, písm. c/,d/,f/,g/,h/ Tr. por., či c/ rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa jej kladie za vinu, odpovedala: áno

d/ bola ako obvinená poučená o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či jej bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohla radiť o spôsobe obhajoby, odpovedala : áno

f/ rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu, odpovedala: áno

g/ bola oboznámená s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin jej kladený za vinu, odpovedala: áno

h/ sa dobrovoľne priznala a uznala vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v obžalobe kvalifikuje ako určitý trestný čin, odpovedala: áno.

Prokurátor nemal k vyhláseniu obžalovanej výhrady a navrhol toto vyhlásenie prijať.

Súd prijal vyhlásenie obžalovanej o vine a vykonal dokazovanie ohľadne ukladaného trestu.

Z listinných dôkazov súd oboznámil register trestov, posudky, rozhodnutie o amnestii, z ktorých vyplýva, že obžalovaná má v registri trestov dva záznamy, ale hľadá sa na ňu akoby nebola odsúdená. V registri priestupkov má dva záznamy.

Súd s poukazom na vyhlásenie obžalovanej o vine, ktoré bolo prijaté, uznal túto vinnou zo spáchania žalovaného skutku v zmysle podanej obžaloby.

Súd pri ukladaní trestu obžalovanému vychádzal zo zákonnej trestnej sadzby pre žalovaný trestný čin, ktorá je vo výmere do 2 rokov. Súd pri rozhodovaní o treste zohľadnil ako poľahčujúcu okolnosť to, že obžalovaná sa k spáchaniu žalovaného skutku v plnom rozsahu doznala a jeho spáchanie oľutovala. V okolnostiach prípadu, ani v osobe obvinenej súd nezistil žiadne priťažujúce okolnosti.

Nakoľko prevažuje pomer poľahčujúcich okolností, súd v zmysle ust. § 38 ods. 3 Trestného zákona znížil hornú hranicu trestnej sadzby o jednu tretinu a tak mohol obžalovanej ukladať trest odňatia slobody vo výmere do 16 mesiacov.

Od spáchania žalovaného skutku uplynula dlhšia doba počas ktorej sa obžalovaná snaží zmeniť svoj spôsob života a preto súd dospel k záveru, že na splnenie ochrannej a výchovnej funkcie trestu postačí uložiť obžalovanej výchovný trest pri spodnej hranici trestnej sadzby v trvaní 2 mesiace, výkon ktorého jej súd podmienenčne odložil na primeranú skúšobnú dobu v trvaní 18 mesiacov.

Nakoľko užívanie drog obžalovanou malo podiel na spáchaní tohto žalovaného skutku a ochranné opatrenie jej už bolo uložené, uložil jej súd na posilnenie ochrannej funkcie trestu primerané obmedzenie, aby počas skúšobnej doby nepožívala návykové látky.

Takto uložený trest spolu s primeraným obmedzením je plne v súlade s účelom trestu, ako to má na mysli Trestný zákon.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia, cestou Okresného súdu Bratislava IV, na Krajský súd v Bratislave.