

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 9C/267/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7814207719
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Agnesa Hvastová
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2016:7814207719.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, sudkyňou JUDr. Agnesou Hvastovou, v právnej veci žalobcu Home Credit Slovakia, a.s., Teplická 7434/147, Piešťany, IČO: 36 234 176, proti žalovanému H. Š., nar. XX. XX. XXXX, bytom P. A. XXX, o zaplatenie 532,28 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd z a v ä z u j e žalovaného zaplatiť žalobcovi 282,42 Eur s 5,15 % ročným úrokom z omeškania od 23. 09. 2014 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku a žalobu v prevyšujúcej časti z a m i e t a.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa podanou žalobou domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 532,28 Eur, vyčísleného úroku z omeškania vo výške 100,98 Eur a úroku z omeškania vo výške 9,00 % ročne zo sumy 532,28 Eur od 22.07.2014 do zaplatenia, ako aj náhrady trov konania.

Rozsudkom Okresného súdu Rožňava sp. zn. 9C/267/2014 - 41 zo dňa 30. 09. 2014 súd žalovaného zaviazal zaplatiť žalobcovi 282,42 Eur s 5,15 % ročným úrokom z omeškania od 23. 09. 2014 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku a žalobu v prevyšujúcej časti zamietol. O trovách konania súd rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Proti vyššie uvádzanému rozsudku podal žalobca v zákonnej lehote odvolanie, v ktorom žiadal, aby odvolací súd napadnutý rozsudok zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie eventuálne zmenil napadnutý rozsudok tak, že žalobe v celom rozsahu vyhovie.

Krajský súd v Košiciach po preskúmaní rozsudku súdu 1. stupňa a konania, ktoré mu predchádzalo Uznesením č. k.: 5Co/16/2015 - 71 zo dňa 29. 04. 2016, rozsudok zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

Odvolací súd uviedol, že prejednal odvolanie žalovaného v rozsahu vyplývajúcom z ustanovenia § 212 ods. 1, 3 Občianskeho súdneho poriadku, bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p., pretože nejde o také odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej podľa § 214 ods. 1 O.s.p., na prejednanie ktorého je potrebné nariadiť odvolacie pojednávanie a dospel k záveru, že odvolanie je čiastočne dôvodné.

Odvolací súd po preskúmaní napadnutého rozsudku dospel k záveru, že nie je sporné, že v danom prípade sa jedná o revolvingový úver, pri ktorom nie je možné vždy jednoznačne uviesť ročnú percentuálnu mieru nákladov (RPMN), keďže tento údaj pri takomto type úveru sa dá uviesť len na

začiatku poskytnutia úveru na základe známych vstupných údajov (výška úveru, úroky, poplatky, obdobie trvania úverového vzťahu a jednotlivé splátky) a nie je tak možné ju vyčísliť v priebehu revolvingu, keď možno úver čerpať a priebežne dopĺňať, v dôsledku čoho sa menia i údaje relevantné pre výpočet RPMN. Na druhej strane zák. č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona SNR č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov (v znení platnom v čase uzavretia zmluvy o úvere) stanovoval, že ak nemožno určiť ročnú percentuálnu mieru nákladov, musí byť spotrebiteľ najneskôr pred uzavretím zmluvy písomne informovaný o úverovom limite, ak je stanovený, ročnej úrokovej sadzbe a poplatkoch platných od doby, keď bola zmluva uzatvorená a podmienkach, za ktorých môže byť zmenená a doplnená a o postupe a spôsobe zániku alebo ukončenia zmluvy (§ 3 ods. 6 zákona). Podľa ods. 7, ak veriteľ ponúka spotrebiteľské úvery tomu istému spotrebiteľovi za rôznych podmienok, ročná percentuálna miera nákladov musí byť uvedená vo výpočte podľa prílohy tohto zákona. Z uvedeného vyplýva, že zákon ukladá veriteľovi povinnosť informovať spotrebiteľa o spôsobe výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov. Navyše nemožno nebrať do úvahy, že ustanovenie § 3 zákona o spotrebiteľských úveroch upravovalo podmienky ponuky spotrebiteľského úveru, nie náležitosti úverovej zmluvy, ktoré boli upravené v ustanovení § 4 striktnie a bez výnimiek stanovujúcom (ods. 2 písm. g/), že zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje ročnú percentuálnu mieru nákladov, a že v prípade, ak nie je uvedená, považuje sa spotrebiteľský úver za bezúročný a bez poplatkov.

Krajský súd v Košiciach skonštatoval, že súd prvého stupňa v dôvodoch napadnutého rozsudku sa obmedzil pri hodnotení, či úver je potrebné považovať za bezúročný len na konštatovanie splnenia zákonných podmienok uvedených v § 9 ods. 2 písm. k/ zákona č. 129/2010 bez ďalšieho. V tomto smere považoval odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa za nepreskúmateľný.

Obdobne nepreskúmateľný je podľa názoru odvolacieho súdu aj výrok týkajúci sa príslušenstva pohľadávky, a to určenia výšky úroku z omeškania. Súd prvého stupňa v dôvodoch rozsudku uviedol, že žalobca v konaní nepreukázal, že výzvu na plnenie, resp. úhradu dlžnej sumy doručil žalovanému pred týmto dátumom, čo sa javí byť v rozpore s listinným dôkazom, a to poštovým podacím hárkom na č.l. 18.

Krajský súd v Košiciach na základe vyššie uvedeného uložil súdu prvého stupňa riadne vyhodnotiť vykonané dôkazy, prípadne vykonať ďalšie dôkazy a následné rozhodnutie riadne odôvodniť v súlade s ust. § 157 ods. 2 O.s. p. V dôvodoch nového rozhodnutia zároveň súdu prvého stupňa uložil reagovať aj na odvolacie dôvody odvolateľa uvedené v jeho písomných dôvodoch, ako aj rozhodnúť aj o trovách odvolacieho konania.

V súlade s vyššie uvádzanými právnymi závermi súdu vyššieho stupňa vyplývajúcimi z jeho uznesenia (Uznesenie Krajského súdu v Košiciach č. k.: 5Co/16/2015 - 71 zo dňa 29. 04. 2016) tunajší súd opätovne pristúpil k posúdeniu predmetnej právnej veci.

Žalobca počas celého konania trval na podanej žalobe.

V zmysle § 200ea ods. 1 O. s. p., ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1.000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

V zmysle § 115a ods. 2 O. s. p., pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania v zmysle § 200ea ods. 1 a § 115a ods. 2 O. s. p., nakoľko ide o drobný spor.

Súd sa oboznámil s listinnými dôkazmi predloženými žalobcom - výpis z obchodného registra ohľadom žalobcu, Úverová zmluva, Úverové zmluvné podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. platné od 01. 11. 2009, príručka držiteľa karty, výzva k splateniu celého úveru, poštový podací hárok žalobcu, výpis čerpania, splátok a úhrad.

V zmysle ustanovenia § 52 ods. 1, 2, 3 a 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia,

sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

V zmysle ustanovenia § 53 ods. 1 prvej vety Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka").

V zmysle § 4 ods. 1 Zákona č. 258/2001 o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

V zmysle § 4 ods. 2 citovaného zákona v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať

- a) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu,
- b) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- c) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa v okamihu odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- d) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- e) celkovú výšku a menu poskytnutého spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- f) v prípade odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu, opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo poskytnutej služby,
- g) konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru,
- h) ročnú úrokovú sadzbu, v prípade variabilnej ročnej úrokovej sadzby zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať podmienky zmeny variabilnej ročnej úrokovej sadzby, ako aj index alebo referenčnú sadzbu, ktoré sa vzťahujú na pôvodnú variabilnú ročnú úrokovú sadzbu,
- i) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- k) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 7a ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok,
- l) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- m) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c) prvom až piatom bode, ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; pričom sa uvedie výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad,
- n) oprávnenie spotrebiteľa na zníženie celkových nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa § 6 a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti,
- o) upozornenia týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- p) práva spotrebiteľa podľa § 7,
- q) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- r) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

s) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 8 ods. 1.

V zmysle § 4 ods. 3 citovaného zákona v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy, pri nesplnení podmienok podľa odseku 2 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe

a) poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo

b) dodaný tovar, alebo poskytnutá služba.

Ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa odseku 2 písm. a), b), d) až j), k) a l), poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

V zmysle § 4 ods. 4 citovaného zákona v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy, od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere. Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že medzi účastníkmi konania bola dňa 11. 05. 2010 uzavretá úverová zmluva, v zmysle zmluvy ktorej bol žalovanému poskytnutý kreditný limit (úverový rámec) vo výške 500,00 Eur, výška mesačnej splátky predstavovala 4 % z dlžnej čiastky, ročná úroková sadzba 26,28 %, 11,88 %.

Súd dospel k záveru, že vyššie uvádzaná úverová zmluva uzavretá medzi účastníkmi konania je spotrebiteľskou zmluvou na základe vyššie uvedených zákonných ustanovení a neriadi sa režimom Obchodného zákonníka

Vzhľadom na to, že zmluva uzavretá medzi účastníkmi konania dňa 11. 05. 2010 nemá náležitosti podľa § 4 ods. 2 písm. i) zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, konkrétne neobsahuje sumu, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, pričom takto z nej nie je možné zistiť z čoho, z akých položiek pozostáva navýšenie úveru, súd túto zmluvu, poukazujúc zároveň aj na ust. § 4 ods. 4 citovaného zákona, považoval za bezúročnú a bez poplatkov.

Súd pre úplnosť považuje za potrebné dodať, že informácie o výške a skladbe splátok nepovažuje za dostatočné, pretože žalovaný si mohol len s ťažkosťami alebo vôbec vypočítať mesačnú splátku úveru. Výška pravidelnej mesačnej splátky stanovená ako percentuálna časť z dlžnej čiastky, neumožňuje spotrebiteľovi výpočet splátky bez riadnej znalosti nákladov. V zmluve nebola uvedená ani minimálna výška splátky, takže žalovaný bol odkázaný na jej určenie poskytovateľom úveru. Nie je totiž zrejme, ani čo zahŕňa pojem „dlžná čiastka“, či je to celková dlžná suma, alebo časť nezaplatennej poslednej splátky, prípadne iný základ pre výpočet výšky splátky.

Z výpisu čerpania, splátok a úhrad predloženého žalobcom vyplýva, že žalovaný na úhradu úveru, ktorý čerpal celkovo v sume 651,42 Eur zaplatil 369,00 Eur. Neuhradený zostatok úveru činí 282,42 Eur, preto súd zaviazal žalovaného k zaplateniu tejto sumy.

Dlžnú sumu súd zaviazal žalovaného zaplatiť s 5,15 % zákonným úrokom z omeškania ročne v súlade s ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Zb. v platnom znení, a to od 23.09.2014 (t.j. odo dňa nasledujúceho po doručení žaloby s prílohami žalovanému) do zaplatenia, keďže žalobca v konaní nepreukázal, kedy presne bola žalovanému doručená výzva k splateniu celého úveru. Žalobca síce ako listinný dôkaz k žalobe pripojil podací hárok, avšak predmetná listina podľa názoru súdu nepredstavuje listinný dôkaz dostatočne preukazujúci skutočnosť doručenia výzvy k splateniu celého úveru žalovanému. Vzhľadom na uvedené súd žalobu ohľadom úrokov z omeškania v prevyšujúcej časti zamietol.

Výrok o náhrade trov konania sa opiera o ustanovenie § 142 ods. 2 O.s.p., nakoľko žalobca mal v konaní čiastočný úspech a žalovaný, ktorý by mal právo na pomernú náhradu trov konania podľa pomeru úspechu v konaní, si náhradu trov konania neuplatnil.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie na Krajský súd v Košiciach cestou tunajšieho súdu do 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozsudku.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach /§ 42 ods. 3 O.s.p./, uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť iba odvolacími dôvodmi uvedenými v § 205 ods. 2 O.s.p. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia

lehoty na odvolanie. Ak v horeuvedenej lehote účastníci konania nepodajú odvolanie proti rozhodnutiu, rozhodnutie nadobudne právoplatnosť a po uplynutí lehoty uvedenej vo výroku rozhodnutia sa stane vykonateľným. Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutie alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti.