

Súd: Okresný súd Prešov  
Spisová značka: 27P/387/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8115224646  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 06. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Sylvia Szabadošová  
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2016:8115224646.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Sylviou Szabadošovou v právnej veci starostlivosti súdu o mal. Q. O., K.. XX.XX.XXXX, mal. U. O., K.. XX.XX.XXXX a mal. S. O., K.. XX.X.XXXX, trvale bytom u matky, zastúpené v konaní kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Prešov, odbor sociálnych vecí, pochádzajúcich z rodičov Q.. H. O., Y.. U., K.. XX.XX.XXXX, trvale bytom X. XXX a V. O., K.. X.X.XXXX, trvale bytom V.-W., Š. XX, o zmenu úpravy styku takto

### rozhodol:

návrh z a m i e t a ,

žiadene účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Matka svojím návrhom podaným na tunajší súd dňa 28.9.2015 žiadala, aby bola zmenená úprava styku otca s maloletými deťmi tak, že sa s ním budú stretávať každú párnú stredu v čase od 16.00 hod. do 18.00 hod. a každú tretiu sobotu v mesiaci v čase od 10.00 hod. do 16.00 hod..

Svoj návrh odôvodnila tým, že u otca pretrvávajú problémy s alkoholom a podľa tvrdenia ľudí z jeho okolia konzumuje alkohol aj keď má deti v ten deň pri sebe. Stretávanie chce obmedziť v prospech maloletých detí, aby neboli svedkami toho, čo robí ich otec.

Otec s návrhom nesúhlasil.

Kolíznym opatrovníkom uviedol, že nesúhlasí s návrhom na zmenu úpravy styku, nevidí dôvod pre takúto zmenu, keďže boli uskutočnené pohovory s maloletými deťmi, a preto navrhol návrh matky zamietnuť.

Súd nariadil a vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, správou Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny V., odbor sociálnych vecí o rodinných, bytových a sociálnych pomeroch zo dňa 3.6.2016, obsahom spisu Okresného súdu Prešov, sp. zn. 28P 14/2013, 30P 40/2015, 30P 244/2014, 27P 240/2014, ako aj ďalším spisovým materiálom a zistil tento skutkový stav:

Maloletý Q., maloletá U. a maloletá S. pochádzajú z manželstva rodičov Q.. H. O. a V. O., ktoré bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Prešov, č.k. 28 P 14/2013-75 zo dňa 4.12.2013. Na čas po rozvode boli zverené maloleté deti do osobnej starostlivosti matky, otec bol zaviazaný prispievať na výživu maloletého Q. sumou 50 Eur mesačne, maloletej U. sumou 40 Eur mesačne a maloletej S. sumou 30 Eur mesačne. Zároveň bol upravený styk otca s maloletými deťmi tak, že je oprávnený stretávať sa s maloletými deťmi každý párnym víkendom v mesiaci od soboty od 9.00 hod. do nedele do 18.00 hod. s tým, že je povinný maloleté deti vyzdvihnúť pred bytom matky v určený deň a čas a v určený deň a čas ich na tom istom mieste matke vrátiť. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 12.12.2013.

Rozsudkom Okresného súdu Prešov, č.k. 30P 244/2014-18 zo dňa 23.1.2015 bolo zastavené konanie o zmenu úpravy styku, kedy matka žiadala obmedziť stretávanie sa otca z dôvodov uvedených v návrhu. Zároveň bola schválená rodičovská dohoda, ktorou sa rodičia dohodli, že otec je oprávnený telefonicky kontaktovať maloletého Q., maloletú U. a maloletú S. vždy v piatok v čase od 17.00 hod. do 18.00 hod. s výnimkou narodenín, menín detí a sviatočných dní. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 26.2.2015.

Rozsudkom Okresného súdu Prešov, č.k. 27P 240/2014-19 zo dňa 5.11.2014 bol zmenený rozvodový rozsudok ohľadom výšky výživného pre maloleté deti tak, že otec bol zaviazaný prispievať na výživu maloletého Q. sumou 60 Eur mesačne, maloletej U. sumou 50 Eur mesačne a maloletej S. sumou 40 Eur mesačne, počnúc právoplatnosťou rozsudku do budúcnosti. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 19.12.2014.

Matka býva s maloletými deťmi a svojim priateľom, s ktorým má P.Č. syna v I. byte v X.. Je zamestnaná ako G. W.. Obmedzenie styku otca s maloletými deťmi žiadala z dôvodu, že otec nemá trvalé konkrétne bydlisko, pričom v občianskom preukaze má uvedené ako trvalé bydlisko Q. V., preto ani nie je určené presné miesto, kde má tráviť čas s maloletými deťmi. Ako druhý dôvod uviedla nadmerné užívanie alkoholu zo strany otca a nevhodné prostredie, kde otec bráva maloleté deti, a to k svojim rodičom, kde sa zdržiava aj starý otec maloletých detí, ktorý tiež užíva alkohol. Uviedla, že pár hodín na stretnutie otca s maloletými deťmi považuje za dostačujúce, pričom nechce úplne zakázať styk otca s maloletými deťmi. Poukázala na to, že maloletá U. po návrate od otca bola úzkostlivá, plakala, uviedla, že viac k otcovi ísť nechce, aj keď sa nabudúce opäť s otcom stretla. Maloletý Q. uviedol, že stretol otca s kamarátmi, kedy bol pod vplyvom alkoholu.

Otec nesúhlasil s návrhom, poukázal na to, že matka klame, tri roky vie, že býva u svojich rodičov a že trvalý pobyt má uvedený ako Q. V., pričom až teraz po troch rokoch jej to začalo vadieť. Tiež poprel pravidelné užívanie alkoholu z dôvodu, že pracuje v spoločnosti J. D. W..Y..R., kde pracuje v trojzmennej prevádzke. Ide o nepretržitú prevádzku, kde si nemôže dovoliť užívať alkohol, nakoľko ich na alkohol pravidelne kontrolujú. Okrem toho uviedol, že matka sústavne a opakovane mu odmieta odovzdávať maloleté deti s tým, že buď sú choré alebo že majú iný vlastný program. S deťmi má dobrý vzťah, deti chcú k nemu chodiť, párkrát sa mu stalo, že deti boli rozčítlivé, avšak z dôvodu, že sa nechceli vrátiť späť domov k matke. Tiež odmietol tvrdenia, že by jeho otec pravidelne užíval alkohol. Rovnako ani on alkohol pravidelne neužíva, pripustil možnosť, že ide s priateľkou na pivo, avšak nikdy si pred deťmi nekupoval alkohol, dokonca pred deťmi ani nefajčí. Poukázal na to, že ho obťažuje priateľ matky, dokonca obťažoval aj jeho matku, ktorej vulgárne nadával. Zároveň uviedol, že svoje deti má rád, majú uňho deti zabezpečené všetko, čo potrebujú, majú svoju vlastnú detskú izbu. Keďže býva s rodičmi v rodinnom dome, majú tu veľký dvor, kde sa môžu hrať a kde majú svoje hračky. Na výživu detí prispieva pravidelne sumou 150 Eur mesačne, ktoré mu je zrážané zo mzdy.

Maloletý Q. ukončí v tomto školskom roku X. ročník základnej školy, maloletá U. navštevuje X. stupeň základnej školy, maloletá S. navštevuje materskú školu.

Orgán SPODaSK vykonal pohovor s maloletým Q. a maloletou U.. Maloletý Q. uviedol, že sa s otcom chce stretávať, nechce uňho prespávať s tým, že zmení svoj názor, keď sa zmení aj otec tým, že prestane piť a začne platiť výživné. Zároveň však uviedol, že v jeho prítomnosti otec nepije, ale vie, že má problémy s alkoholom. Maloletá U. uviedla, že keď bola u otca, tak sa s nimi otec hral. Obe deti zhodne uviedli, že majú dobrý vzťah so starou matkou, ktorá sa im venuje, keď sú na návšteve u otca.

Kolízny opatrovník v správe o rodinných, bytových a sociálnych pomeroch zo dňa 3.6.2016 uviedol, že maloletý Q. je vo veku, kedy dokáže jasne vyjadriť svoj názor, avšak podľa názoru kolízneho opatrovníka do istej miery kopíruje názory a vyjadrenia matky. Na základe vykonaných pohovorov neboli zistené žiadne závažné dôvody, pre ktoré by bolo nutné zmeniť úpravu styku otca s maloletými deťmi. Rozsudkom určený rozsah styku je v súčasnej dobe primeraný. Z pohovoru s deťmi bolo cítiť ich sklamanie zo správania otca, zároveň však aj túžbu stretávať sa s ním.

Podľa § 26 Zákona o rodine, ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

Podľa § 25 ods. 3 Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd obmedzí styk maloletého dieťaťa s rodičom alebo zakáže styk maloletého dieťaťa s rodičom, ak nie je možné zabezpečiť záujem maloletého dieťaťa obmedzením styku maloletého dieťaťa s rodičom.

V predmetnom konaní vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že v súčasnej dobe nedochádza k pravidelným stretnutiam otca s maloletými deťmi, keďže matka neumožňuje stretnutia otca v súlade s rozhodnutím súdu. Otec poukázal na to, že matka sústavne a opakovane odmieta mu deti odovzdávať. Vyhovára sa, že sú deti choré alebo že majú vlastný program. Trval však na tom, aby sa styk s maloletými deťmi uskutočňoval, chce sa s deťmi stretávať, dokonca zvažuje podať návrh na rozšírenie úpravy styku tak, aby s deťmi mohol tráviť napríklad čas aj počas letných prázdnin. Tiež uviedol, že má pre deti vytvorené vhodné podmienky, deti majú svoju vlastnú detskú izbu a keďže býva so svojimi rodičmi v rodinnom dome, môžu sa deti hrať na záhrade, majú uňho svoje hračky a veľmi dobre si rozumejú aj s jeho matkou, čo potvrdili deti vo svojej výpovedi.

Ohľadom zmeny úpravy styku boli vypočuté maloleté deti pred orgánom SPODaSK, pričom ich výpovede potvrdil aj kolízny opatrovník na pojednávaní, kedy uviedol, že napriek tomu, že Q. je vo veku, kedy vie vyjadriť jasne svoj názor, z celého rozhovoru vyplynulo, že do istej miery kopíruje názory a vyjadrenia svojej matky. Svedčí o tom aj to, že uviedol, že zmení svoj postoj k otcovi, pokiaľ tento prestane piť a začne platiť výživné. Ide o skutočnosť, ktorú sa mohol dozvedieť iba od svojej matky, pretože zároveň uviedol, že otec v jeho prítomnosti nepije. Obe deti potvrdili, že majú veľmi dobrý vzťah so starou matkou, ktorá sa im venuje v čase, keď sú u otca. Preto súd nevidel dôvod, aby bolo potrebné meniť úpravu styku otca s maloletými deťmi v tom zmysle, že sa takéto styky zúžia na pár hodín každú tretiu sobotu v mesiaci a každú párnú stredu, tak ako to žiadala matka vo svojom návrhu.

Zúženie styku je závažný zásah do rodičovských práv a povinností a musí byť preukázané, že stretávanie sa maloletého dieťaťa s jeho rodičom negatívne vplyva na jeho zdravý psychický a fyzický vývin, čo v tomto konaní nebolo preukázané. Aj keď deti vyslovujú určitú obavu z užívania alkoholu u otca, napriek tomu prejavili túžbu stretávať sa s ním. Zároveň majú dobrý vzťah aj so starou matkou zo strany otca a sám maloletý Q. potvrdil, že v jeho prítomnosti nevidel otca, aby alkohol užíval.

Rovnako matka potvrdila vo svojej výpovedi, že sa maloletý Q. nikdy nevyjadril, že by k otcovi nechcel ísť, aj keď sa vyslovene k nemu nepýta.

Keďže komunikácia medzi rodičmi v súčasnej dobe nie je dobrá, čo mal súd preukázané aj v priebehu pojednávania, apeluje súd na oboch rodičov, aby sa naučili komunikovať ohľadom potrieb maloletých detí, aby matka nebránila stretnutiam v súlade s rozhodnutím súdu v prípade, že na to nemá závažný dôvod. Rovnako súd apeluje na otca, aby neužíval alkoholické nápoje v prípade, že má deti zverené do starostlivosti, aby sa snažil všetok čas, ktorý je určený na stretnutia s deťmi, využil v ich prospech, aby im vymyslel program a takto sa podieľal na ich zdravom vývine a formovaní ich osobnosti.

Keďže súd nezistil závažný dôvod, pre ktorý by bolo potrebné zmeniť (zúžiť) stretnutia otca s maloletými deťmi, návrh matky v celom rozsahu zamietol ako nedôvodný.

Obaja rodičia majú rovnaké rodičovské práva a povinnosti vo vzťahu k maloletým deťom, obaja sú povinní podieľať sa na ich výchove, formovaní ich osobnosti, preto je dôležité, aby mali zabezpečený pravidelný kontakt s oboma svojimi rodičmi. Keďže vo väčšej miere trávia čas so svojou matkou, ktorá im zabezpečuje všetky potreby, je pre nich dôležité, aby aspoň v minimálnej miere mali zabezpečený kontakt so svojím otcom. Minimálnu mieru stretnutí súd považuje súčasné stretnutia, a to každý druhý víkend od soboty do nedele. Navrhovaná úprava styku matkou je nedostatočná, je obmedzujúca a takéto zúženie styku súd nemal podložené ani dodržiavaním záujmu maloletých detí.

Pri akejkoľvek zmene pomerov u maloletých detí, resp. na strane oboch rodičov je možné podať následne návrh na zmenu úpravy styku, či už v zúženom alebo rozšírenom slova zmysle.

O trovách konania bolo rozhodnuté podľa § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p., keďže ide o konanie, ktoré bolo možné začať aj bez návrhu.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove v štyroch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p., odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O.s.p., rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.