

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš  
Spisová značka: 12C/87/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6216201076  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 06. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zoltán Orlai  
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2016:6216201076.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Veľký Krtíš samosudcom JUDr. Zoltánom Orlaiom v právnej veci navrhovateľa Stavebné bytové družstvo Veľký Krtíš, so sídlom Železničná 18, 990 01 Veľký Krtíš, IČO: 00175901, zastúpeného JUDr. Jozefom Veselým, advokátom, so sídlom Mierová 1, 990 01 Veľký Krtíš, proti odporcovi H.. K. F., X.. XX. XX. XXXX, L. C.. P.. Š. X/XX, XXX XX Y. F., o zaplatenie 31,08 Eur úrokov z omeškania, takto

### rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi úrok z omeškania vo výške 31,08 Eur, a to do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Odporca je p o v i n n ý nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 19,49 Eur, spočívajúce v zaplatenom súdnom poplatku za návrh na začatie konania vo výške 1,70 Eur a v trovách právneho zastúpenia vo výške 17,79 Eur na účet právneho zástupcu navrhovateľa JUDr. Jozefa Veselého, č. účtu IBAN: R., vedený v R. XX,XX, a.s. L., pobočka Y. F., a to do troch dní od právoplatnosti rozsudku

X. sa v r a c i a súdny poplatok z návrhu na začatie konania vo výške 52,30 Eur prostredníctvom Slovenskej pošty, a.s. prevádzkovateľ systému, IČO: 36 631 124, so sídlom Partizánska cesta 9, 975 99 Banská Bystrica.

Súd z r u š u j e uznesenie Okresného súdu Veľký Krtíš, č. k. 12C/87/2016-30 zo dňa 13. 04. 2016 v časti o zaplatenie súdneho poplatku za odpor proti platobnému rozkazu vo výške 59,- Eur.

### o d ô v o d n e n i e :

Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 26. 02. 2016 sa navrhovateľ domáhal voči odporcovi zaplatenia sumy 1 259,27 Eur, s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 8,57 Eur od 06.03.2015 do zaplatenia, zo sumy 113,70 Eur od 06.04.2015 do zaplatenia, zo sumy 113,70 Eur od 06.05.2015 do zaplatenia, zo sumy 113,70 Eur od 06.06.2015 do zaplatenia, zo sumy 113,70 Eur od 06.07.2015 do zaplatenia, zo sumy 113,70 Eur od 06.08.2015 do zaplatenia, zo sumy 113,70 Eur od 06.09.2015 do zaplatenia, zo sumy 113,70 Eur od 06.10.2015 do zaplatenia, zo sumy 113,70 Eur od 06.11.2015 do zaplatenia, zo sumy 113,70 Eur od 06.12.2015 do zaplatenia, zo sumy 113,70 Eur od 06.01.2016 do zaplatenia, zo sumy 113,70 Eur od 06.02.2016 do zaplatenia a trov konania. Návrh odôvodnil tým, že odporca je výlučným vlastníkom bytu č. 14 na 5. poschodí bytového domu súp. č. XXX na parc. č. XXX, na ulici C.. P.. Š. XX Y. Y. F.. Jeho výlučné vlastníctvo je vedené na Okresnom úrade, katastrálny odbor Veľký Krtíš na LV č. XXXX pre katastrálne územie Veľký Krtíš. Dňa 10. 09. 2013 odporca uzavrel s družstvom zmluvu č. XXXXX-Y. o výkone správy, uzatvorenú v zmysle § 8a a následne Zákona č. 182/1993 Z. z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov. Podľa článku II. bod 2 - vlastníci bytov súhlasia, aby po prevode bytov do ich vlastníctva družstvo vykonávalo správu domu. Odporcovi bola predpisom mesačných preddavkov s účinnosťou od 01. 01. 2015 určená výška mesačnej zálohovej úhrady za užívanie bytu vo výške 113,70 Eur, pričom takto určené mesačné zálohové platby

bol odporca povinný platiť vopred vždy najneskôr do posledného dňa kalendárneho mesiaca. Odporca napriek výzvam družstva na zaplatenie dlhu neuhradil ku dňu podania návrhu sumu v celkovej výške 1 259,27 Eur. Navrhovateľ sa ďalej domáhal zaplatenia úroku z omeškania z dlžnej sumy s poukazom na ustanovenie § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka a § 3 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z..

Súd vo veci vydal platobný rozkaz č. k. 12C/87/2013-22 zo dňa 18. 03. 2016, ktorým uložil odporcovi povinnosť zaplatiť dlžnú sumu 1 259,27 Eur, spolu s úrokom z omeškania vrátane trov konania. Proti uvedenému platobnému rozkazu podal odporca v zákonnej lehote odpor, v ktorom uviedol, že navrhovateľovi dlžnú sumu uhradil v splátkach dňa 05. 02. 2016 vo výške 227,40 Eur, dňa 24. 02. 2016 vo výške 341,10 Eur, dňa 27. 02. 2016 vo výške 113,70 Eur, dňa 10. 03. 2016 vo výške 341,10 Eur, dňa 18. 03. 2016 vo výške 227,40 Eur, dňa 21. 03. 2016 vo výške 8,57 Eur, spolu 1 259,27 Eur. Z tohto dôvodu odporca žiadal, aby súd platobný rozkaz zrušil, nariadil pojednávanie a žiadal, aby súd žalobu zamietol.

Právny zástupca navrhovateľa vo svojom vyjadrení doručenom súdu dňa 19. 04. 2016 uviedol, že odporca po podaní návrhu na súd si splnil svoju povinnosť z časti, čo sa týka istiny, ktorú navrhovateľovi v splátkach uhradil vo výške 1 259,27 Eur. Poukázal na to, že odporca vo svojom odpore uvádza dátumy jednotlivých úhrad dlžnej sumy v rámci istiny. Tieto dátumy úhrady sú však v niektorých prípadoch nesprávne, nakoľko odporca za dátum úhrady považuje deň, keď tieto finančné prostriedky uhradil sám a nie dátum, keď finančné prostriedky boli navrhovateľovi pripísané na účet. Poukázal na ustanovenie § 567 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Peňažný dlh plnený prostredníctvom peňažného ústavu alebo prostredníctvom poštového podniku je splnený pripísaním sumy dlhu na účet veriteľa v peňažnom ústave alebo vyplatením sumy dlhu veriteľovi v hotovosti, ak osobitý zákon neustanovuje inak alebo, ak sa veriteľ a dlžník písomne nedohodnú inak. Vzhľadom na uvedené je teda zrejmé, že odporca si splnil svoju povinnosť uhradiť istinu, avšak túto povinnosť si splnil len dňom pripísania finančných prostriedkov na účet navrhovateľa a nie dňom, kedy tieto finančné prostriedky navrhovateľovi odoslal. Tieto skutočnosti majú následne vplyv na výpočet úrokov z omeškania. Právny zástupca navrhovateľa súčasne zobral návrh na začatie konania späť v časti o zaplatenie istiny vo výške 1259,27 Eur a požiadal, aby súd konanie v predmetnej časti zastavil. Súčasne žiadal, aby súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť úrok z omeškania vo výške 31,08 Eur a trovy konania vo výške 75,50 Eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 251,96 Eur a to všetko v lehote troch dní od právoplatnosti rozsudku. Súd uznesením č. k. 12C/87/2016-36 zo dňa 03. 05. 2016 konanie čiastočne zastavil v časti o zaplatení istiny vo výške 1 259,27 Eur a súčasne pripustil zmenu návrhu na začatie konania, tak že odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi úrok z omeškania vo výške 31,08 Eur, trovy konania vo výške 75,50 Eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 251,96 Eur právnemu zástupcovi navrhovateľa, a to v lehote troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania v zmysle § 115a ods. 2 O. s. p., pretože v priebehu konania dosiahla hodnota sporu sumu 38,08 Eur, a teda sa jedná o drobný spor. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s návrhom na začatie konania zo dňa 26. 02. 2016, zmluvou o výkone správy č. 12014-VS/1281, predpisom mesačných preddavkov zo dňa 18. 02. 2016, výpisom z Obchodného registra navrhovateľa na č. I. 14, potvrdením OTP banky o vklade odporcu na účet navrhovateľa zo dňa 05. 02. 2016, potvrdením OTP banky o vklade odporcu na účet navrhovateľa zo dňa 24. 02. 2016 vo výške 341,10 Eur, fotokópiami poštových ústrižkov o vykonaní úhrad na účet navrhovateľa zo dňa 10. 03. 2016 vo výške spolu 361,10 Eur, zo dňa 27. 02. 2016 vo výške 113,70 Eur a zo dňa 18.03. 2016 vo výške 227,40 Eur, fotokópiou potvrdenia OTP banky o vklade odporcu na účet navrhovateľa zo dňa 21. 03. 2016 vo výške 8,57 Eur, dokladom o mesačných úhradách odporcu za rok 2016 predloženým navrhovateľom na č. I. 35.

Na základe vykonaného dokazovania súd zistil nasledovný skutkový stav veci. Medzi navrhovateľom a odporcom bola uzatvorená dňa 10. 09. 2013 zmluva č. XXXXX-Y. o výkone správy. Podľa článku II. bod 2 vlastníci bytov súhlasia, aby po prevode bytov do ich vlastníctva, družstvo vykonal správu domu. Podľa článku V. uvedenej zmluvy bodu 1 vlastníci sú povinní mesačne vopred uhrádzať na účet vlastníkov správcov stanovené preddavky za plnenia spojené s užívaním bytu, mesačne vopred uhrádzať preddavky do fondu prevádzky, údržby a opravy vo výšku schválenej vlastníckmi. Podľa bodu 2 uvedenej zmluvy povinnosť platiť výšku mesačného príspevku na výkon správy stanovený zmluvou. Podľa bodu 3 uvedenej zmluvy v prípade omeškania s platbami podľa bodu 1 a 2 sú vlastníci povinní

zaplatiť správcovi úrok z omeškania, ktorého výška je určená v súlade s ustanovením § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Odporcovi bola predpisom mesačných preddavkov s účinnosťou od 01. 01. 2015 určená výška mesačne zálohovej úhrady zaužívaného bytu vo výške 113,70 Eur, pričom takto určené mesačné zálohové platby neplatil, v dôsledku čoho mu vznikol dlh v celkovej výške 1 259,27 Eur. Odporca sa dostal do omeškania za mesiace marec 2015 v sume 8,57 Eur, ktorá bola splatná 28. 02. 2015 za mesiac apríl 2015 so sumou 113,70 Eur, ktorá bola splatná 31. 03. 2015 so sumou za mesiac máj vo výške 113,70 Eur, ktorá bola splatná 30. 04. 2015 za mesiac jún 2015 so sumou 113,70 Eur, ktorá bola splatná 31. 05. 2015 za mesiac júl 2015 so sumou 113,70 Eur, ktorá bola splatná 30. 06. 2015 za mesiac august 2015 so sumou 113,70 Eur, ktorá bola splatná dňa 31. 07. 2015 za mesiac september 2015 so sumou 113,70 Eur, ktorá bola splatná dňa 31. 08. 2015 za mesiac október 2015 so sumou 113,70 Eur, ktorá bola splatná dňa 30. 09. 2015 za mesiac november 2015 so sumou 113,70 Eur, ktorá bola splatná dňa 31. 10. 2015 za mesiac december 2015 so sumou 113,70 Eur, ktorá bola splatná dňa 30. 11. 2015 za mesiac január 2016 so sumou 113,70 Eur, ktorá bola splatná dňa 31. 12. 2015 a za február 2016 so sumou 113,70 Eur, ktorá bola splatná dňa 31. 01. 2016. Keďže odporca bol v omeškaní so splátkami v mesačných zálohových platiach, navrhovateľ si uplatnil nárok na úrok z omeškania s poukazom na ustanovenie § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka a Nariadenie vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., § 3 v zmysle ktorého výška úrokov z omeškania je o 5 % bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu (znenie účinné od 01. 02. 2013).

Podľa ustanovenia § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nespĺní, je v omeškaní. Ak ho nespĺní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom od 01.02.2013, je výška úrokov z omeškania o 5 %-tuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Súd uznesením č. k. 12C/87/2016-36 zo dňa 03. 05. 2016 konanie čiastočne zastavil v časti o zaplatenie istiny vo výške 1 259,27 Eur, ktorú odporca zaplatil v splátkach. Pričom potvrdenia OTP banky o vklade na účet navrhovateľa zo dňa 05. 02. 2016 vyplýva, že odporca sumu vo výške 227,40 Eur vložil priamo na účet navrhovateľa dňa 05. 02. 2016 a dňa 24. 02. 2016 vložil na účet navrhovateľa sumu 341,10 Eur, teda uvedené sumy zaplatil ešte pred začatím konania dňa 26. 02. 2016, kedy bol súdu doručený návrh na začatie konania zo strany navrhovateľa. Po začatí konania odporca navrhovateľovi uhradil dňa 27. 02. 2016 sumu 113,70 Eur, ktorá bola pripísaná na účet navrhovateľa dňa 01. 03. 2016, dňa 10. 03. 2016 uhradil tromi poštovými poukazmi sumu spolu 341,10 Eur, ktorá bola pripísaná na účet navrhovateľa dňa 14. 03. 2016, dňa 18. 03. 2016 uhradil sumu 227,40 Eur, ktorá bola pripísaná na účet navrhovateľa dňa 22. 03. 2016 a dňa 21.03. 2016 uhradil sumu vo výške 8,57 Eur, ktorá bola na účet navrhovateľa pripísaná priamo dňa 21. 03. 2016, pretože bola priamo na jeho účet vložená v OTP banke. Vzhľadom na uvedenú skutočnosť súd konanie na základe návrhu navrhovateľa čiastočne zastavil v časti o zaplatenie istiny vo výške 1 259,27 Eur. Súčasne súd pripustil zmenu návrhu tak, že odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi úrok z omeškania vo výške 31,08 Eur, trovy konania vo výške 75,50,- Eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 251,96 Eur právnenému zástupcovi navrhovateľa a to do troch dní od právoplatnosti rozsudku. V časti úroku z omeškania vo výške 31,08 Eur súd považoval nárok navrhovateľa za dôvodný a to s poukazom na ustanovenie § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z, preto potom súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi úrok z omeškania vo výške 31,08 Eur, a to do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ustanoveniam § 142 ods. 2 O. s. p. a to podľa pomeru úspechu účastníkov v súdnom konaní. Navrhovateľ celkovo v konaní žaloval sumu 1 259,27 Eur istiny. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že odporca pred začatím konania uhradil sumu 568,50

Eur. Návrh navrhovateľa bol teda podaný dôvodne v časti o zaplatenie 690,77 Eur istiny. Z uvedeného teda vyplýva, že navrhovateľ bol v konaní úspešný v rozsahu 53,53 % a neúspešný bol v časti 46,47 %. V predmetnom konaní mal navrhovateľ čistý úspech vo výške 7,06 % a vzniklo mu právo na náhradu trov konania. Právny zástupca navrhovateľa si uplatnil trovy konania spolu 251,96 Eur ( za tri úkony právnej pomoci po 61,41 Eur, za prevzatie a prípravu zastúpenia, písomné podanie na súd, vypracovanie vyjadrenia a čiastočného späťvzatia návrhu), trikrát režijný paušál po 8,58 Eur, spolu 25,74 Eur a 20 % DPH z odmeny a režijného paušálu vo výške 41,99 Eur. Takto predložené vyčíslenie trov právneho zastúpenia súd považoval za vykonané v súlade s ustanoveniami Vyhlášky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb ( § 10 ods. 1, § 13a ods. 1 písm. a), písm. c), § 16 ods. 3, § 18 ods. 3). S prihliadnutím na výšku úspechu navrhovateľa v konaní súd preto priznal navrhovateľovi právo na náhradu trov konania za zaplatený súdny poplatok 1,70 Eur a trov právneho zastúpenia vo výške 17,79 Eur, spolu vo výške 19,49 Eur a odporcovi uložil povinnosť zaplatiť tieto trovy konania na účet právneho zástupcu navrhovateľa.

Podľa ustanovenia § 11 ods. 3 zákona č. 71/1992 zb. o súdnych poplatkoch poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie; to neplatí, ak bolo dovolanie odmietnuté z dôvodu, že smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné. Ak sa návrh na začatie konania o rozvode manželstva vzal späť po prvom pojednávaní na príslušnom stupni súdov, vráti sa polovica všetkých zaplatených poplatkov.

Okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje (§ 11 ods. 4 cit. zákona).

Podľa ustanovenia § 11 ods. 6 písm. b) cit. zákona Orgány uvedené v § 3, ktoré sú zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, zašlú bez zbytočného odkladu odpis právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku prevádzkovateľovi systému, ktorý poplatok alebo preplatok vráti najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku; ak orgán štátnej správy súdov alebo orgán prokuratúry nevydal rozhodnutie, zašle písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona<sup>7)</sup> a prevádzkovateľ systému vráti poplatok najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia písomného upovedomenia.

Pri svojom rozhodovaní súd vychádzal z vyššie citovaných ustanovení zákona. Navrhovateľ zaplatil dňa 08. 03. 2016 súdny poplatok vo výške 75,50 Eur na účet Slovenskej pošty, a.s.. Súd konanie zastavil v časti o zaplatenie 1 259,27 Eur istiny a to pred prvým pojednávaním, z dôvodu čiastočného späťvzatia návrhu na začatie konania. Predmetom konania už zostalo len vyčíslené príslušenstvo, úrok z omeškania vo výške 31,08 Eur. Súd preto vrátil navrhovateľovi preplatok súdneho poplatku z návrhu na začatie konania vo výške 59,- Eur, krátený o sumu 6,70 Eur, teda vo výške 52,30 Eur, a to prostredníctvom Slovenskej pošty, a.s. s poukazom na ustanovenie § 11 ods. 3, 4 a 6 Zákona č. 71/1992 Zb..

Podľa ustanovenia § 11 ods. 9 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch poplatok za odpor sa vráti, ak sa návrh na začatie konania vzal späť pred začatím pojednávania vo veci samej alebo konanie sa zastavilo pred začatím pojednávania vo veci samej. Pri nezaplatenom poplatku súd poplatok nevyberie a uznesenie o uloženej povinnosti zaplatiť poplatok v celom rozsahu zruší.

Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z vyššie citovaného ustanovenia zákona. Súd konanie čiastočne zastavil v časti o zaplatení istiny vo výške 1 259,27 Eur a to pred začatím pojednávania vo veci samej uznesením č. k. 12C/87/2016-36 zo dňa 03. 05. 2016. Uznesením č. k. 12C/87/2016-30 zo dňa 13. 04. 2016 súd uložil odporcovi súdny poplatok za odpor vo výške 75,50 Eur. Odporca tento súdny poplatok do dnešného dňa nezaplatil. Preto potom súd uvedené uznesenie v časti o zaplatenie súdneho poplatku za odpor proti platobnému rozkazu vo výške 59,- Eur zrušil. Súd poukazuje na to, že po čiastočnom zastavení konania predmetom sporu zostalo už len vyčíslené príslušenstvo vo výške 31,08 Eur úrok z omeškania a v tejto časti súd návrhu navrhovateľa vyhovel.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia. Odvolanie sa podáva na Okresný súd vo Veľkom Krťiši písomne v troch vyhotoveniach a rozhoduje o ňom Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.