

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota  
Spisová značka: 2T/138/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6914010523  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 06. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Ján Bodnár  
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2016:6914010523.10

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota v trestnej veci obžalovaných B. Ľ., nar. XX.XX.XXXX, a K. Ľ., XX.XX.XXXX, pre zločin podpory a propagácie skupín smerujúcich k potlačeniu základných práv a slobôd podľa 421 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zákona a iné na hlavnom pojednávaní konanom dňa 07. júna 2016 samosudcom Jánom Bodnárom takto

### rozhodol:

podľa § 285 písm. c) Tr. poriadku súd obžalovaného 1/ B. Ľ., nar. XX.XX.XXXX v P., trvalým bydliskom V., G. XXXX, prechodne K. R., ul. Z..R. X, F. V. R. W. V., R..K..S.. K. R.,

o s l o b o d z u j e

spod skutku pod bodom 1/, kde bol stíhaný pre zločin podpory a propagácie skupín smerujúcich k potlačeniu základných práv a slobôd podľa § 421 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona na tom skutkovom základe,

že

v presne nezistenom čase v roku 2012 v Rimavskej Sobote vytvoril značku V., následne si nechal vytvoriť internetovú stránku W..V..M., na ktorej od 11.07.2013 až do 27.03.2014 z osobného počítača v byte v K. R. na ul. Z.. R. X a v rôznych internetových kaviarňach postupne uverejňoval fotografie, obrázky, články, recenzie a odkazy na podujatia pravicových hudobných formácií, z ktorých pod svojou značkou V. sám organizoval hudobné podujatia R. K. U., K. C., XXth C. A. H., na ktoré pozval aj neonacistické hudobné formácie Z. S., K. D., M. XX,C. a O. V., pričom na internetovej stránke sa medzi odkazmi nachádzali aj odkazy a video na hudobnú formáciu Z. R. G. - R., odkazy na hudobné formácie A., R. O. a C., ktorým sú blízke myšlienky nemeckého nacionalistického socializmu o čistej rase, ako aj odkaz s nápisom L. & P. s modifikovaným hákovým krížom, pričom hnutie L. & P. je jedna z najsilnejších neonacistických ultrapravicových organizácií vo Veľkej Británii, ktorá vydáva aj časopis, kde sú publikované články v duchu nacionálneho socializmu a šíria myšlienky rasovej neznášanlivosti, xenofóbie a genocídia,

t e d a

mal podporovať a propagovať skupinu osôb a hnutie, ktoré násilím, hrozbou násillia alebo hrozbou inej ťažkej ujmy malo smerovať k potlačeniu základných práv a slobôd osôb a čin mal spáchať verejne,

lebo nebolo dokázané, že tento skutok spáchal obžalovaný.

Podľa § 285 písm. a) Tr. por. súd oboch obžalovaných 1/ B. Ľ., nar. XX.XX.XXXX v P., trvalým bydliskom V., G. XXXX, prechodne K. R., ul. Z..R. 5, konateľ V. R. W. V., s.r.o. K. R. a obžalovaného 2/ K. Ľ.,

nar. XX.XX.XXXX v P., trvalým bydliskom V., G. XXXX, okres K. R., zamestnaného ako F. vo firme H. s.r.o. Z.U.,

o s l o b o d z u j e

spod skutku pod bodom 2/, kde boli stíhaní pre prečin výtržníctva podľa § 20, § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, ktorého sa mali dopustiť tak,

že

G. XX.XX.XXXX S. XX.XX P. Y. H. V., X. N.. Jesenského, v discobare zvanom U., nachádzajúcom sa v budove H. F. R., po predchádzajúcom vzájomnom nedorozumení, S. R. O. X. H. P., J. D. a F. P. tak, že K. Ľ. prišiel k barovému pultu, za ktorým sa nachádzal H. P., pričom B. Ľ. sa postavil do uličky pri barovom pulte, aby H. P. odtiaľ nemohol ujsť, keď K. Ľ. v úmysle zaútočiť na H. P. vyskočil na barový pult, kde ho H. P. strčil z pultu dole, barový pult preskočil a aby sa vyhol napadnutiu, ušiel na ulicu, následne k barovému pultu prišiel vyhadzovač J. D., ktorý K. Ľ. z miestnosti discobaru vytlačal von, pričom ho K. Ľ. uderil sklenenou fľašou po hlave, čím mu spôsobil pomliaždenie mäkkých častí vo vlasatej časti hlavy a malú tržnú ranu v záhlaví s dobou liečenia do 7 dní, po čom B. Ľ. vo vchode miestnosti discobaru fyzicky napadol F. P. tak, že ho rukou chytil za košeľu pod krkom a druhou ho chcel udrieť do tváre, avšak F. P. sa úderu vyhol a vytrhol sa mu, čím poškodenému F. P. spôsobil roztrhnutím košele škodu vo výške 33€, t e d a

spoločným konaním sa mali dopustiť na mieste verejnosti prístupnom tým, že mali napadnúť iného,

lebo nebolo dokázané, že sa stal skutok, pre ktorý sú obaja obžalovaní stíhaní.

Podľa § 288 ods. 3 Tr. poriadku samosudca poškodeného F. P., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom P., F.S. XXX, okres K. R., a poškodeného H.. H. P., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom V., G. XXX, okres K. R., s celým nárokom na náhradu škody odkazuje na občianske súdne konanie.

spoločným konaním sa mali dopustiť na mieste verejnosti prístupnom tým, že mali napadnúť iného

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Prokurátor Okresnej prokuratúry Rimavská Sobota podal na Okresný súd Rimavská Sobota obžalobu na obvineného B. Ľ. pre zločin podpory a propagácie skupín smerujúcich k potlačeniu základných práv a slobôd podľa § 421 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zák. na tom skutkovom základe, ako je to uvedené v tejto obžalobe. Táto trestná vec je vedená na Okresnom súde v Rimavskej Sobote pod spisovou značkou 2T/138/2014. Ďalej prokurátor Okresnej prokuratúry Rimavská Sobota poddal na Okresný súd Rimavská Sobota obžalobu na obvinených B. Ľ. a K. Ľ. pre prečin výtržníctva podľa § 20, § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zák. na tom skutkovom základe ako je to uvedené v tejto obžalobe. Táto trestná vec je vedená na Okresnom súde v Rimavskej Sobote pod sp.zn. 2T/160/2014.

Podľa § 21 ods. 3 Trestného poriadku samosudca spojil obidve trestné veci obvineného B. Ľ. a spol., a to trestnú vec sp.zn. 2T/138/2014 a trestnú vec sp.zn. 2T/160/2014 na spoločné konanie a rozhodnutie a obe trestné veci sú vedené pod spoločnou spisovou značkou 2T/138/2014 Okresného súdu Rimavská Sobota.

Samosudca na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného B. Ľ. ku skutku pod bodom 1/, ktorý na svoju obranu vypovedal, že zo žalovaného skutku sa necíti byť vinný, ani jedna vec, ktorá mu je kladená za vinu, nie je trestným činom. Pokiaľ sa týka internetovej stránky, ktorú si dal vytvoriť, tak to bola verejná stránka, na ktorú mali prístup osoby staršie ako 18 rokov, mohli sa na ňu prihlásiť, túto stránku ma len dva mesiace v roku 2013, potom ju odpredal. Poriadal koncerty rockových kapiel, či už to bolo na území Slovenska alebo v cudzine na území Maďarska, jednalo sa o amatérske skupiny, každá kapela dala súpis pesničiek, z ktorého bolo jednoznačne známe, že tieto pesničky nie sú zakázané v uvedenej krajine. Na jednotlivých koncertoch sa zúčastnili rôzne kapely,

boli na nich aj policajti a nikdy sa na týchto koncertoch nepáchala trestná činnosť. Obžalovaný na záver dodal len toľko, že on nie je si vedomý, že by propagoval alebo podporoval skupiny osôb alebo hnutia, ktoré by boli zakázané, a preto sa aj zo žalovaného skutku pod bodom 1/ necítil byť vinný. Nesúhlasil so znaleckým posudkom, ktorý vypracovala znalkyňa J. G. L., J., nakoľko podľa neho a podľa mienky obhajcu nemá také odborné zameranie, aby sa vedela vyjadriť k jednotlivým skupinám aj hnutiam a hudobným skupinám, ktoré sú uvedené v skutku pod bodom 1/, nakoľko táto znalkyňa nemá na to odbornú špecializáciu, a preto obžalovaný namietal aj správnosť tohto znaleckého posudku a uviedol, že tento znalecký posudok je nezákonný a jeho závery nemôžu byť podkladom pre rozhodnutie súdu. Viac nič podstatného k tomuto skutku na svoju obranu nevypovedal.

Ku skutku pod bodom 2/ vypovedal na svoju obranu len toľko, že ani on ani jeho brat kritického večera na diskotéke 29.04.2007 v meste Tisovec v diskobare zvanom U. v budove H. F. R. nič nerobili, len tam prišli, prišli viacerí, ako zišli dovnútra, kde bol bar a hrala hudba, tak poškodený H. P. z ničoho nič preskočil barový pult a utekal preč z baru, obžalovaný nevedel, prečo tak urobil, pritom ako preskočil bar, tak aj poškodil aparatúru a potom sa vrátil naspäť až neskoršie, ani on ani jeho brat K. L. žiadnu výtržnosť na diskotéke nespôsobili, ba naopak, keď sa vrátil naspäť poškodený H. P. spolu s otcom F. P., tak vtedy došlo ku konfliktu medzi obžalovaným a F. P. a F. P. ho udrel fľašou po hlave, potom prišla aj sanitka a zobrali ho na ošetrenie a viac nič podstatného sa tam nestalo, podľa vyjadrenia obž.1/ jeho brat K. L. tam už nebol, lebo ten odišiel už predtým skôr preč domov aj s priateľkou H. F.. Domov ich bol odviezť autom E. R..

Obžalovaný K. L. ku skutku pod bodom 2/ na svoju obranu na hlavnom pojednávaní vypovedal, že sa necíti byť vinný, ďalej dodal, že celý dej kritického dňa neprebíhal takým spôsobom ako je to uvedené v obžalobe, lebo takého skutku pod bodom 2/, ako je uvedené v obžalobe, sa nedopustili ani on ani jeho brat. Kritického večera prišli do diskobaru v Tisovci on spolu aj s bratom B. L. spolu s E. R., E. R. a H. F., chceli sa tam zabávať. Keď prišli do baru, kde hrala hudba, tak ako ich zbadal H. P., ten v tom čase majiteľ baru, tak preskočil barový pult a ušiel preč z baru. V bare bolo veľa ľudí, ale žiadny konflikt tam sa nestal a obžalovaný tam v bare ani neútočil na H. P. V bare sa zdržali podľa vyjadrenia tohto obžalovaného tak 10-20 minút, potom obžalovaný odišiel s F. preč a odviezol ich domov R. autom. Pokiaľ bol prítomný v bare, tak tam žiadny konflikt nevidel, ani nevidel, žeby vyhadzovač zasahoval proti nejakým ľuďom. Neskoršie sa dopyčul, že potom keď už tam nebol prítomný, tak F. P. napadol jeho brata a spôsobil mu zranenie. Pokiaľ on tam bol prítomný, tak s P. ani nemohli mať konflikt, nakoľko poškodený H. P. hneď ušiel preč a F. P. starší tam už nebol. Obžalovaný už viac nič podstatného na svoju obranu nevypovedal.

Samosudca na hlavnom pojednávaní vykonal ďalšie dokazovanie výsluchom svedkov ku skutku pod bodom 1/, vypočul svedka J. H., H. R., E. L., V. D., J. O., prečítal výpoveď J. B..

Ku skutku pod bodom 2/ vykonal dokazovanie výsluchom svedka a poškodeného H. P., svedka a poškodeného F. P., vypočul svedkov L.K. K., H.E. R., E. R., svedkyňu H. G. R., rod. K., svedkyňu H. F., svedka K. E., K. F., svedka J. D. a podľa § 263 ods. 3 písm. a) Tr. por. boli prečítané výpovede svedkyne B. H. z prípravného konania.

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal ďalšie G. Y.R. B. A.. E. S., J. G. L., J., znalkyne z odboru histórie, znalca A. Z. B., znalca z odboru elektrotechnika.

Podľa § 268 ods. 2 Tr. por. samosudca na hlavnom pojednávaní vykonal ďalšie dokazovanie prečítaním všetkých znaleckých posudkov, potom podľa § 269 Tr. por. boli prečítané ku skutku pod bodom 1/ listinné dôkazy, a to príkaz na domovú prehliadku, zápisnica o vykonaní domovej prehliadky, ďalšie zápisnice o vykonaní domovej prehliadky fotodokumentácie z domových prehliadok, zápisnica o vydaní vecí, uznesenie o vrátení vecí, potvrdenie o vrátení vecí, výpis z listu vlastníctva, výpis z obchodného registra, odpis z registra trestov, správa o povesti na obžalovaného, výpis z ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra SR a všetky ostatné listinné dôkazy.

Ku skutku pod bodom 2/ bolo vykonané dokazovanie samosudcom prečítaním listinných dôkazov podľa § 269 Tr. por., boli prečítané odpisy registra trestov na oboch obžalovaných, správy o povesti, zápisnice o ohliadke miesta činu, fotodokumentácia, lekárska správa, zápisnice o konfrontácii, ohodnotenie vecí, nové odpisy z registra trestov na obžalovaných, nové správy o povesti, nové výpisy o priestupkoch a ostatné listinné dôkazy.

Svedok J. H. na hlavnom pojednávaní vypovedal, že ho obžalovaný B. L. požiadal o vytvorenie internetovej stránky, lebo on je programátor, povedal mu, že potrebuje stránku, aby mohol ponúkať tovar na verejnosť. Svedok sa nezaujímal, aký tovar tam bude ponúkaný, a vytvoril celkovo tri stránky. Po vytvorení stránky mu svedok vysvetlil ako môže túto stránku prevádzkovať a potom sa o ňu staral len sám obžalovaný. Čo bolo na jednotlivých stránkach, o to sa svedok nezaujímal.

Svedok H. R. uviedol, že obžalovaný L. ho požiadal v súvislosti s ozvučením koncertu, ktorý sa konal v H.. Na tomto koncerte vystúpili tri kapely, z ktorých jedna bola maďarská a jedna poľská. Ďalej ozvučoval koncert v F. a ozvučil ešte jeden koncert, ale po treťom koncerte sa mu vyhrážali, a preto ďalšie koncerty už pre obžalovaného neozvučoval, ale od tohto konania upustil. Na jednotlivých koncertoch, kde sa svedok zúčastnil, videl aj autá polície, ale nič nedovoleného sa na týchto koncertoch nekonalo.

Svedok E. L. vypovedal len toľko, že robil šoféra pre obžalovaného L., keď usporadúval koncert na F., nezaujímal sa o koncert, hrali tam 3-4 kapely zo zahraničia a spievali v inej reči. Zúčastnil sa ešte aj koncertu v H., ale nehral na žiadnom koncerte obžalovaného, tam spievali anglicky, v prípravnom konaní, pokiaľ vypovedal odlišne, tak to bolo zle zaznamenané, nie tak ako to on povedal.

Svedok V. D. vypovedal, že má firmu R. D., robil firemné oblečenia, podtlače na autá, vizitky a letáky. Obžalovaný chcel, aby mu na tričká vytlačil nápis „M. XX“, čo však neurobil, lebo to nevedel vytlačiť, lebo nemal také stroje, aby to vedel urobiť, lebo tam potreboval viacej farieb.

Svedok J. O. vypovedal, že bol na koncerte v máji 2013 na F., sedel v aute, kde bolo asi 5 zahraničných kapiel, ale čo spievali, to nevedel, lebo kapely spievali v cudzom jazyku. Okrem toho sa zúčastnil na športovom dni v V., ktorý organizoval obžalovaný, ale na žiadnej ďalšej hudobnej akcii sa nezúčastnil.

Svedok J. B. vypovedal v prípravnom konaní, že obžalovaný organizoval rockové koncerty, nakoľko sa sám zaoberal reklamou, požiadal ho, či vrámci toho môže dať reklamu na jeho vozidlá a taxislužbu. Následne ho obžalovaný oslovil s tým, že by potreboval webový priestor na tieto reklamy, s čím svedok súhlasil. O niekoľko mesiacov fórum, kde boli reklamy, osobne zmazal, nakoľko obžalovaný mu za to nezaplatil.

Znalec z odboru elektrotechniky A.. E. S. vypovedal na hlavnom pojednávaní takým spôsobom, že zotrval na svojom znaleckom posudku, zabezpečil súčasný stav internetovej stránky, ktorú mal obžalovaný, z ktorých zadokumentoval fotografie, obrázky a zverejnené články, ale neskúmal a nestaral sa o obsah, ktorý sa na tejto internetovej stránke nachádzal. V znaleckom posudku riešil len tie úlohy, ktoré mu boli dané vyšetrovateľom.

Na základe zisteného materiálu vypracovala znalkyňa J.. G. L., J., z odboru história - druhá svetová vojna, znalecký posudok, kde sa vyjadrovala k jednotlivých skupinám a hnutiam, ktoré sa nachádzajú v skutku pod bodom 1/ obžaloby. V ďalšom znaleckom posudku, ktorý tiež vypracovala, v tomto uvádzala objektívne zistenia, či sa jedná o materiál viažúci sa k symbolike podporujúcej a propagujúcej skupiny, ktoré smerujú k potláčaniu základných práv a slobôd. K vypracovaniu znaleckého posudku jej boli predložené fotografie, tetovania obž. B. L. ako aj fotografie tričiek a hudobných kapiel. V tomto znaleckom posudku sa vyjadrovala k jednotlivým hudobným skupinám, aj k rôznym symbolom, ktoré jej boli predložené.

Znalec A.. Z. B. ako znalec z odboru elektrotechniky sa vyjadroval k jednotlivým hardiskom, kartám a USB kľúčom, ktoré boli nájdené pri domovej prehliadke u obžalovaného.

Ku skutku pod bodom 2/ boli vypočutí svedkovia L. K., ktorý vypovedal na hlavnom pojednávaní, že diskdžokejom v diskoklube v meste V. a vypovedal odlišne ako v prípravnom konaní, pracoval spolu aj s K. F., keď prišli do baru, kde sa konala diskotéka, obaja obžalovaní, poškodený H. P. preskočil barový pult, zvalil svetlo a poškodil aparatúru a ušiel preč z miestnosti. Obžalovaní sa na diskotéke správali slušne, a prečo vypovedal na hlavnom pojednávaní odlišne ako v prípravnom konaní, tak uviedol, že bol ovplyvnený poškodeným H. P., ktorý ho navádzal na to, aby vypovedal proti obžalovaným. Keď sa poškodený H. P. vrátil, tak prišiel aj s otcom F. P., a ten sa dostal do konfliktu s obžalovaným B. L. a tohto vo vestibule udrel fľašou po hlave, neskoršie bola potom zavolaná sanitka, ktorá L. zobral a preč

na ošetrenie a celé podujatie sa ukončilo. Podľa vyjadrenia svedka L. K. sa obžalovaní chovali slušne na diskotéke a pokiaľ vypovedal inak v prípravnom konaní, tak bol ovplyvnený majiteľom prevádzky, a to poškodeným H. P., ale pravdou bolo to, čo uviedol na hlavnom pojednávaní.

Svedok H.. E. R. vypovedal na hlavnom pojednávaní, že na diskotéku prišiel s L., s K. E. a E. R. a ďalšími, nešiel úplne do vnútra, bol vo vestibule, nevidel, že by poškodený H. P. odišiel preč, neskôršie odviezol obžalovaného K. L. aj s jeho priateľkou F. domov autom, ako sa vrátil, tak sa dostal do konfliktu F. P. s obžalovaným B. L. a P. udrel L. fľašou po hlavu, toto videl zo 4 metrov, potom prišla sanitka a zobrala na ošetrenie L.. Prečo mali títo dvaja konflikt, k tomu sa nevedel vyjadriť, ale pokiaľ sa on pamätal, kým bol prítomný a kým bola diskotéka, tak tam žiadny konflikt nebol.

Svedok E. R. vypovedal na hlavnom pojednávaní, že keď prišli na diskotéku kritického večera v noci, ako vstúpili do miestnosti, kde hrala hudba, tak poškodený H. P. ušiel preč z baru, neskôršie sa vrátil spolu aj s otcom F. P. a tento vo vestibule sa dostal do konfliktu so B. L.Á. a tohto udrel fľašou po hlavu. Potom prišla sanitka a L. ošetrili a zobrali preč. Obžalovaný K. L. ani F. už tam neboli, lebo odišli skôr preč spolu aj so R.. Svedok nevidel, že by došlo k roztrhnutiu košele F. P.. Pokiaľ boli na diskotéke, tak nikto z nich nerobil žiadne výtržnosti. Na záver dodal len toľko, že on vôbec nepožíva alkoholické nápoje a na všetko si dobre pamätá.

Svedkyňa H.. G. vydatá R., rodená K., na hlavnom pojednávaní vypovedala, že pomáhala vtedy keď bola diskotéka v bare, vtedy bola ešte študentka. Ako prišli obžalovaní do miestnosti a išli do baru, tak poškodený H. P. preskočil barový pult a ušiel preč, ako utekal preč, strhol zariadenie na produkciu hudby, ktorú na tejto diskotéke používali diskdžokeji. Nevidela, že by obžalovaní robili nejaké výtržnosti, nikoho fyzicky nenapádali, ani nič nepoškodili a žiaden z obžalovaných nebol za barovým pultom. Konflikty vo vestibule už nevidela, lebo tam nebola prítomná.

Poškodený H.. H. P. na hlavnom pojednávaní vypovedal, že vyhadzovačom na diskotéke v apríli 2007 bol J. D., ako prišiel obžalovaný, tak boli na diskotéke asi hodinu a potom robili výtržnosti, strkali do ľudí, neskôršie obaja obžalovaní chceli napadnúť poškodeného, a preto tento ušiel preč, on žiadne zariadenie nepoškodil, neskôršie sa vrátil aj s otcom, videl ako jeho otec sa naťahuje s obžalovaným B. L., ale nevidel, že by ho jeho otec udrel fľašou po hlavu. Podľa neho výtržnosti na diskotéke robili obžalovaní L. a oni aj poškodili aparáturu, ktorú používali diskdžokeji. Podľa jeho vyjadrenia on žiadnu škodu na aparátуре nespôsobil.

Svedok a poškodený F. P. na hlavnom pojednávaní vypovedal, že mu volal syn, aby prišiel, lebo L. rozbíjajú bar. Neskôršie svedok prišiel autom do P., stál pri dverách, lebo diskotéku chceli ukončiť, potom ho napadol obžalovaný B. L. a ako sa trhali, tak mu poškodil košefu. Potom prišli policajti a nasadili mu putá, ale nevidel, že by obž. 1/ mal zranenie na tvári a on mu žiadne zranenie nespôsobil, nepamätal si, že by s obžalovaným mal nejaký konflikt, po tom ako prišla policajná hliadku, len videl, že boli porozbierané fľaše a poháre, ale kto ich rozbil, k tomu sa nevedel vyjadriť.

Svedkyňa H. F. ku skutku pod bodom 2/ vypovedala, že prišla ku baru na diskotéku kritickej noci 29.04.2007 spolu s obžalovanými a ďalšími. Ako ich uvidel H. P., tak z ničoho nič preskočil bar a ušiel preč z baru, potom si oni dali drinky a odišli preč. Ona odišla s K. L. preč. Obžalovaní vôbec neohrozovali poškodeného H. P. a kým tam bola prítomná, tak žiadne výtržnosti sa tam nerobili. Pokiaľ mal byť nejaký konflikt medzi obžalovaným B. L. a starším P., to už nevidela, lebo tam nebola prítomná, len počula, že P. mal udrieť L. fľašou po hlavu, potom tento mal rozbitú hlavu, lebo toto videla, keď prišiel L. domov.

Svedok K. E. na hlavnom pojednávaní vypovedal, že ako prišli tam, tak poškodený H. P. ušiel preč, na diskotéke sa nič neudialo, vo vnútri, kde bola diskotéka, sa nerobili žiadne výtržnosti, len neskôršie vonku vo vestibule došlo ku konfliktu medzi prvým obžalovaným a starším P.. Tento ho mal udrieť po hlavu. L. potom zobrala na ošetrenie sanitka. Viac nič podstatného tento svedok nevypovedal.

Svedok K. F. ku skutku pod bodom 2/ vypovedal odlišne ako v prípravnom konaní, lebo vypovedal tak ako prišli obžalovaní do miestnosti, kde bola diskotéka, tak H. P. utekal spoza barového pultu preč, nevedel, ako došlo k poškodeniu aparáturity, ani žiadnu škodu si neuplatňoval, pokiaľ vypovedal odlišne ako v prípravnom konaní, tak zmenu svojej výpovede odôvodnil tým, že na to ho naviedol poškodený H.

P., aby vypovedal v neprospech obžalovaných, aby všetko bolo na nich, že aj aparatúru oni poškodili. Či tam bola nejaká bitka alebo nie, vzhľadom na odstup času si na to nevedel spomenúť.

Svedok a poškodený J. D. vypovedal, že 29.4.2007 na diskotéke v V. pracoval ako vyhadzovač. Ako prišli obaja obžalovaní dovnútra, poškodený H. P. preskočil barový pult a utekal von smerom do vestibulu a strčil aj nejakú lampu. Svedkovi sa zdalo, že P. utekal preto, že by sa mal báť obžalovaných. Pokiaľ bol on vo vnútri, kde sa konala diskotéka, tak tam nebola žiadna bitka. Obžalovaní na poškodeného H. P. neútočili, lebo ani nemali možnosť, lebo tento hneď ušiel preč z baru. Podľa neho mohol poškodiť aparatúru H. P.. Nevidel, že by niekto napadol F. P., keď tam prišiel. Obžalovaní tam žiadne výtržnosti nerobili a pokiaľ vypovedal odlišne teraz na hlavnom pojednávaní ako v prípravnom konaní, tak vypovedal v prípravnom konaní v neprospech obžalovaných, lebo ho ovplyvňoval H. P. hneď vtedy keď išli na vylučenie na políciu, aby všetko zvalil na obžalovaných.

Podľa § 2 ods. 10 Tr. por. orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav vecí, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Podľa § 2 ods. 12 Tr. por. orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia, založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo, i v ich súhrne, nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní.

Samosudca sa pri vyhodnotení dôkazov riadil základnými zásadami trestného konania a pri vyhodnotení všetkých dôkazov jednotlivo a v ich súhrne dospel k takému záveru, že nebolo jednoznačne a bez akýchkoľvek pochybností preukázané, že by sa obžalovaný dopustil takého konania ako mu bolo kladené za vinu v skutku pod bodom 1/ vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, lebo pokiaľ mu bolo kladené za vinu, že si vytvoril značku a nechal si vytvoriť internetovú stránku, na ktorej 11.07.2013 do 27.03.2014 z osobného počítača zo svojho bytu a v rôznych internetových kaviarňach postupne uverejňoval fotografie, obrázky, články, recenzie a odkazy na podujatiach pravicových formácií, z ktorých pod svojou značkou organizoval aj hudobné podujatia. Tak znaleckým posudkom znalcom z odboru elektrotechniky A.. E.S. S. bol zabezpečený súčasný stav tejto stránky, z ktorej zdokumentoval jej obsah z hľadiska fotografií, obrázkov a zverejnených článkov, ale bolo zdokumentované len to, že mal túto stránku vyhotoviť, ale nebolo preukázané, že by on na tejto stránke dotknuté informácie aj zverejnil, lebo táto stránka z hľadiska administrácie bola verejne dostupná a na ňu sa mohol dostať ktokoľvek, kto spĺňal vekovú hranicu nad 18 rokov a akýkoľvek jej obsah mohol vytvoriť ktokoľvek z ktorejkoľvek krajiny, lebo išlo o verejne prístupnú stránku.

Zo zabezpečených dôkazov vyplýva len tá skutočnosť, že na spomínanej stránke mali byť propagované hudobné skupiny pravicového charakteru. Pokiaľ sa týka jednotlivých hudobných skupín, ktoré sú spomínané v skutku pod bodom 1/, ani jedna z týchto hudobných skupín nebola v žiadnom štáte odkiaľ pochádza, zakázaná, ani jednotliví členovia tejto hudobnej skupiny neboli trestne stíhaní. To znamená, že nešlo o zakázané hudobné skupiny, keďže ani u nás, ani v domovských štátoch neboli trestne stíhané pre šírenie tej hudby, ktorú produkovali. Pokiaľ boli aj vykonané koncerty jednotlivých hudobných skupín, ktoré zorganizoval obžalovaný, či to bolo na Slovensku, alebo v Maďarsku, tak ani v jednom prípade tieto koncerty neboli zakázané, konali sa legálne, boli riadne spropagované, ani polícia, ani nijaký iný orgán neurobili žiadny zákrok v tom smere, že by na týchto podujatiach bol nejaký narušený verejný poriadok, hoci podľa vyjadrení svedkov na týchto podujatiach bola prítomná aj polícia a tieto akcie boli vopred ohlásené a oficiálne povolené. Pokiaľ sa týka znaleckých posudkov, ktoré vypracovala J.. G. L., treba dať za pravdu obžalovanému B. L.Á. a jeho obhajcovi, že pokiaľ namietali správnosť týchto znaleckých posudkov, tak znalkyňa nemá oprávnenie ani špecializáciu na hodnotenie jednotlivých hudobných skupín, nakoľko nedisponuje takým odborným vzdelaním, aby sa náležite k tomu vedela vyjadriť, nakoľko sa jedná o hudobné skupiny, ktoré produkujú hudbu v rôznych rečiach a na posúdenie tejto hudby znalkyňa nebola odborne fundovaná, a preto samosudca jej znalecký posudok vyhodnotil pokiaľ sa týka hudobných skupín ako nezákonný a tento znalecký posudok nemožno

použiť ako hodnoverný dôkaz podľa Trestného poriadku, lebo nespĺňa všetky náležitosti podľa Trestného poriadku.

Vykonaným dokazovaním a zabezpečenými dôkazmi v prípravnom konaní a na hlavnom pojednávaní nebolo jednoznačne preukázané, že by obžalovaný B. L. svojím konaním spáchal skutok pod bodom 1/, ktorý bol právne kvalifikovaný ako zločin podpory a propagácie skupín smerujúcich k potlačeniu základných práv a slobôd podľa § 421 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zákona, lebo vykonanými dôkazmi nebolo jednoznačne a bez akýchkoľvek pochybností dokázané, že obžalovaný spáchal tento skutok, a preto samosudca využil zásadu „In dubio proreo“, obžalovaného podľa § 285 písm. c) Trestného poriadku spod skutku pod bodom 1/ v plnom rozsahu oslobodil a v celom rozsahu rozhodol tak ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Pokiaľ sa týka skutku pod bodom 2/ samosudca sa pri vyhodnotení všetkých dôkazov tiež riadil základnými zásadami trestného konania a uvedené dôkazy vyhodnotil jednotlivo aj v ich súhrne a dospel k takému záveru, že nebolo jednoznačne a bez akýchkoľvek pochybností dokázané, že sa stal skutok, pre ktorý boli obaja obžalovaní stíhaní, a preto podľa § 285 písm. a) Trestného poriadku samosudca oboch obžalovaných spod skutku pod bodom 2/ oslobodil, lebo vykonaným dokazovaním sa nepodarilo preukázať, že sa stal skutok, pre ktorý boli stíhaní, lebo všetci svedkovia, ktorí boli prítomní na predmetnej diskotéke 29.04.2007, na hlavnom pojednávaní vypovedali, že medzi obžalovanými a poškodeným H. P. nedošlo k žiadnemu fyzickému konfliktu ani s poškodeným J. D., ani F. P., obaja obžalovaní žiadnym spôsobom neobťažovali poškodeného H. P. na uvedenej diskotéke, tento preskočil barový pult bezdôvodne, lebo nikto na neho neútočil podľa vyjadrenia všetkých svedkov, ktorí tam boli prítomní, aj sám vyhadzovač J. D. na hlavnom pojednávaní vypovedal, že žiadny konflikt v tej miestnosti, kde sa konala diskotéka, sa nestal ani medzi obžalovanými ani medzi poškodenými H. P. a F. P., pokiaľ sa aj nejaký konflikt stal, tak tento sa stal mimo uvedenej diskotéky a bolo to vo vestibule. Obžalovaný B. L. nenapadol F. P., ani sa s ním nenaťahoval, ani ho nechcel udrieť, ani mu nepoškodil košeľu, ale vykonaným dokazovaním bolo práve naopak preukázaná tá skutočnosť, že aj samotný J. D. aj samotní svedkovia potvrdili tú skutočnosť, že F. P. mal napadnúť obžalovaného B. L. vo vestibule a tohto udrieť fľašou po hlave a spôsobiť mu zranenie na hlave a na základe tohto zranenia bola privolaná záchranná služba a obžalovaný 1/ bol záchrannou službou aj ošetrený. Taktiež bolo aj preukázané, že ani vyhadzovač J. D. nebol úmyselne udretý zo strany obžalovaného K. L. fľašou po hlave, lebo podľa vyjadrenia samotného svedka J. D. touto fľašou bol zasiahnutý len neúmyselne a tento svedok sa nevedel vyjadriť, kto túto fľašu hodil smerom do neho, ale aj tento konflikt už nevznikol na tom mieste, kde sa konala diskotéka, ale všetko sa odohralo už vo vestibule, čiže mimo miestnosti, kde bola diskotéka, čiže aj mimo tej miestnosti, kde sa mal skutok stať, ako bol popísaný v obžalobe.

Po vyhodnotení všetkých dôkazov a vzhľadom aj na tie skutočnosti, že aj viacerí svedkovia uviedli pokiaľ zmenili svoje výpovede na hlavnom pojednávaní a najmä pokiaľ sa jednalo o svedkov L. K., J. D., K. F., ktorí boli bezprostrední svedkovia na uvedenej diskotéke a žiadny konflikt tam nevideli medzi obžalovanými a poškodeným H. P., títo svedkovia svoje zmenené svedecké výpovede na hlavnom pojednávaní oproti prípravného konania odôvodnili tým, že boli ovplyvnení poškodeným H. P., lebo tento chcel, aby uškodili svojimi svedeckými výpoveďami oboch obžalovaným, že uvedený skutok spáchali. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti preto samosudca prišiel k takému názoru, že oboch obžalovaných bolo potrebné podľa § 285 písm. a) Trestného poriadku spod skutku pod bodom 2/ oslobodiť, lebo nebolo dokázané, že uvedený skutok sa stal takým spôsobom ako to bolo popísané v obžalobe prokurátora.

Podľa § 288 ods. 3 Trestného poriadku samosudca oboch obžalovaných spod obžaloby oslobodil, preto oboch poškodených s celými nárokmi na náhradu škody odkázal na občianske súdne konanie. mal podporovať a propagovať skupinu osôb a hnutie, ktoré násilím, hrozbou násillia alebo hrozbou inej ťažkej ujmy malo smerovať k potlačeniu základných práv a slobôd osôb a čin mal spáchať verejne,

- spoločným konaním sa mali dopustiť na mieste verejnosti prístupnom tým, že mali napadnúť iného

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde Rimavská Sobota do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok. ( § 306/2 )

Odvolať môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)
- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308/2)
- orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní vecí (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.