

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš
Spisová značka: 3C/61/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6214208085
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marta Kamenská
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2016:6214208085.5

Rozhodnutie

Okresný súd vo Veľkom Krtíši samosudkyňou JUDr. Martou Kamenskou v právnej veci navrhovateľa Orange Slovensko, a. s., so sídlom Bratislava, Metodova 8, IČO: 35697270, zastúpeného Bobák, Bollová a spol, s. r. o, advokátska kancelária, so sídlom Bratislava, Dr. VI. Clementisa 10, IČO: 35855673, proti odporcovi C. U., W.. XX. XX. XXXX, trvale bytom F. W. XXX/XX, XXX XX U. V., t. č. neznámeho pobytu, zastúpenému R. H., súdnou tajomníčkou Okresného súdu Veľký Krtíš ako opatrovníčkou, o zaplatenie sumy 445,66 Eur istiny s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu vo výške 158,66 Eur istiny spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 158,66 Eur od 26. 04. 2013 do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšku súd návrh navrhovateľa z a m i e t a.

Odporcovi sa náhrada trov konania n e p r i z n á v a.

o d ô v o d n e n i e :

Podaným návrhom sa navrhovateľ domáhal, aby súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť mu sumu vo výške 445,66 Eur istiny spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne od 26. 04. 2013 do zaplatenia a nahradiť mu trov konania, všetko z titulu nezaplatenej ceny poskytnutých telekomunikačných služieb a náhrady škody. V návrhu uviedol, že dňa 23. 11. 2011 uzavrel s odporcom Zmluvu č. AXXXXXXX a dňa 23. 11. 2011 Zmluvu č. AXXXXXXX ako aj dodatky k predmetným zmluvám, ktorých neoddeliteľnou súčasťou boli Všeobecné podmienky. V zmysle predmetných zmlúv vypožičal odporcovi 2 ks SIM kariet, ktoré umožňovali odporcovi využívať ním poskytované telekomunikačné služby a ktorým boli priradené účastnícke telefónne čísla 0XXXXXXXXX a XXXXXXXXXXXX. V snahe predísť procesnej neistote pri posudzovaní jeho nároku z titulu zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady škody, v časti zmluvnej pokuty vo výške 400,- Eur s tým, že ustanovenie Dodatku k zmluve o pripojení, v ktorom bola dohodnutá výška zmluvnej pokuty za mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie bolo v inom súdnom konaní označené ako neprijateľná zmluvná podmienka rozsudkom Krajského súdu v Prešove sp. zn. 6Co/91/2011 a v súlade s ustanovením § 53a Obč. zákonníka, je ako dodávateľ služby povinný zdržať sa používania takejto podmienky. V súlade so zákonom sa preto domáha nároku vo výške škody, ktorá mu vznikla za odpredané mobilné telefóny/telekomunikačné zariadenia odporcovi Sony Ericsson Xperia X8 vo výške 050 Eur a Samsung Galaxy Tab 10.1 16GB vo výške 399,50 Eur. Uvedená škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia a jeho akciovou cenou (predajná cena 145,- Eur, akciová cena 144,50 Eur, rozdiel 0,50 Eur a predajná cena 549,- Eur, akciová cena 149,50 Eur, rozdiel 399,50 Eur). Predstavuje teda škodu, ktorú mu odporca spôsobil tým, že získal mobilné telefóny/telekomunikačné zariadenia za cenu zvýhodnenú oproti cene trhovej tak, že podpisom Dodatku sa zaviazal používať ním poskytované služby a za tieto platiť po dobu viazanosti a následne porušil svoj základný záväzok zotrvať s ním v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby (tzv. doby viazanosti) a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby. Okrem škody

za akciové telefóny/telekomunikačné zariadenia mu vznikli ďalšie škody zo zvýhodnených cien služieb počas viazanosti, nákladov za predajný proces, akceptačný a aktivačný proces, SIM kartu a vyhradenú kapacitu prevádzkovej siete, ktoré si však neuplatňuje z dôvodu náročnosti dokazovania. Odporca riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb vyfakturovaných mu za obdobie od 01/2013 do 01/2013 vo výške 158,66 Eur. Pokusom o pokonávku z 11. 04. 2013 oznámil odporcovi sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a sumu za mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie a vyzval ho na ich úhradu v dodatočnej lehote. Odporca na pokus o pokonávku reagoval čiastočnou úhradou vo výške 113,- Eur, preto počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie t. j. od 26. 04. 2013 si uplatňuje úrok z omeškania z celkovej dlžnej sumy.

Vzhľadom na to, že miesto pobytu odporcu nie je známe a súdu sa ho nepodarilo zistiť ani vykonaným pátraním, ustanovil súd odporcovi uznesením z 22. 03. 2016 č.k. 3C/61/2016-54 opatrovníčku, s ktorou pokračuje v konaní. Uznesením z 20. 04. 2016 č.k. 3C/61/2016-56 súd vyzval opatrovníčku odporcu, aby sa k veci písomne do 15 dní vyjadrila a doručil jej podaný návrh na začatie konania s prílohami, ktoré prevzala dňa 22. 04. 2016. K veci sa však nevyjadrila ničím.

Vzhľadom na to, že hodnota pohľadávky bez príslušenstva v čase začatia konania neprevyšuje 1.000 Eur, podľa ustanovenia § 200ea ods. 1 O. s. p. predmetná právna vec je drobným sporom. Preto súd podľa ustanovenia § 115a ods. 2 O. s. p. nenariaďoval vo veci pojednávanie a podľa ustanovenia § 156 ods. 3 O. s. p. oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu. Účastníci, ani ich zástupcovia sa na verejné vyhlásenie rozsudku neustanovili, preto súd podľa ustanovenia § 156 ods. 1 O. s. p. vyhlásil vo veci rozsudok.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s Zmluvou o pripojení č. E. z 23. 11. 2011, Dodatkom k Zmluve o pripojení č. zmluvy E. z 23. 11. 2011, Prílohou č. 1 Dodatku k Zmluve, Zmluvou o pripojení č. E. XXXXX z 11. 04. 2011, Dodatkom k Zmluve o pripojení č. zmluvy E. z 23. 11. 2011, Prílohou č. 1 Dodatku k Zmluve, Pokusom o pokonávku z 11. 04. 2013, faktúrami z 02. 11. 2012 č. XXXXXXXXXXXX vo výške 38,90 Eur, z 01. 12. 2012 č. XXXXXXXXXXXX vo výške 38,86 Eur, z 01. 12. 2012 č. XXXXXXXXXXXX vo výške 0,06 Eur, z 01. 02. 2013 č. XXXXXXXXXXXX vo výške 3,98 Eur, z 01. 02. 2013 č. XXXXXXXXXXXX vo výške 3,98 Eur, z 02. 01. 2013 č. XXXXXXXXXXXX vo výške 77,88 Eur, Všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a. s..

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že účastníci dňa 23. 11. 2011 uzavreli Zmluvu o pripojení č. E., v zmysle ktorej navrhovateľ vypožičal odporcovi SIM kartu, ktorá umožňovala odporcovi využívať navrhovateľom poskytované telekomunikačné služby, účastnícky program Volania do všetkých sietí 50+ a Volania s Víkend+, ktorej bolo priradené účastnícke telefónne číslo XXXXXXXXXXXX. Dňa 23. 11. 2011 účastníci uzavreli Dodatok k Zmluve o pripojení č. zmluvy E., ktorým navrhovateľ odpredal odporcovi mobilný telefón Sony Ericsson Xperia X8 za kúpnu cenu 145,- Eur. Odporca sa v čl. 2 bod 2.2 dodatku zaviazal platiť navrhovateľovi mesačné poplatky a v čl. 2 bod 2.3 dodatku sa zaviazal zotrvať v zmluvnom vzťahu s navrhovateľom po dobu 24 mesiacov odo dňa uzavretia dodatku. V prípade porušenia zmluvných povinností sa odporca v čl. 2 bod 2.5 dodatku zaviazal zaplatiť navrhovateľovi zmluvnú pokutu vo výške 400,- Eur a nahradiť mu škodu, ktorej výška presahuje výšku dohodnutej zmluvnej pokuty s tým, že zmluvnú pokutu je účastník povinný zaplatiť podniku bez ohľadu na dĺžku doby, ktorá mu zostáva do uplynutia doby viazanosti. Účastníci dňa 23. 11. 2011 uzavreli Zmluvu o pripojení č. AXXXXXXXXX, v zmysle ktorej navrhovateľ vypožičal odporcovi SIM kartu, ktorá umožňovala odporcovi využívať navrhovateľom poskytované telekomunikačné služby, účastnícky program Paušál Tablet Volania do všetkých sietí 50+ a Volania s. Večer a Víkend+, ktorej bolo priradené účastnícke telefónne číslo 0917094512. Dňa 23. 11. 2011 účastníci uzavreli Dodatok k Zmluve o pripojení č. zmluvy E., ktorým navrhovateľ odpredal odporcovi koncové telekomunikačné zariadenie Samsung Galaxy Tab 10.1 16GB za kúpnu cenu 140,- Eur. Odporca sa v čl. 2 bod 2.2 dodatku zaviazal platiť navrhovateľovi mesačné poplatky a v čl. 2 bod 2.3 dodatku sa zaviazal zotrvať v zmluvnom vzťahu s navrhovateľom po dobu 24 mesiacov odo dňa uzavretia dodatku. V prípade porušenia zmluvných povinností sa odporca v čl. 2 bod 2.5 dodatku zaviazal, zaplatiť navrhovateľovi zmluvnú pokutu vo výške 0,- Eur. Navrhovateľ vyúčtoval odporcovi za služby faktúrami z 02. 11. 2012 č. XXXXXXXXXXXX sumu vo výške 38,90 Eur, z 01. 12. 2012 č. 2175863730 sumu vo výške 38,86 Eur, z 01. 12. 2012 č. XXXXXXXXXXXX sumu vo výške 0,06 Eur, z 01. 02. 2013 č. XXXXXXXXXXXX sumu vo výške 3,98 Eur, z 01. 02. 2013 č. XXXXXXXXXXXX sumu vo výške 3,98 Eur, z 02. 01. 2013 č. XXXXXXXXXXXX sumu vo výške 77,88 Eur. Pokusom o pokonávku

z 11. 04. 2013 navrhovateľ vyzval odporcu na zaplatenie sumy 603,35 Eur za poskytnuté elektronické komunikačné služby a zmluvnú pokutu/náhradu škody najneskôr do 25. 04. 2013.

Podľa ustanovenia § 43 ods. 1 písm. a/, b/, ods. 12 písm. a/, b/ zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu, na náhradu škody spôsobenej na verejnej sieti a na verejnom telekomunikačnom zariadení.

Účastník je povinný používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom a so zmluvou o poskytovaní verejných služieb a platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

Podľa ustanovenia § 52 ods.1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ustanovenia § 494 Občianskeho zákonníka, z platného záväzku je dlžník povinný niečo dať, konať, niečo sa zdržať alebo niečo trpieť a veriteľ je oprávnený to od neho požadovať.

Podľa ustanovenia § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa ustanovenia § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka, uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z citovaných ustanovení zákona. Podaným návrhom sa navrhovateľ domáhal zaplatenia ceny za poskytnuté telekomunikačné služby, ktoré poskytol odporcovi spolu vo výške 158,66 Eur istiny, spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne od 26. 04. 2013 do zaplatenia. Vykonaným dokazovaním dospel súd k záveru, že návrh navrhovateľa v tejto časti je dôvodný, preto návrhu navrhovateľa vyhovel. V konaní bolo nesporne preukázané, že účastníci uzavreli dve zmluvy o pripojení, na základe ktorých odporca využíval služby navrhovateľa, avšak za tieto služby riadne neplatil a preto mu vznikol nedoplatok spolu v sume 158,66 Eur tak, ako to vyplýva z faktúr nachádzajúcich sa v spise. Tento dlh odporca navrhovateľovi nezaplatil ani na základe písomnej výzvy navrhovateľa z 11. 04. 2013 v lehote na dodatočné plnenie. Súd mal za to, že odporca ako dlžník má povinnosť z platného záväzku, v zmysle ustanovenia § 494 Občianskeho zákonníka, zaplatiť navrhovateľovi cenu služby a navrhovateľ ako veriteľ je oprávnený to od neho požadovať. Pretože sa odporca dostal do omeškania so zaplatením peňažného dlhu, vznikol navrhovateľovi nárok aj na zaplatenie úroku z omeškania od dňa omeškania odporcu t. j. od 26. 04. 2013 s ohľadom na to, že navrhovateľ vyzval odporcu na zaplatenie žalovanej sumy najneskôr do 25. 04. 2013 a od nasledujúceho dňa po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie, je odporca v omeškaní so zaplatením peňažného dlhu. Preto súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi istinu vo výške 158,66 Eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne od 26. 04. 2013 do zaplatenia so zreteľom na ustanovenie § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, v spojení s ustanovením § 3 Nariadenia vlády SR č.87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka. Základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu činila 0,75 %, potom výška úrokov z omeškania zvýšená o 8 percentuálnych bodov v danom prípade predstavuje 8,75 % ročne.

Podaným návrhom sa navrhovateľ domáhal aj náhrady škody vo výške 0,50 Eur, rovnajúcej sa rozdielu medzi predajnou cenou odpredaného mobilného telefónu Sony Ericsson Xperia X8 vo výške 145,- Eur a jeho akciovou cenou vo výške 144,50 Eur, ako aj vo výške 399,50 Eur, rovnajúcej sa rozdielu medzi predajnou cenou odpredaného koncového telekomunikačného zariadenia Samsung Galaxy Tab 10.1 16GB vo výške 549,- Eur a jeho akciovou cenou vo výške 149,50,- Eur, spolu vo výške 400,- Eur, ako paušalizovanej náhrady škody. Zo skutkového vymedzenia nároku navrhovateľa vyplýva, že sa

predmetnej náhrady škody domáha z dôvodu porušenia povinností odporcu, zotrvať s ním v zmluvnom vzťahu počas doby viazanosti, používať služby, ktoré mu riadne poskytol a riadne a včas uhrádzať svoje splatné záväzky. Preto nárok navrhovateľa na náhradu škody je potrebné posudzovať podľa ustanovenia § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka ako tzv. všeobecnú občianskoprávnú zodpovednosť, ktorá môže vzniknúť jednak z porušenia zmluvných alebo iných záväzkových povinností, vtedy ide o tzv. zmluvnú alebo záväzkovú zodpovednosť alebo aj z porušenia iných zákonom uložených povinností, vtedy ide o tzv. mimozáväzkovú zodpovednosť. Ustanovenie § 420 Občianskeho zákonníka možno aplikovať tak na prípady záväzkovej, ako aj mimozáväzkovej zodpovednosti. Predpokladom vzniku všeobecnej občianskoprávnej zodpovednosti je: 1/ protiprávny úkon, 2/ spôsobenie škody, 3/ príčinná súvislosť medzi protiprávnym úkonom a škodou a 4/ zavinenie. Pre vznik zodpovednosti za škodu je však nevyhnutné kumulatívne spojenie všetkých štyroch uvedených predpokladov. Pri neexistencii čo i len jedného z nich, zodpovednosť za škodu nie je daná. V danej veci dôkazné bremeno zaťažuje navrhovateľa. Zo strany navrhovateľa však nebolo v konaní ničím preukázané, že došlo k splneniu už prvému predpokladu, a to k protiprávnemu úkonu zo strany odporcu. Navrhovateľ totiž nepreukázal, že odporca nezotrval s ním v zmluvnom vzťahu po dobu 24 mesiacov a nepreukázal ani to, že by došlo k ukončeniu zmluvy niektorým spôsobom uvedeným v Článku 4 bod 4.1 Všeobecných podmienok poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a. s. (ďalej len Všeobecné podmienky). Podľa Článku 4 bod 4.1 Všeobecných podmienok, sa zmluva uzatvára na dobu neurčitú a platnosť zmluvy zaniká a) dohodou zmluvných strán, b) odstúpením od zmluvy, c) výpoveďou zo strany účastníka alebo spoločnosti Orange Slovensko, d) smrťou alebo zánikom účastníka. Zo znenia Článku 2 bod 2.1 Všeobecných podmienok vyplýva, že spoločnosť Orange Slovensko poskytuje služby na základe zmluvy uzatvorenej v písomnej podobe medzi spoločnosťou Orange Slovensko a účastníkom. Potom podľa ustanovenia § 40 ods. 2 Obč. zákonníka, písomne uzavretá dohoda sa môže zmeniť alebo zrušiť iba písomne. Vzhľadom na to, že navrhovateľ v danej veci nepreukázal písomné ukončenie písomne uzavretých zmlúv o pripojení, mal súd za to, že odporca svoj záväzok zotrvať s navrhovateľom v zmluvnom vzťahu počas doby viazanosti 24 mesiacov splnil a preto nie je daný už prvý predpoklad vzniku škody. Okrem toho, pokiaľ sa jedná o náhradu škody, podľa ustanovenia § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka sa uhrádza skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk). Škoda sa chápe ako ujma, ktorá nastala v majetkovej sfére poškodeného a je objektívne vyjadriteľná všeobecným ekvivalentom, t. j. peniazmi. Je teda napravitelná poskytnutím majetkového plnenia, predovšetkým poskytnutím peňazí, ak nedochádza k naturálnej reštitúcii. Skutočnou škodou sa rozumie ujma spočívajúca v zmenšení majetkového stavu poškodeného a reprezentujúca majetkové hodnoty, ktoré bolo nutné vynaložiť, aby došlo k uvedeniu veci do predchádzajúceho stavu. To, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk), je ujmou spočívajúcou v tom, že u poškodeného nedôjde v dôsledku škodovej udalosti k rozmnoženiu majetkových hodnôt, aj keď sa to dalo očakávať s ohľadom na pravidelný beh veci. Podľa tvrdenia navrhovateľa, škoda mu vznikla ako rozdiel medzi trhovou cenou mobilného telefónu a koncového telekomunikačného zariadenia, ktoré odpredal odporcovi a ich akciovou cenou. Podľa názoru súdu, ani v prípade, keby aj bol zo strany odporcu splnený predpoklad protiprávneho úkonu, k vzniku škody navrhovateľovi by nedošlo, pretože za škodu nemožno považovať to, že navrhovateľ v rámci svojej obchodnej politiky predáva mobilné telefóny a telekomunikačné zariadenia za nižšiu ako skutočnú kúpnu cenu. Rozdiel medzi skutočnou a akciovou cenou mobilného telefónu a telekomunikačného zariadenia tak nie je následkom (tvrdeného, ale nepreukázaného) protiprávneho úkonu odporcu, ale výsledkom zmluvného konsenzu medzi navrhovateľom a odporcom. Tento zmluvný konsenzus nemôže byť zo strany navrhovateľa reparovaný prehodnotením jeho rozhodnutia, ak sa nespĺnia jeho očakávania, ktoré do zmluvného vzťahu s odporcom vkladal. Podľa názoru súdu k protiprávnemu zmenšeniu majetku navrhovateľa nedošlo, pretože tento tak za mobilný telefón ako aj koncové telekomunikačné zariadenie obdržal od odporcu zmluvne dohodnutú kúpnu cenu (za mobilný telefón Sony Ericsson Xperia X8 vo výške 144,50 Eur a za koncové telekomunikačné zariadenie Samsung Galaxy Tab 10.1 16GB vo výške 149,50,- Eur). Vzhľadom na uvedený záver súdu, nebol teda splnený ani tretí predpoklad pre vznik škody, pretože aj v prípade preukázania zavineného nezotrvania odporcu v zmluvnom vzťahu s navrhovateľom po určitú dobu, dôvodom navrhovateľom tvrdeného zmenšenia majetku, ako uplatnenia škody, by nebol tento protiprávny úkon, ale kúpna zmluva s odporcom s obdržaním dojednanej kúpnej ceny. Z týchto dôvodov potom súd návrh navrhovateľa vo zvyšku, v časti o zaplatenie náhrady škody, ako nedôvodný zamietol.

O náhrade trov konania účastníkov súd rozhodol podľa ustanovenia § 142 ods. 2 O. s. p., podľa ktorého, ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo. Podľa názoru súdu mal každý z účastníkov vo

veci úspech len čiastočný, pretože navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal zaplatenia sumy 445,66 Eur, pričom súd mu priznal len sumu 158,66 Eur. Úspech navrhovateľa tak predstavoval 35,60 % a úspech odporcu 64,40 %, potom po odpočítaní úspechu navrhovateľa od úspechu odporcu, predstavuje pomerný nárok odporcu na náhradu trov konania 28,80 % (64,40 % mínus 35,60 %). Odporca si náhradu trov konania neuplatnil a zo spisu ku dňu vyhlásenia rozsudku mu žiadne trovy konania nevyplýval. Preto potom súd odporcovi náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia. Odvolanie sa podáva na Okresný súd vo Veľkom Krtíši písomne v 3 vyhotoveniach a rozhoduje o ňom Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza

z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O. s. p.).

Ak nebude povinnosť stanovená týmto rozsudkom dobrovoľne splnená, možno podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.