

Súd: Okresný súd Senica  
Spisová značka: 5P/1/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2616200029  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 06. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Stella Al Khufash  
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2016:2616200029.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Senica sudkyňou Mgr. Stellou Al Khufash vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti: S. K.Á. K., R.. XX.X.XXXX, Š. V. I. a R. K., R.. XX.X.XXXX, Š. V. I., obidve bytom u matky, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Senica, deti rodičov: U. K., R.. XX.XX.XXXX, Š. V. I., T. N. I. XX, T. Č. D. D. XX, XXX XX J. a W. K., R.. XX.XX.XXXX, Š. V. I., D. S. XXXX/XX, Ž. - H. V. návrhu matky na zvýšenie vyživovacej povinnosti otca voči maloletým deťom takto

### rozhodol:

Súd z v y š u j e vyživovaciú povinnosť otca voči maloletej S. K. zo sumy 90,00 € mesačne na sumu 100,00 € mesačne a voči maloletému R. zo sumy 70,00 € mesačne na sumu 100,00 € mesačne, s účinnosťou od 1.2.2016, splatnou k rukám matky vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca, vopred.

Súd určuje, že nedoplatok otca na zročnom výživnom na maloletú S. K. za čas od 1.2.2016 do 31.5.2016 v sume 40,00 € je otec p o v i n ť zaplatiť k rukám matky do 15 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Nedoplatok otca na zročnom výživnom na maloletého R. za čas od 1.2.2016 do 31.5.2016 v sume 120,00 € súd p o v o ľ u j e otcovi splácať v splátkach po 20,00 € mesačne, splatných k rukám matky, spolu s bežným výživným, do zaplataenia, pod následkom straty výhody splátok, s účinnosťou odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd tým m e n í rozsudok Okresného súdu Senica č.k. 3P/3/2014 - 74 zo dňa 26.6.2014 v časti výroku o výške vyživovacej povinnosti otca voči maloletej S. K. a maloletému R..

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Matka sa návrhom podaným na Okresnom súde Senica dňa 7.1.2016 domáhala, aby súd zvýšil vyživovaciú povinnosť otca voči maloletej S. K. zo sumy 90,00 € mesačne na sumu 150,00 € mesačne a na maloletého R. zo sumy 70,00 € mesačne na sumu 150,00 € mesačne, s účinnosťou od 1.2.2016. Zároveň žiadala, aby súd uložil otcovi povinnosť doplatiť nedoplatok na výživnom v sume 240,00 €. Svoj návrh odôvodnila tým, že od poslednej úpravy výživného, čo bolo pred viac ako dvomi rokmi, náklady na starostlivosť o obidve maloleté deti vzrástli.

Otec s návrhom matky nesúhlasil a navrhol zvýšiť výživné na každé z maloletých detí na sumu 100,00 € mesačne.

Matka na pojednávaní dňa 7.6.2016 zmenila svoj návrh tak, že žiadala zvýšiť vyživovaciú povinnosť otca voči maloletej S. K.W. zo sumy 90,00 € mesačne na sumu

100,00 € mesačne a na maloletého R. zo sumy 70,00 € mesačne na sumu 100,00 € mesačne s účinnosťou od 1.2.2016.

Kolízny opatrovník odporučil zvýšiť vyživovaciu povinnosť otca na každé maloleté dieťa na sumu 100,00 € mesačne.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom matky, písomným vyjadrením otca, správami Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Senica, Obce J., Mesta Ž., I. U. Š. I., I. V. Š. E. Z., zamestnávateľa otca, potvrdením o príjme otca, platbami otca realizovaných prostredníctvom I., zoznamom príkazov z Internet bankingu otca, Zmluvou o spotrebiteľskom a revolvingovom úvere otca, rozhodnutím C. Ú. I. U. zo dňa 14.6.2011 a zistil tento skutkový stav vecí:

Maloletá S. K. a R. sú deti narodené z manželstva U. K. a W. K., ktoré bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Ž., Č..J.. XXC/XXX/XXXX-XX zo dňa 16.2.2007, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 24.3.2007.

O vyživovacej povinnosti otca voči maloletým deťom bolo naposledy rozhodnuté rozsudkom Okresného súdu Senica č.k. 3P/3/2014-74 zo dňa 26.6.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 24.7.2014. Týmto rozsudkom bol zmenený rozsudok Okresného súdu Ž. Č..J.. XXC/XXX/XXXX-XX zo dňa 16.2.2007 v časti týkajúcej sa výživného otca na maloleté deti tak, že súd zvýšil vyživovaciu povinnosť otca voči maloletej S. K. zo sumy

1.500,00 Sk na sumu 90,00 € mesačne a voči maloletému R. zo sumy 1.500,00 Sk mesačne na sumu 70,00 € mesačne. V odôvodnení rozsudku sa uvádza, že v tom čase bola matka maloletých detí nezamestnaná a poberala dávku v nezamestnanosti. Otec maloletých pracoval v spoločnosti D.W., I..W..V.. Ž., kde dosahoval príjem v priemere za 14 mesiacov netto 378,87 € a bol poberateľom C. A. v sume 365,01 €. Zároveň dňa 15.2.2011 mu bolo vyplatené odchodné v sume 6691,86 €.

Maloletá S. K. je žiačkou A. ročníka ST. U. Š. I.. Mesačné výdavky na stravu sú v sume 28,00 €. Náklady na cestovné do školy predstavujú sumu 50,00 € mesačne. Na začiatku školského roka matka vynaložila sumu 35,00 € za rovnošatu, ktorá je potrebná na výkon odbornej praxe v škole. Maloletý R. je žiakom N. ročníka I. V. Š. E. C. Z.. Náklady na cestovné predstavujú sumu 25,00 € mesačne. Matka so štúdiom maloletého R. mala zvýšený jednorazový výdavok na začiatku školského roka v sume 38,00 € na zakúpenie Š. - N., ktorú v škole nevyhnutne potrebuje.

Matka maloletých detí je zamestnaná v spoločnosti X. Z. (I.), I..W..V.., Q., jej príjem je v priemere 700,00 € mesačne. S maloletými deťmi žije sama, v podnájme v rodinnom dome. Mesačne platí za nájom sumu 300,00 € vrátane energií a 10,00 € za telefón. Raz ročne platí za vývoz smetí sumu 45,00 €. Maloleté deti otca navštevujú spravidla raz za mesiac. Otec má od 1.2.2016 výživné na maloleté deti riadne zaplatené, nakoľko od času, kedy matka podala na otca trestné oznámenie si otec vyživovaciu povinnosť plní riadne.

Otec je zamestnaný v spoločnosti B. T., I..W..V.., jeho priemerný mesačný netto zárobok za 15 mesiacov od 2/2015 do 6/2016 je v sume 284,90 €. Zároveň je poberateľom C. A. odo dňa 1.7.2011 v sume 364,63 €. Medzi mesačné výdavky otca patrí suma 145,00 € na byt a suma 197,00 € titulom platby splátky za úver. Otec prispieva na výživu detí aj nad rámec súdom určeného výživného v sume cca 20,00 €.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine (ďalej len „Zákon o rodine“), dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni svojich rodičov.

Podľa § 62 ods. 4, veta prvá Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará.

Podľa § 75 ods. 1 prvá veta Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie po dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

Súd z výsledkov vykonaného dokazovania a zisteného skutkového stavu veci vyvodil ten právny záver, že v zmysle § 78 ods. 1 Zákona o rodine bol návrh matky na zvýšenie výživného dôvodný. Súd pri rozhodovaní o zvýšení výživného na maloleté deti vzal do úvahy tie skutočnosti, že u maloletých od poslednej úpravy výšky výživného (v konaní sp. zn. 3P/3/2014) došlo k zmene pomerov. Maloletá S. K. je toho času žiačkou A. ročníka I. U.Í. Š. C. I. a maloletý R. rovnako tak už navštevuje strednú školu, toho času je žiakom N. ročníka I. V. Š. E. C. Z., čím matke podstatne vzrástli výdavky nielen na cestovné, ale aj na školské pômocky potrebné k štúdiu. Súd pri rozhodovaní o zvýšení výživného zohľadnil ďalej aj ten fakt, že čím sú deti staršie, tým prirodzene matka musí prispievať vyššou sumou aj na ich oblečenie či stravu. Navyiac mal súd preukázané, že maloletá S. K. má problémy so zubami, a za týmto účelom navštevuje ortodontnú ambulanciu, pričom na celú liečbu spojenú s rotáciou zubov bude potrebné vynaložiť sumu cca 1.200,00 €. Pokiaľ ide o rodičov, týmto nepribudla žiadna ďalšia vyživovacia povinnosť. Prišlo však k zmene v príjmoch matky maloletých, a to k zmene podstatnej, keď matka maloletých v čase poslednej úpravy výživného bola nezamestnaná a bola poberateľkou dávky v nezamestnanosti a toho času je zamestnaná a zarába v priemere 700,00 € mesačne. Naopak u otca maloletých došlo k poklesu mesačného príjmu v priemere zo sumy 743,88 € na sumu 649,53 €. Z uvedeného je zrejmé, že príjem rodičov maloletých detí je v zásade rovnaký. Súd zohľadnil aj tú preukázanú skutočnosť, že o deti sa osobne stará len matka, ktorá navyiac býva sama, a teda bremeno pravidelných platieb spojených s chodom domácnosti znáša výlučne sama. Vzhľadom na vek a nevyhnutné bežné výdavky maloletých detí a u maloletej S. K. i na potrebné výdavky na starostlivosť o chrup, s poukazom na v zásade rovnaké príjmy rodičov a osobnú starostlivosť matky o maloleté deti, má súd za to, že ak otec na výživu maloletej S. K. zaplatí výživné vo výške 100,00 € mesačne a na maloletého R. v sume 100,00 € mesačne, táto suma bude s ohľadom na vek maloletých detí a potreby primerané ich veku zodpovedajúca a pokryje aj náklady na školu a voľnočasové aktivity maloletých. Súd pokladá za potrebné uviesť aj skutočnosť, že na takto určenej výške výživného sa rodičia maloletých detí zhodli. S poukazom na všetky hore uvedené skutočnosti súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Zvýšením vyživovacej povinnosti otca so spätným účinkom od 1.2.2016 vznikol otcovi nedoplatok na zročnom výživnom na maloletú S. K. za čas od 1.2.2016 do 31.5.2016 v sume 40,00 €. Otec mal zaplatiť výživné za čas od 1.2.2016 do 31.5.2016 v celkovej sume 400,00 € (tzn. 4 mesiace x 100,00 € = 400,00 €), zaplatil len v sume 360,00 € (tzn. 4 mesiace x 90,00 € = 360,00 €), nedoplatok je teda 400,00 € - 360,00 € = 40,00 €, ktorý je otec povinný zaplatiť k rukám matky do 15 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Zvýšením vyživovacej povinnosti otca so spätným účinkom od 1.2.2016 vznikol otcovi nedoplatok na zročnom výživnom na maloletého R. za čas od 1.2.2016 do 31.5.2016 v sume 120,00 €. Otec mal zaplatiť výživné za čas od 1.2.2016 do 31.5.2016 v celkovej sume 400,00 € (tzn. 4 mesiace x 100,00 € = 400,00 €), zaplatil len v sume 280,00 € (tzn. 4 mesiace x 70,00 € = 280,00 €), nedoplatok je teda 400,00 € - 280,00 € = 120,00 €, ktorý súd povolil otcovi zaplatiť v splátkach po 20,00 € mesačne, splatných k rukám matky spolu s bežným výživným do zaplatenia, pod následkom straty výhody splátok, s účinnosťou od právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd súčasne zmenil rozsudok Okresného súdu Senica č.k. 3P/3/2014-74 zo dňa 26.6.2014 v časti výroku o výške vyživovacej povinnosti otca voči maloletej S. K. a maloletému R..

Podľa § 146 ods. 1 písm. a) Zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“), žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak sa konanie mohlo začať i bez návrhu.

Súd rozhodol o trovách konania podľa § 146 ods. 1, písm. a) O.s.p. a žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania, vzhľadom k tomu, že konanie sa mohlo začať i bez návrhu.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, cestou Okresného súdu Senica, Námestie oslobodenia 1, 905 30 Senica, ku Krajskému súdu v Trnave, v 3 vyhotoveniach.

Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1, veta prvá O.s.p.). Odvolanie musí mať náležitosti požadované ustanovením § 42 ods. 3 O.s.p., tzn. musí obsahovať označenie súdu, ktorému je určené, označenie účastníkov konania, prípadne ich zástupcov, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, že súd prvého stupňa dospel na základe

vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, že doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a) a že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2, písm. a/- f/ O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. Exekučný poriadok); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).