

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 15C/139/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2516203145
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslav Ivan
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2016:2516203145.1

Uznesenie

Okresný súd Piešťany v právnej veci navrhovateľa: W. V., B.. XX.XX.XXXX, X. P. X, X., občan SR, proti odporcom: 1. Aukčný Dom, s.r.o., so sídlom Pribinova 462/84, Hlohovec, IČO: 36 253 073, 2. Prima banka Slovensko, a.s., so sídlom Hodžova 11, Žilina, IČO: 31 575 951, o nariadenie predbežného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietá.

odôvodnenie:

Návrhom podaným na tunajšom súde dňa 03.06.2016 sa navrhovateľ domáhal nariadenia predbežného opatrenia, ktorým by súd uložil odporcovi v 1. rade a odporcovi v 2. rade povinnosť zdržať sa všetkých úkonov smerujúcich k realizácii dobrovoľnej dražby nehnuteľností nachádzajúcich sa v katastrálnom území W. P., zapísaných na liste vlastníctva č. XXXX vedenom Okresným úradom X. N., katastrálnym odborom, a to rodinného domu so súp. č. XXXX postaveného na parcele č. XXXX/X, pozemku vedeného ako parcela č. XXXX/X, druh pozemku záhrady o výmere 114 m², pozemku vedeného ako parcela č. XXXX/X, druh pozemku zastavané plochy a nádvoria o výmere 81 m², pozemku vedeného ako parcela č. XXXX/X, druh pozemku záhrady o výmere 60 m² (ďalej len predmetné nehnuteľnosti), a to až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej s tým, že navrhovateľ je povinný do 30 dní odo dňa právoplatnosti uznesenia podať návrh vo veci samej. Návrhom vo veci samej sa navrhovateľ mieni domáhať vylúčenia vecí, ktoré nepodliehajú záložnému právu spod výkonu záložného práva a dobrovoľnej dražby a rovnako neplatnosti príslušných ustanovení zmluvy o poskytnutí úveru č. XX/XXX/XX. V návrhu uviedol, že s právnym predchodcom odporcu v 2. rade spoločnosťou Dexia banka Slovensko, a.s. uzatvoril zmluvu o poskytnutí úveru č. XX/XXX/XX, na základe ktorej mu banka poskytla úver vo výške 265.000,- eur, ktorý bol zabezpečený na základe zmluvy o zriadení záložného práva na nehnuteľný majetok č. XX/XXX/XX zriadením záložného práva na nehnuteľnostiach (tak ako sú špecifikované vyššie); hodnota predmetných nehnuteľností predstavovala v čase uzavretia záložnej zmluvy podľa znaleckého posudku N.. Y. J. č. X/XXXX zo dňa 15.03.2010 sumu 337.000,- eur. Navrhovateľ poukázal na čl. 4.5. zmluvy o poskytnutí úveru č. XX/XXX/XX, podľa ktorého je banka oprávnená uskutočniť zmeny úrokovej sadzby v prípade, že dôjde k zmene miery rizika klienta. Odporca v 2. rade pristúpil na základe tohto zmluvného ustanovenia k jednostrannému navýšeniu úrokovej sadzby na zhruba dvojnásobok, odvolávajúc sa pritom na zmenu miery rizika klienta podľa pravidiel pre posudzovanie rizikovej váhy klientov stanovených Národnou bankou Slovenska, ktorá však mala potvrdiť, že žiadne takéto pravidlá bankám nestanovila. Podľa vyjadrenia navrhovateľa konal odporca v 2. rade nezákonne voči klientom, ktorí uzatvárali hypotekárne úverové zmluvy s bývalou Dexia bankou. Toto svoje tvrdenie odôvodnil tým, že zmluvné ustanovenia o jednostrannej zmene výšky úrokov, o vyhlásení predčasnej splatnosti úveru, alebo o účtovaní sankcií označil súd za neplatné a neprijateľné (poukazujúc pritom na rozsudok Okresného súdu Žilina sp. zn. 18C/341/2013 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline sp. zn. 7Co/563/2015). Odporca v 2. rade jednostranne zmenil úrokovú sadzbu v neprospech navrhovateľa, v dôsledku čoho sa mesačná splátka zvýšila z pôvodnej sumy 1.660,73 eur na 1.966,89 eur. Toto konanie odporcu v 2. rade považuje navrhovateľ za rozporné so zásadami poctivého

obchodného styku, ktoré podľa § 265 Obchodného zákonníka nepožíva právnu ochranu. Zvýšenie splátok malo negatívny vplyv na platobnú schopnosť navrhovateľa, ktorý sa dostal do omeškania, v dôsledku ktorého pristúpil odporca v 2. rade k predčasnej splatnosti úveru. Aj napriek skutočnosti, že navrhovateľ na odporúčania pracovníkov banky uhradil sumu 60.000,- eur, odporca v 2. rade sa rozhodol pristúpiť k výkonu záložného práva. Navrhovateľ v návrhu ďalej konštatuje, že nadobudol vedomosť, že odporcovia začali vyvíjať kroky smerujúce k realizácii záložného práva formou dobrovoľnej dražby, ktorá sa má uskutočniť dňa 16.06.2016. Odporca v 1. rade doručil navrhovateľovi znalecký posudok T. N. T. W. č. XX/XXXX zo dňa 09.10.2015, ktorý navrhovateľ napadol námietkami. Následne dal odporca v 1. rade vypracovať znalecký posudok N. T. J. (č. XX/XXXX zo dňa 27.03.2016). Aj tento znalecký posudok však podľa navrhovateľa obsahuje závažné nedostatky, keďže do predmetu dražby boli zahrnuté predmety, ktoré nie sú predmetom záložného práva odporcu v 2. rade - ide o drobnú stavbu bez súpisného čísla nachádzajúcu sa na parcele č. XXXX/X kat. úz. W. P., ktorá nebola nikdy predmetom záložného práva, pretože bola postavená až v roku 2012. Navrhovateľ naliehavosť právneho záujmu na nariadení predbežného opatrenia odôvodnil tým, že v prípade, ak by odporcovia realizovali výkon záložného práva dobrovoľnou dražbou, došlo by k zmene vlastníckeho práva a k zásahu do vlastníckeho práva navrhovateľa k veciam, ktoré nepodliehajú záložnému právu, čím by sa sťažil priebeh konania vo veci samej, ohrozili by sa práva a oprávnené záujmy navrhovateľa a v konečnom dôsledku by bol ohrozený výkon budúceho súdneho rozhodnutia. Dodal, že do situácie, ktorá vyvolala výkon záložného práva, sa dostal v dôsledku konania odporcu v 2. rade, ktoré bolo v rozpore so zmluvou a rovnako v rozpore so zákonom.

Spolu s návrhom bola súdu predložená zmluva o poskytnutí úveru č. XX/XXX/XX a zmluva o zriadení záložného práva na nehnuteľný majetok č. XX/XXX/XX, uzavreté medzi navrhovateľom ako dlžníkom, resp. záložcom a spoločnosťou Dexia banka Slovensko, a.s. ako veriteľom, resp. záložným veriteľom (obe zmluvy bez datovania), ďalej rozsudok Krajského súdu v Žiline zo dňa 10.02.2016, sp. zn. 7Co/563/2015, informácie o súdnom spore proti odporcovi v 2. rade, výpisy z úverového účtu navrhovateľa, výzva na predčasné splatenie úveru, oznámenie o dobrovoľnej dražbe, znalecký posudok N. Y. J. č. 3/2010 zo dňa 15.03.2010, znalecký posudok N. T. J. č. XX/XXXX zo dňa 27.03.2016.

Z informatívneho výpisu z katastra nehnuteľností pre okres X. N., obec X. - miestna časť W. P., kat. úz. W. P., z výpisu z listu vlastníctva č. XXXX mal súd osvedčené, že navrhovateľ je vlastníkom nehnuteľností evidovaných ako rodinný dom so súp. č. XXXX postavený na parcele č. XXXX/X, pozemok s parc. č. XXXX/X, druh pozemku záhrady o výmere 114 m², pozemok s parc. č. XXXX/X, druh pozemku zastavané plochy a nádvoria o výmere 81 m² a pozemok s parc. č. XXXX/X, druh pozemku záhrady o výmere 60 m². Podľa časti „C“ listu vlastníctva, na ktorom sú evidované farchy viaznuce na nehnuteľnostiach, na nehnuteľnosti bolo zriadené záložné právo v prospech Dexia banka Slovensko, a.s. podľa P.-XXXXX/XX zo dňa 08.06.2010 a daňové záložné právo v prospech Daňového úradu Bratislava podľa rozhodnutia zo dňa 20.06.2016 (Z.-XXXXX/XX). Na predmetnom liste vlastníctva sú evidované poznámky o zriadení daňového záložného práva (L.-XXXX/XX), o začatí výkonu záložného práva záložným veriteľom Prima banka Slovensko, a.s. formou predaja na dražbe (L.-XXXX/XX) a o oznámení o konaní dobrovoľnej dražby zo dňa 09.05.2016 odporcom v 1. rade (L.-XXXX/XX). Súčasne súd zistil, že na predmetnom liste vlastníctva je vyznačená plomba o zmene práv k nehnuteľnostiam.

Podľa § 75 ods. 1, 2 prvá veta zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len O.s.p.), predbežné opatrenie nariadi súd na návrh. Návrh nie je potrebný, ak ide o predbežné opatrenie na konanie, ktoré môže súd začať i bez návrhu. Návrh má okrem náležitostí návrhu podľa § 79 ods. 1 obsahovať opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia, uvedenie podmienok dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, a odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy alebo potreby dočasnej úpravy pomerov maloletého dieťaťa v záujme maloletého dieťaťa; ak ide o odovzdanie dieťaťa do starostlivosti fyzickej osoby, ktorá nie je blízkou osobou maloletého dieťaťa, k návrhu musí byť doložený doklad preukazujúci zapísanie do zoznamu žiadateľov podľa osobitných predpisov. Z návrhu musí byť zrejmé, čoho sa mieni navrhovateľ domáhať návrhom vo veci samej. Návrh musí ďalej obsahovať aj označenie fyzickej osoby, ktorej má byť maloleté dieťa zverené do starostlivosti, alebo označenie zariadenia na výkon rozhodnutia súdu, do ktorého má byť maloleté dieťa umiestnené. Návrh podľa odseku 8 musí obsahovať aj výšku zábezpeky na náhradu ujmy.

Podľa § 75 ods. 6 O.s.p., súd môže vydať rozhodnutie o predbežnom opatrení aj bez výsluchu účastníkov a bez nariadenia pojednávania.

Podľa § 75 ods. 8 O.s.p., o nariadení predbežného opatrenia rozhodne súd aj bez vyjadrenia ostatných účastníkov. Návrh na nariadenie predbežného opatrenia doručí súd ostatným účastníkom až spolu s uznesením, ktorým bolo predbežné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na nariadenie predbežného opatrenia odmietnutý alebo zamietnutý, nedoručuje súd ostatným účastníkom uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí, ani prípadné odvolanie navrhovateľa; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo nariadené predbežné opatrenie.

Podľa § 76 ods. 1 písm. f) O.s.p. predbežným opatrením môže súd uložiť účastníkovi najmä, aby niečo vykonal, niečo sa zdržal alebo niečo znášal.

Procesným inštitútom, ktorý umožňuje poskytnúť ochranu porušeným alebo ohrozeným subjektívnym právam do toho času, kým sa definitívne rozhodne o veci samej, je predbežné opatrenie. Predbežné opatrenie nie je konečné rozhodnutie a jeho účelom je dočasná úprava pomerov účastníkov. Z povahy inštitútu predbežného opatrenia ako dočasného procesného prostriedku úpravy právnych vzťahov medzi účastníkmi vyplýva nevyhnutnosť následnej úpravy ich právneho pomeru s konečnou platnosťou vydaním rozhodnutia v konaní vo veci samej. Jednou zo základných podmienok pre nariadenie predbežného opatrenia je preto vecná súvislosť medzi navrhovaným predbežným opatrením a právnym vzťahom, ktorý je predmetom konania vo veci samej. Absencia vecnej súvislosti zakladá dôvod pre zamietnutie návrhu na nariadenie predbežného opatrenia - v takomto prípade nech by súd rozhodol vo veci samej akokoľvek, nemalo by to dopad na právne pomery, ktorých dočasnej úpravy sa navrhovateľ predbežného opatrenia domáha. Práve v dôsledku uvedených konzekvencií zákonodarca ust. § 75 ods. 2 veta druhá O.s.p. ukladá navrhovateľovi povinnosť v samotnom návrhu na nariadenie predbežného opatrenia ozrejmíť, čoho sa mieni domáhať vo veci samej.

Po oboznámení sa s obsahom návrhu na nariadenie predbežného opatrenia ako aj ostatným obsahom súdneho spisu dospel súd k záveru, že vecná súvislosť medzi navrhovaným predbežným opatrením a návrhom vo veci samej v tomto prípade nie je daná. Navrhovateľ v návrhu na nariadenie predbežného opatrenia vymedzil, že návrhom vo veci samej sa mieni domáhať jednak určenia neplatnosti jednotlivých ustanovení zmluvy o poskytnutí úveru a jednak vylúčenia vecí, ktoré nepodliehajú záložnému právu spod výkonu záložného práva a dobrovoľnej dražby.

Pokiaľ ide o súvislosť s určením neplatnosti niektorých ustanovení zmluvy, na základe ktorej bol navrhovateľovi poskytnutý úver zabezpečený záložným právom k jeho nehnuteľnostiam, súd má za to, že i v prípade, ak by bol navrhovateľ v konaní vo veci samej úspešný, výsledok takéhoto konania mu neposkytne účinnú ochranu jeho práv, ktorých ohrozenie spočíva práve v realizácii výkonu záložného práva odporcu v 2. rade formou (podľa navrhovateľa neoprávnenej) dobrovoľnej dražby, keďže by neexistovalo súdne rozhodnutie, ktoré by mu takéto konanie priamo zakazovalo, prípadne ho vylučovalo. V zmysle § 77 ods. 1 písm. c) O.s.p. v lehote 30 dní odo dňa vykonateľnosti rozhodnutia vo veci samej účinky nariadeného predbežného opatrenia zo zákona zanikajú, z čoho súd vyvodil, že prípadným nariadením predbežného opatrenia v navrhovanom znení by sa nedosiahol účel inštitútu predbežného opatrenia, ktorým je dočasne upraviť pomery účastníkov, ktoré s konečnou platnosťou majú byť riešené rozhodnutím vo veci samej, keďže účinky navrhovaného predbežného opatrenia a navrhovaného rozhodnutia vo veci samej na seba nenadväzujú a vzájomne nesúvisia.

Pokiaľ ide vzťah navrhovaného predbežného opatrenia k návrhu na vylúčenie vecí výkonu záložného práva a z dražby (podľa obsahu návrhu ide o vylúčenie drobnej stavby bez súpisného čísla nachádzajúcej sa na parc. č. XXXX/X v kat. úz. W. P.), vecná súvislosť medzi navrhovaným predbežným opatrením v tejto časti a návrhom vo veci samej v tomto prípade nie je taktiež daná. Súčasne súd uvádza, že je na navrhovateľovi predbežného opatrenia, aby tvrdené skutočnosti náležite preukázal, alebo aspoň hodnoverným spôsobom osvedčil, čo však navrhovateľ v tomto prípade neučinil. Navrhovateľ sa obmedzil len na konštatovanie, že do predmetu dražby bola zahrnutá aj stavba, na ktorú sa záložné právo nevzťahuje. Súd však na základe obsahu listinných dôkazov priložených k návrhu nemal možnosť túto skutočnosť overiť. Hoci zo znaleckého posudku N.. T. J. č. XX/XXXX zo dňa 27.03.2016 mal súd osvedčenú existenciu takejto stavby (v znaleckom posudku sa uvádza, že táto drobná stavba bez súpisného čísla je postavená na parcele č. XXXX/X v kat. úz. W. P., na rozdiel od znenia návrhu, v

ktorom bola parcela, na ktorej má nehnuteľnosť stáť, označená parc. č. XXXX/X), toto zistenie bez predloženia ďalších dokladov (potvrdzujúcich najmä časový údaj o vzniku a charaktere tejto stavby) nemožno považovať za dostačujúce pre záver o dôvodnosti nariadenia predbežného opatrenia v časti týkajúcej sa práve tejto stavby (hoci navrhovateľ takýto návrh ani nepodal). Súd v tejto súvislosti konštatuje, že stavba nie je označená v žiadnej inej priloženej písomnosti (či už z obdobia uzavretia zmluvy o zriadení záložného práva, alebo z neskoršieho obdobia), pričom v predmetnom znaleckom posudku sa uvádza, že stavba bola užívaná od roku 2007, rovnako ako nehnuteľnosti, ktoré sú nesporne predmetom záložného práva. V ďalšom súd zdôrazňuje, že predmetná drobná stavba nie je žiadnym spôsobom identifikovaná ani v petite navrhovaného predbežného opatrenia (rovnako ako ani v oznámení o dobrovoľnej dražbe, v ktorom sa presne opisuje predmet dražby), pričom je zrejmé, že ak by dôvodom nariadenia predbežného opatrenia malo byť práve ohrozenie práv navrhovateľa ako vlastníka tejto stavby (ako napokon sám navrhovateľ dôvodil), ktorého definitívnu ochranu malo v zmysle jeho návrhu zabezpečiť rozhodnutie vo veci vylúčenia tejto veci z výkonu záložného práva a dražby, predbežné opatrenie malo smerovať k zamedzeniu realizácie dobrovoľnej dražby práve vo vzťahu k tejto nehnuteľnosti (ktorú je z tohto dôvodu nevyhnutné presne identifikovať v petite predbežného opatrenia), a nie ku všetkým nehnuteľnostiam evidovaným na liste vlastníctva č. XXXX pre kat. úz. W. P.; okrem toho, že takýto spôsob vymedzenia predmetu dražby účinne nezabezpečuje žiadanú dočasnú ochranu práv navrhovateľa, nerešpektuje ani princíp proporcionality zásahov do oprávnených záujmov odporcu.

Keďže v danom prípade teda absentuje vecná súvislosť medzi navrhovaným predbežným opatrením a konaním vo veci samej, návrhu na nariadenie predbežného opatrenia z tohto dôvodu nebolo možné vyhovieť. Vzhľadom na to rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietol.

O trovách predbežného opatrenia sa rozhoduje v konečnom rozhodnutí vo veci samej (§ 145 O.s.p.).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie. Odvolanie možno podať do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia na Okresnom súde Piešťany, ku Krajskému súdu v Trnave.

Odvolanie musí mať náležitosti požadované ustanovením § 42 ods. 3 O.s.p., tzn. musí obsahovať označenie súdu, ktorému je určené, označenie účastníkov konania, prípadne ich zástupcov, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.