

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa  
Spisová značka: 1T/71/2007  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8507010131  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 06. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Karol Krochta  
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2016:8507010131.21

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Stará Ľubovňa, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Karola Krochtu a prísediacich Mgr. Jána Hrica a Jána Petriláka, na hlavnom pojednávaní dňa 6. júna 2016 v Starej Ľubovni, v trestnej veci proti obžalovanému C. M., pre trestný čin úverového podvodu podľa § 250a ods. 1, ods. 4 Trestného zákona platného a účinného do 1.1.2006 a iné, takto

### rozhodol:

Obžalovaný C. M., nar. XX.X.XXXX v E. F., trvale bytom O. XXX, toho času vo výkone trestu v ÚVV a ÚVTOS Prešov,  
je vinný, že

1/ dňa 4.4.2005 v pobočke Slovenskej sporiteľne a.s. v Starej Ľubovni na ul. Levočskej č. 7 uzatvoril zmluvu o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej mu bol poskytnutý úver vo výške 9.958,17 eur, kde ako jeden z podstatných dokladov v otázke splnenia podmienok úveru pri uzatváraní zmluvy predložil fiktívne potvrdenie o tom, že je zamestnaný od roku 1996 vo firme PaLP s.r.o., Letná 282/7 Plaveč, s priemerným čistým mesačným príjmom 1.259,70 eur, kde v skutočnosti nikdy nepracoval, avšak tento úver od apríla 2006 nesplácal, čím týmto svojím konaním spôsobil škodu Slovenskej sporiteľni, a.s. Bratislava vo výške 9.928,56 eur,

2/ dňa 04.08.2005 uzavrel podvodným spôsobom so Slovenskou sporiteľňou, a.s., Suché mýto 4, Bratislava, v pobočke v Starej Ľubovni na ul. Levočskej č. 7, zmluvu o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej mu bol poskytnutý úver vo výške 22.239,92 eur, pričom pri uzatváraní zmluvy predložil ako jeden z podstatných dokladov v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru fiktívne potvrdenie o tom, že je zamestnaný od roku 1996 vo firme PaLP s.r.o., Letná 282/7 Plaveč, s priemerným čistým mesačným príjmom 1.226,51 eur, kde v skutočnosti nikdy nepracoval, pričom úver od apríla 2006 nesplácal, čím Slovenskej sporiteľni, a.s. Bratislava spôsobil škodu vo výške 25.388,30 eur,

3/ dňa 08.03.2006 ako sprostredkovateľ splátkového úveru č. XXXXXXXXXXXX, uzavretého so Slovenskou sporiteľňou a. s. Suché mýto 4, Bratislava, v pobočke v Liptovskom Hrádku vo výške 9.958,17 eur bez vedomia dlžníka úveru Y. G. nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom O. č. XXX, okr. E. F. predložil k dokladom potrebným pre získanie úveru ako jeden z podstatných dokladov aj vyplnené tlačivo „Potvrdenie o príjme zo závislej činnosti a funkčných pôžitkov“, kde uviedol nepravdivé údaje o tom, že Y. G. je zamestnaný od roku 1993 ako majster vo firme ESSIO spol. s r.o., Mýtna č. 53, Stará Ľubovňa s čistým mesačným príjmom 916,81 eur za obdobie posledných 12 mesiacov a v tlačive „Potvrdenie o príjme zo závislej činnosti a funkčných pôžitkov“ pre ručiteľa C. H. nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom O. č. XXX, okr. E. F. uviedol taktiež nepravdivé údaje o tom, že je zamestnaný ako vodič vo vyššie spomínanej firme od roku 1993 s čistým mesačným príjmom 783,37 eur za obdobie posledných 12 mesiacov, k čomu obžalovaný C. M. priložil nepravdivé výplatné listy za mesiace 11,12/2005 a 01/2006 z firmy ESSIO s. r. o., čím takto uviedol do omylu Slovenskú sporiteľňu a.s. Suché mýto 4, Bratislava v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru, pričom úver je od júna 2006 nesplácaný, čím Slovenskej sporiteľni, a.s. Bratislava spôsobil škodu vo výške 11.196,93 eur,

4/ dňa 24.11.2005 prevzal v Starej Ľubovni v kancelárii č. XXX v hoteli H. od C. L. nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom O. č. XXX, finančnú hotovosť 8.763,19 eur, ako zálohu pod zámenkou sprostredkovania kúpy bytu, s tým, že kúpu bytu C. L. sprostredkuje do konca roka 2005, čo však podľa vzájomnej dohody v dohodnutom termíne nespĺnil, kúpu bytu nesprostredkoval, peniaze použil na neznámy účel a tieto doposiaľ nevrátil, čím pre poškodeného C. L. spôsobil škodu vo výške 8.763,19 eur,

5/ dňa 21.11.2005 na ul. N. č. X v D. uzatvoril ako dlžník zmluvu o pôžičke na sumu 10.953,99 eur s H. O. ako veriteľom, za účelom kúpy bytu, pričom v zmluve sa zaviazal uvedenú sumu vrátiť do 21.12.2005, čo však neurobil a v niekoľkých splátkach vrátil sumu 2.655,51 eur, pričom už v čase prevzatia sumy vedel, že požičanú sumu veriteľovi nevráti v dohodnutom termíne, čím pre poškodeného H. O. spôsobil škodu vo výške 8.298,47 eur,

6/ dňa 21.11.2005 v D. na ul. D. L. R. č. XX na jeho žiadosť mu K. A. s manželom C. A. poskytli sumu vo výške 7.302,66 eur, ktorú sa ústne zaviazal použiť na jednorazové splatenie zvyšku úveru č. XXXXXXXXXXXX do konca roka 2005, ktorú manželom A. poskytla Slovenská sporiteľňa, na základe čoho bola uzatvorená v D. na ulici D. L. R. č. XX dohoda o postúpení splátkového úveru medzi obvineným ako postupníkom a K. A. a C. A. ako postupcami, ktorú obidve strany podpísali, avšak k jednorazovému plneniu dohody nedošlo a do augusta 2006 v niekoľkých splátkach splatil 1.062,20 eur, pričom už v čase prevzatia sumy 7.302,66 eur vedel, že túto sumu nepoužije na splatenie úveru,

7/ dňa 14.12.2005 na ul. D. L. R. č. XX v D. uzatvoril ako dlžník zmluvu o pôžičke na sumu 9.626,23 eur s K. A. ako veriteľkou, za účelom kúpy bytu, pričom v zmluve sa zaviazal uvedenú sumu vrátiť do 14.1.2006, ktorú však do dnešného dňa nevrátil a už v čase uzatvorenia zmluvy vedel, že požičanú sumu veriteľovi nevráti v dohodnutom termíne,

8/ dňa 14.12.2005 na ul. D. L. R. č. XX v D. uzatvoril ako dlžník zmluvu o úvere na sumu 12.281,74 eur s K. A. ako veriteľkou, za účelom kúpy bytu, pričom v zmluve sa zaviazal uvedenú sumu spolu s odmenou vo výške 1.991,63 eur vrátiť do 14.1.2006, čo však neurobil a do júna 2006 v niekoľkých splátkach vrátil sumu vo výške 9.593,04 eur pričom už v čase uzatvorenia zmluvy vedel, že požičanú sumu veriteľovi nevráti v dohodnutom termíne, čím takto manželom A. v skutkoch v bodoch 8.,7.,6., spôsobil celkovú škodu vo výške 18.555,40 eur,

9/ v presne nezistený deň začiatkom mesiaca február 2006 obžalovaný C. M. navštívil na Farskom úrade v obci O., okres E. F. kňaza D. L., kde tento požiadal o poskytnutie finančnej pôžičky v presne nezistenej výške, s tým že peniaze vráti do konca februára roku 2006, na základe čoho mu D. L. požičal sumu 199,16 eur a následne dňa 08.02.2006 pri náhodnom stretnutí v D. opätovne požiadal D. L. o poskytnutie ďalšej finančnej pôžičky, na základe čoho mu D. L. požičal sumu vo výške 3.120,22 eur, ktorú sa zaviazal vrátiť do konca februára 2006, čo však neurobil, pričom obvinený si finančné prostriedky požičal aj napriek tomu, že už vopred vedel vzhľadom na jeho zlú finančnú situáciu, že tieto v dohodnutom termíne nebude môcť podľa dohody vrátiť, čím spôsobil D. L. škodu vo výške 3.319,39 eur,

10/ dňa 13.3.2006 v Starej Ľubovni v advokátskej kancelárii JUDr. Stanislava Lamparta ako dlžník uzatvoril zmluvu o pôžičke s G.. E. E., na základe ktorej mu G.. E. v advokátskej kancelárii odovzdal sumu 6.754,96 eur, a ktorú sa C. M. zaviazal vrátiť do 31.3.2006 aj napriek tomu, že v čase uzatvárania zmluvy o pôžičke mal vedomosť, že v stanovenom čase pôžičku nevráti nakoľko mal dlhy, požičanú sumu nevrátil čím pre G.. E. E. spôsobil škodu vo výške 6.754,96 eur,

11/ dňa 1.4.2006 v obci O. č. XXX, okres E. F. si potom, čo G.. N. D. sprostredkoval vybavenie bezúčelového úveru od spoločnosti Provident Financial s.r.o. Bratislava vo výške 1.659,69 eur, od tejto požičal predmetnú sumu 1.659,69 eur, ktorá bola určená na poplatky v súvislosti s úverom v Slovenskej sporiteľni, s uistením, že on bude tento úver za ňu splácať a pomôže jej vybaviť ďalší úver, následne dňa 07.04.2006 v E. F. si od G.. N. D. po vybavení úveru v Slovenskej sporiteľni požičal sumu vo výške 9.626,23 eur a sumu 4.315,20 eur a asi o tri dni sumu 9.958,17 eur s tým, že požičané peniaze vráti do konca apríla 2006, čo sa doposiaľ nestalo, pričom si obvinený finančné prostriedky požičal aj napriek tomu, že už vopred vedel vzhľadom na jeho zlú finančnú situáciu, že tieto v dohodnutom termíne nebude môcť podľa dohody vrátiť, z tejto požičanej sumy v mesiaci jún a júl vrátil sumu 1.029,01 eur čím G.. N. D. spôsobil škodu vo výške 24.530,30 eur,

12/ dňa 20.4.2006 v E. F. presvedčil C. H., aby zo Správy katastra v Starej Ľubovni vybral list vlastníctva na rodinný dom v obci O. č. XXX, ktorého vlastníkom je na základe darovacej zmluvy od svojho otca C. H. a po vyzdvihnutí LV č. XXXX C. M. presvedčil C. H. aby založil svoj dom za pôžičku vo výške 16.596,95 eur na dobu jedného mesiaca D. A., pričom v L. dňa 20.4.2006 spisali kúpnu zmluvu o predaji nehnuteľnosti a na základe tejto zmluvy D. A. vyplatil C. H. sumu 16.596,95 eur, pričom do jedného mesiaca mu mal vrátiť čiastku 19.916,35 eur uvedenú v kúpnej zmluve, vyplatené peniaze D. A. poskytol C. M., ktorý slúbil uvedenú čiastku vrátiť do jedného týždňa, čo však v stanovenej lehote neurobil a v dôsledku toho došlo k prepísaniu nehnuteľnosti uvedenej v kúpnej zmluve na D. A., čím C. H. spôsobil škodu vo výške 16.596,95 eur,

13/ dňa 5.6.2006 si v predajni nábytku Alegro, s.r.o., Boženy Nemcovej 1, Vranov nad Topľou, prevádzka Hotel Vrchočina, Nám. gen. Štefánika 7 v Starej Ľubovni objednal 1 kus Dream posteľ 160 v hodnote 203,14 eur a 2 kusy matrace Orion 80 v hodnote 146,71 eur, ktoré si prevzal na ul. Q. č. XX v E. F., na základe dodacieho listu č. 192/06, pričom vedúcu predajne E. G. ubezpečil, že tovar zaplatí nasledujúceho dňa, čo však neurobil, čím predajni nábytku Alegro, s.r.o., Boženy Nemcovej 1, Vranov nad Topľou, prevádzka Hotel Vrchočina, Nám. gen. Štefánika 7 v Starej Ľubovni spôsobil škodu vo výške 349,86 eur,

14/ od presne nezisteného dňa mesiaca jún 2006 do presne nezisteného dňa mesiaca júl 2006, na rôznych miestach v okrese Stará Ľubovňa si postupne požičal od D. L., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom O. č. XXX finančnú hotovosť vo výške celkom 9.958,17 eur a to pod zámkami vybavenia hypotekárneho úveru, opravy motorového vozidla a vrátenia peňazí iným osobám s tým, že požičané peniaze vráti do 10.07. 2006, čo sa doposiaľ nestalo, pričom si obžalovaný finančné prostriedky požičal aj napriek tomu, že už vopred vedel vzhľadom na jeho zlú finančnú situáciu, že tieto v dohodnutom termíne nebude môcť podľa dohody vrátiť, čím D. L. spôsobil škodu vo výške 9.958,17 eur,

15/ dňa 9.1.2006 v Starej Ľubovni uzavrel zmluvu o prenájme osobného motorového vozidla zn. Škoda Octavia Lx TsEČ SL 302 AF, VIN TMBDH11V8Y2378438, rok výroby 2000 v hodnote 4.398,85 eur s prenajímateľom Autopožičovňa Ľubovňa Car, Ing. Anna Tyrpáková, Stará Ľubovňa na obdobie od 9.1.2006 do 12.1.2006, pričom po uplynutí dohodnutej doby si zmluvu nepredĺžil, vozidlo nevrátil a ďalej ho používal do 8.3.2006.

t e d a

v bodoch 1. a 2. rozsudku  
vylákal od iného úver tým, že ho uviedol do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru a na splácanie úveru, a spôsobil mu tak značnú škodu,

v bode 3. rozsudku  
spoločným konaním vylákal od iného úver tým, že ho uviedol do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru a na splácanie úveru, a spôsobil mu tak väčšiu škodu,

v bodoch 4. až 14. rozsudku  
na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku značnú škodu,

v bode 15. rozsudku  
neoprávnene používal cudzie motorové vozidlo, ktoré mu bolo zverené vo vzťahu k motorovému vozidlu väčšej hodnoty,

č í m s p á c h a l

v bodoch 1. a 2. rozsudku  
trestný čin úverového podvodu podľa § 250a ods. 1, ods. 4 Trestného zákona platného a účinného do 1.1.2006,

v bode 3. rozsudku

zločin úverového podvodu formou spolupáchateľstva podľa § 20 k § 222 ods. 1, ods. 3, písm. a/ Trestného zákona,

v bodoch 4. až 14. rozsudku

pokračujúci zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3, písm. a/ Trestného zákona,

v bode 15. rozsudku

prečin neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 217 ods. 1, ods. 2, písm. c/ Trestného zákona.

**Z a t o m u s ú d u k l a d á :**

Podľa § 221 ods. 3 Trestného zákona s poukazom na čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd, § 42 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 41 ods. 2 Trestného zákona, § 38 ods. 2, ods. 3, § 36 písm. j/, l/, 37 písm. h/ Trestného zákona s ú h r n n ý trest odňatia slobody na 6 a 1 (šesť a pol) roka nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona súd obžalovaného na výkon uloženého trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd **z r u š u j e** (i) trestný rozkaz Okresného súdu Stará Ľubovňa, sp. zn. 1T 11/2013 zo dňa 13.5.2013, právoplatný dňa 26.9.2013, a to vo výroku o treste, ktorým bol obžalovanému uložený podmienečný trest odňatia slobody na 36 (tridsaťšesť) mesiacov so skúšobnou dobou na 40 (štyridsať) mesiacov s probačným dohľadom a povinnosť v skúšobnej dobe podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom programu sociálneho výcviku, (ii) rozsudok Okresného súdu Kežmarok, sp. zn. 1T 245/2012 zo dňa 20.11.2013, právoplatný dňa 20.11.2013, a to vo výroku o treste, ktorým bolo upustené od uloženia súhrnného trestu, (iii) rozsudok Okresného súdu Poprad, sp. zn. 4T 92/2013 zo dňa 22.1.2015, právoplatný dňa 22.1.2015, a to vo výroku o treste, ktorým bolo upustené od uloženia súhrnného trestu, (iv) rozsudok Krajského súdu Prešov sp. zn. 5To 29/2015 zo dňa 10.2.2016, právoplatný dňa 10.2.2016, ktorým bol zrušený rozsudok Okresného súdu Poprad sp. zn. 5T 60/2014 zo dňa 23.3.2015, a to vo výroku o treste, ktorým bol obžalovanému uložený nepodmienečný súhrnný trest odňatia slobody na 5 a 1 (päť a pol) roka so zaradením pre jeho výkon do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, (v) rozsudok Okresného súdu Poprad sp. zn. 4T 112/2014 zo dňa 2.6.2016, právoplatný dňa 2.6.2016, a to vo výroku o treste, ktorým bol obžalovanému uložený nepodmienečný súhrnný trest odňatia slobody na 5 (päť) rokov a 9 (mesiacov) so zaradením pre jeho výkon do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku poškodených:

1. Slovenská sporiteľňa, a.s., IČO: 00 151 653, Tomášikova 48, Bratislava,
2. PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., IČO: 35 792 752, Pribinova 25, Bratislava,
3. ALEGRO, s.r.o., IČO: 36 471 674, Boženy Nemcovej 1, Vranov nad Topľou,
4. C. L., nar. XX.X.XXXX, bytom G. XXXX/XX, E. F.
5. G.. N. D., nar. X.X.XXXX, toho času bytom
6. R.. D. F., nar. XX.X.XXXX, bytom C. XX, E. F.,
7. K. A., nar. XX.X.XXXX, bytom D. L. R. XXXX/XX, D.
8. C. A., nar. XX.X.XXXX, bytom D. L. R. XXXX/XX, D.
9. H. O., nar. XX.X.XXXX, bytom D. L. XXXX/XX, D.
10. G.. E. E., nar. X.XX.XXXX, bytom G E. F.
11. C. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. XXX,
12. D. L., nar. XX.X.XXXX, bytom O. XXX,
13. D. L., nar. XX.X.XXXX, bytom C. L. X, F. - D., s ich nárokmi na náhradu škody odkazuje na občianske súdne konanie.

**o d ô v o d n e n i e :**

Po vyhlásení rozsudku na hlavnom pojednávaní sa prokurátor, obhajca obžalovaného a obžalovaný vzdali odvolania, preto bol v zmysle § 172 ods. 2 Trestného poriadku vyhotovený zjednodušený písomný rozsudok, ktorý neobsahuje odôvodnenie.

Pokiaľ ide o otázku náhrady škody, pre nateraz neexistujúcu dokumentáciu preukazujúcu aktuálny stav záväzkov obžalovaného vo vzťahu k jednotlivým poškodeným, ako aj s ohľadom na dĺžku tohto trestného stíhania, neostávalo súdu nič iné, ako postupom podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku odkázať poškodených so svojimi nárokmi na náhradu škody na občianske súdne konanie.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho oznámenia na Okresnom súde Stará Ľubovňa. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. Rozsudok môže odvolaním napadnúť prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku, obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, poškodený pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci. Rozsudok možno napadnúť odvolaním len v niektorej jeho časti alebo sa odvolania výslovne vzdať.