

Súd: Okresný súd Levice  
Spisová značka: 13C/12/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4313207793  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 06. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Viera Kováčová  
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2016:4313207793.5

## Uznesenie

Okresný súd Levice v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko a.s. so sídlom 821 08 Bratislava, Metodova 8, IČO: 35 697 270, v konaní zast. Bobák, Bollová a spol., s.r.o., advokátska kancelária so sídlom 821 02 Bratislava, Dr. Vladimíra Clementisa 10, IČO: 35 855 673, proti odporcovi: Y. O., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom XXX XX Č., Z. XX, t. č. bytom XXX XX Z., V. XXX/X, o zaplatenie 411,42 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Súd v r a c i a navrhovateľovi Orange Slovensko, a.s. so sídlom 821 08 Bratislava, Metodova 8, IČO: 35 697 270 zaplatený súdny poplatok z návrhu navrhovateľom vo výške 12,25 eura prostredníctvom Slovenská pošta a.s. - prevádzkovateľ systému so sídlom 975 99 Banská Bystrica, Partizánska 9, IČO: 36 631 124, po právoplatnosti tohto uznesenia.

Súd s c h v a ľ u j e uzavretý súdny zmier v znení:

Odporca sa z a v ä z u j e zaplatiť navrhovateľovi bezúročne sumu 411,42 eura a nahradiť navrhovateľovi trovy právneho zastúpenia vo výške 359,64 eura všetko v splátkach po 10 eur mesačne počnúc dňom nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia vždy do 15-teho dňa toho- ktorého mesiaca s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal, aby súd zaviazal odporcu k zaplateniu žalovanej sumy. Ďalej v podanom návrhu uviedol, že na základe zmluvy vypožičal odporcovi SIM kartu, ktorá umožňuje odporcovi využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom, SIM karte bolo priradené účastnícke telefónne číslo XXXXXXXXXX. V snahe predísť procesnej neistote, pri posudzovaní nároku z titulu zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady škody v časti zmluvnej pokuty vo výške 136 eur s tým, že ustanovenie dodatku, v ktorom je dohodnutá výška zmluvnej pokuty za mobilný telefón, telekomunikačné zariadenie bolo v inom súdnom konaní označené ako neprijateľná zmluvná podmienka rozsudkom Krajského súdu Prešov so sp. zn. 6Co/91/2011. V súlade so zákonom sa navrhovateľ návrhom na začatie konania domáha nároku vo výške škody voči odporcovi, ktorá vznikla navrhovateľovi za odpredaný mobilný telefón, telekomunikačné zariadenie Sony Ericsson Elm vo výške 136 eur. Uvedená škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu, telekomunikačného zariadenia a jeho akciovou cenou, to znamená predstavuje škodu navrhovateľa, ktorú odporca navrhovateľovi spôsobil tým, že získal mobilný telefón, telekomunikačné zariadenie za cenu zvýhodnenú oproti cene trhovej tak, že podpisom dodatku sa zaviazal používať služby a za tieto platiť po dobu viazanosti a následne porušil svoj základný záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby (tzv. doba viazanosti) a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby.

Výpočet spôsobenej skutočnej škody, ktorú odporca spôsobil navrhovateľovi, je nasledovný:

| Akciová cena | Predajná cena | Uplatnená škoda/Výsledná suma |
|--------------|---------------|-------------------------------|
| 350,00 eur   | 486,00 eur    | 136,00 eur.                   |

Odporca riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb vo výške 282,42 eur vyfakturovaných v období od mája 2011 do novembra 2012. Po zaslaní pokusu o pokonávku bola časť pohľadávky vo výške 4 eur odpísaná a preto si ju navrhovateľ v konaní neuplatňuje.

Okresný súd Levice vydal vo veci dňa 16.5.2013 platobný rozkaz pod číslom konania 12RO/221/2013-26, proti ktorému podal odporca v zákonnej lehote odpor a preto podľa § 174 ods. 2 veta prvá O.s.p. sa platobný rozkaz zrušil v plnom rozsahu a súd nariadil pojednávanie.

Odporca v podanom odpore poukázal na to, že žije zo sociálnych dávok a dávok v hmotnej núdzi. Žalovanú sumu je ochotný zaplatiť v požadovaných čiastkach v plnej výške.

Účastníci uzavreli po prvom pojednávaní dňa 7.6.2016 súdny zmier.

Podľa § 99 ods. 1 O.s.p. ak to povaha vecí pripúšťa, môžu účastníci skončiť konanie súdnym zmiernom. O zmier sa má súd vždy pokúsiť. Ak to umožňujú okolnosti prejednávanej veci, môže súd pred prvým pojednávaním a počas konania účastníkov vyzvať, aby sa o zmier pokúsili mediáciou a zúčastnili sa na informatívnom stretnutí u mediátora zapísaného v registri mediátorov.

Podľa § 99 ods. 2 O.s.p. súd rozhodne o tom, či zmier schvaľuje; neschváli ho, ak je v rozpore s právnymi predpismi. V takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 99 ods. 4 O.s.p. schválený zmier má účinky právoplatného rozsudku. Rozsudkom však môže súd zrušiť uznesenie o schválení zmiernom, ak je zmier podľa hmotného práva neplatný. Návrh možno podať do troch rokov od právoplatnosti uznesenia o schválení zmiernom.

Súdny zmier, ktorý účastníci konania uzavreli, súd schválil, pretože nie je v rozpore s hmotnoprávnymi predpismi.

Podľa § 420 ods. 1 Obč. zák. každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti. Podľa § 442 ods. 1 Obč. zák. uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

Podľa § 442 ods. 3 Obč. zák. škoda sa uhrádza v peniazoch; ak však o to poškodený požiada a ak je to možné a účelné, uhrádza sa škoda uvedením do predošlého stavu.

Podľa § 51 Obč. zák. účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

Podľa § 42 ods. 4 písm. b) zák. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa § 160 ods. 1 O.s.p. ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súdom môže byť určené, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí, a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Navrhovateľ dňa 18.4.2011 uzavrel s odporcom písomnú zmluvu o pripojení, na základe ktorej poskytoval odporcovi elektronické komunikačné služby v období od mája 2011 do novembra 2012 vo výške 282,42 eura. Zmluva o pripojení bola uzavretá podľa § 43 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách. Navrhovateľ odporcovi poskytoval elektronické komunikačné služby, čomu korešponduje povinnosť odporcu zaplatiť za poskytnuté služby cenu. Navrhovateľ uzavrel s odporcom dňa 19.4.2011 písomný dodatok k zmluve o pripojení č. A5617161, pričom predmetom dodatku bola dohoda strán o predaji koncového telekomunikačného zariadenia Sony Ericsson Elm. Odporca sa zaviazal, že po dobu 24 mesiacov od uzavretia dodatku, t. j. od 19.4.2011 do 19.4.2013 zotrvať v zmluvnom vzťahu s navrhovateľom a v prípade, že dôjde k ukončeniu platnosti dodatku pred uplynutím doby viazanosti, sa dohodol navrhovateľ podľa bodu 2.5 dodatku k zmluve o pripojení, že odporca zaplatí navrhovateľovi zmluvnú pokutu vo výške 136 eur. Odporca porušil svoje povinnosti vyplývajúce mu z dodatku, pretože už v období od dňa nasledujúceho po uzavretí dodatku za poskytnuté služby neplatil. Navrhovateľ si preto uplatnil v súdnom konaní aj škodu vo výške 136 eur ako rozdiel medzi predajnou cenou vo výške 486 eur a akciovou cenou vo výške 350 eur. Navrhovateľ v konaní preukázal kúpnu cenu, predajnú cenu mobilného telefónu Sony Ericsson Elm. Pri uplatnení nároku o náhradu škody je potrebné preukázať kumulatívne splnenie všetkých podmienok, a to: 1. príčinnú súvislosť, kauzálny nexus, 2. vznik škody, 3. protiprávny úkon, resp. škodová udalosť, 4. zavinenie (len v prípade subjektívnej zodpovednosti, pri objektívnej zodpovednosti nie je podstatné, či zodpovedný

subjekt zavinił vznik škody alebo nie). Škodu vo všeobecnosti možno chápať ako ujmu, ktorá nastala v majetkovej sfére poškodeného, je objektívne vyjadriteľná v peniazoch a je napravitel'ná poskytnutím majetkového plnenia, predovšetkým peňažného. V súdnom konaní mal súd za preukázané, že došlo ku kumulatívne preukázaniu všetkých podmienok, ktoré sú potrebné na uplatnenie škody.

Účastníci konania uzavreli súdny zmier, v ktorom si dohodli spôsob zaplatenia istiny tak, že odporca zaplatí navrhovateľovi istinu vo výške 411,42 eura bezúročne a tiež nahradí navrhovateľovi trovy právneho zastúpenia vo výške 359,64 eura, všetko v splátkach po 10 eur mesačne počnúc dňom nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Podľa § 11 ods. 7 veta druhá zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov ak konanie skončí účastníci schválením súdneho zmiernu po začatí pojednávania vo veci samej, vráti sa im 50 % zo všetkých zaplatených poplatkov.

Podľa § 11 ods. 6 vyššie citovaného zákona ak sa má vrátiť poplatok alebo preplatok, orgány podľa § 3 zašlú odpis právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení daňovému úradu príslušnému podľa trvalého pobytu (sídla) poplatníka alebo prevádzkovateľovi systému, ak sú orgány podľa § 3 zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, ktoré poplatok alebo preplatok vrátiť najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení; ak orgán štátnej správy súdov alebo prokuratúra nevydali rozhodnutie, zašlú písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona a daňový úrad alebo prevádzkovateľ systému vrátiť poplatok najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia písomného upovedomenia.

Podľa § 11 ods. 11 vyššie citovaného zákona poplatok, ktorý sa má vrátiť podľa odsekov 4, 7 až 10 sa zaokrúhli na eurocenty nahor.

Nakoľko konanie bolo skončené schválením súdneho zmiernu po začatí prvého pojednávania vo veci samej podľa vyššie citovaného zákona súd rozhodol o vrátení 50 % zaplatených súdnych poplatkov tak, že navrhovateľovi vrátil zaplatený súdny poplatok z návrhu vo výške 50 %, čo zodpovedá sume 12,25 eura prostredníctvom Slovenskej pošty, a.s. po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu, ktorým bol schválený súdny zmier, nie je prípustné podať odvolanie podľa § 202 ods. 3 písm. h) O.s.p..

Proti výroku v časti o vrátení zaplateného súdneho poplatku z návrhu nie je prípustné podať opravný prostriedok, nakoľko účastníci konania sa výslovne vzdali svojho procesného práva podať opravný prostriedok proti tejto časti výroku.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a)
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (§ 251 ods. 1 O.s.p.).