

Súd: Okresný súd Revúca
Spisová značka: 3C/7/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6816200154
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lívia Mikulášová
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2016:6816200154.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Revúca sudcom JUDr. Líviou Mikulášovou v právnej veci žalobcu: Consumer Finance Holding, a.s., so sídlom Hlavné námestie 12, Kežmarok, IČO: 35 923 130, zastúpený JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom v Bratislave, Karadžičova 8, P.O. BOX 205 proti žalovanej S. C., L. XX. X. XXXX, J. N. E., M. XX, štátny občan SR, o zaplatenie 163,55 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Konanie v časti zaplatenia 30,07 Eur s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne od 18. 2. 2013 do zaplatenia sa **z a s t a v u j e**.

II. Žaloba sa **z a m i e t a**.

III. Žalovanej sa náhrada trov konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 13. 1. 2016 domáhal zaplatenia 163,55 eur s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 163,55 eur od 18. 2. 2013 do zaplatenia a náhrady trov konania.

V priebehu konania pred prvým pojednávaním zobral žalobca žalobu späť v časti zaplatenia zmluvnej pokuty vo výške 30,07 eur s úrokom z omeškania od 18. 2. 2013 do zaplatenia.

Žalobca žalobu odôvodnil tým, že dňa 22. 10. 2011 uzavrel so žalovanou zmluvu o pôžičke evid. číslo 20132717, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanej celkovú sumu pôžičky vo výške 540,51 eur na zakúpenie spotrebného tovaru v zmluve. Podľa zmluvy o pôžičke mala žalovaná pôžičku splácať v pravidelných 15 mesačných splátkach v sume 33,37 eur s poistením. Žalovaná zaplatila sumu 421,13 Eur.

Žalovaná sa k žalobe písomne nevyjadrila. Žaloba spolu s prílohami jej bola doručená 4. 5. 2016. Pretože predmetom tohto konania je zaplatenie sumy 146,17 Eur s príslušenstvom, v zmysle § 200ea O.s.p. sa jedná o drobný spor. Na základe uvedeného súd postupom v zmysle § 115a ods. 2 O.s.p. pojednávanie nenariadil a tento rozsudok za splnenia podmienok stanovených v § 156 ods. 3 O.s.p. verejne vyhlásil dňa 6. 6. 2016.

Súd vo veci vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi predloženými žalobcom - zmluvou o pôžičke č. 20132717 uzavretou dňa 22. 10. 2011, všeobecnými obchodnými podmienkami, predžalobnou upomienkou zo dňa 2. 9. 2013, fotokópiou poštovej doručanky, prehľadu splátok a úhrad a zistil nasledovný skutkový stav:

Žalovaná uzavrela so žalobcom zmluvu o pôžičke č. 20132717 na zakúpenie spotrebného tovaru. Kúpna cena spotrebného tovaru bola vo výške 419,00 eur, žalobca poskytol žalovanej pôžičku vo výške 364,94 eur. Žalovaná zaplatila akontáciu vo výške 54,06 eur a poskytnutú pôžičku sa zaviazala vrátiť v 15 mesačných splátkach po 33,37 eur vrátane poistenia. Dátum splatnosti jednotlivých splátok nie je v zmluve uvedený. Termín konečnej splatnosti úveru bol v zmluve určený 1/2013. Priemerná hodnota RPMN bola uvedená vo výške 45,11 % a ročná úroková sadzba 56,96% a RPMN bola 56,96%. Celkové náklady spotrebiteľa boli v zmluve uvedené vo výške 121,51 eur. Celková suma pôžičky bola vo výške 500,55 eur a celková suma pôžičky bez poistenia 486,45 eur.

Z prehľadu splátok a úhrad, ktorý súdu predložil žalobca vyplýva, že žalovaná uhradila akontáciu vo výške 54,06 eur a splátky na spotrebiteľský úver v celkovej výške 421,13 eur. Žalobca predžalobnou upomienkou vyzval žalovaného na zaplatenie 143,50 eur najneskôr do troch dní od doručenia tejto upomienky. Táto upomienka bola žalovanej doručená dňa 14. 2. 2013.

Na základe takto zisteného skutkového stavu súd dospel k týmto právnym záverom.

Podľa § 657 Občianskeho zákonníka zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom ku dňu uzavretia Zmluvy (22. 10. 2011) spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 1 ods. 8 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov ustanoveniami tohto zákona nie sú dotknuté ustanovenia Občianskeho zákonníka ani osobitných predpisov (napr. zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa).

Podľa § 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov na účely tohto zákona sa rozumie

- a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorej je ponúkaný alebo bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania,
- b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti,
- d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

- d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,

x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,

y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok.

Podľa § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1,

b) je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 96 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „O.s.p.“) navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 O.s.p. súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 O.s.p. nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Nakoľko žalobca vzal svoju žalobu v časti o zaplatenie zmluvnej pokuty 30,07 Eur s úrokom z omeškania z tejto sumy späť pred prvým pojednávaním, súd podľa vyššie citovaného ustanovenia § 96 O.s.p. konanie v časti o zaplatenie 30,07 Eur s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 30,07 Eur od 18. 2. 2013 do zaplatenia zastavil.

Na základe vykonaného dokazovania má súd za preukázané, že medzi žalobcom ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom vznikol záväzkový vzťah na základe uzavretej zmluvy o pôžičke č. 20132717. Žalobca poskytol žalovanej účelovú pôžičku na kúpu spotrebného tovaru vo výške 364,94 Eur, ktorú sa

žalovaná zaviazala splatiť v 15 mesačných splátkach po 33,37 Eur, pričom termín prvej splátky a nasledujúcich splátok nebol v zmluve uvedený. Žalovaná pri podpise zmluvy uhradila akontáciu vo výške 54,06 Eur. Ročná úroková sadzba bola dohodnutá vo výške 56,96%.

Súd dospel k záveru, že právny vzťah medzi žalobcom a žalovaným podlieha právnemu režimu zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení účinnom ku dňu uzavretia Zmluvy (22. 10. 2011). Súd pri názore o správnosti aplikácie zákona č. 129/2010 Z.z. vychádzal zo skutočnosti, že žalobca mal v čase uzavretia zmluvy postavenie veriteľa tak, ako ho definuje ustanovenie § 2 písm. b) zákona č. 129/2010 Z.z., pretože ako právnická osoba zapísaná v obchodnom registri poskytla žalovanému spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti vykonávanej v predmete podnikania zapísanom v obchodnom registri. Žalovaný uzavrel zmluvu ako fyzická osoba - nepodnikateľ, a teda má v zmysle § 2 písm. a) zákona č. 129/2010 Z.z. postavenie spotrebiteľa. Predmetná Zmluva je tak v zmysle § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka zmluvou spotrebiteľskou.

Pre spotrebiteľské zmluvy je vo všeobecnosti charakteristické, že spotrebiteľ vstupuje do zmluvného vzťahu s dodávateľom spravidla z pozície „slabšej“ zmluvnej strany, nakoľko práve dodávateľ je tvorcom zmluvných podmienok, ktoré sú vopred určené a ktoré spotrebiteľ spravidla nemá možnosť reálne ovplyvniť. Systém ochrany spotrebiteľa vychádza z myšlienky, že spotrebiteľ sa v porovnaní s dodávateľom nachádza v znevýhodnenom postavení, pokiaľ ide o vyjednávaciu silu, ako aj úroveň informovanosti. Takýto nerovný stav medzi spotrebiteľom a dodávateľom môže byť kompenzovaný iba vonkajším pozitívnym zásahom zo strany súdu. Preto súd v záujme naplnenia ochrany spotrebiteľa preskúmal dôvodnosť žalovaného nároku s prihliadnutím na príslušné právne normy týkajúce sa ochrany spotrebiteľa.

Súd musí po dôkladnom preskúmaní obsahu zmluvy konštatovať, že v zmluve je nesprávne uvedená ročná percentuálna miera nákladov, pretože po prepočte súdom mala byť RPMN uvedená vo výške 112,48% (s akontáciou). RPMN predstavuje podľa § 2 písm. i) zák. č. 129/2010 Z. z. celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, t. j. akontácia, poplatok za posúdenie žiadosti o úver. RPMN je tak uvedená v neprospech spotrebiteľa, pretože v skutočnosti je poskytnutý spotrebiteľský úver drahší, ako je deklarované v zmluve. Údaj o RPMN predstavuje jeden z najdôležitejších údajov, ktorý umožňuje spotrebiteľovi najjednoduchšie porovnanie ceny jednotlivých spotrebiteľských úverov, pretože platí, čím je RPMN vyššia, tým je úver nevýhodnejší pre spotrebiteľa. V tomto prípade je RPMN uvedená nižšie ako je v skutočnosti, to znamená, že úver je v skutočnosti drahší pre spotrebiteľa, a teda nevýhodnejší oproti tomu, čo je uvedené v zmluve. Údaj o RPMN je tak v úverovej zmluve uvedený nesprávne v neprospech spotrebiteľa.

Ak by aj súd nebral do úvahy dodatočný náklad na spotrebiteľský úver vo forme akontácie, je RPMN v zmluve uvedená taktiež v neprospech spotrebiteľa, pretože po prepočte súdom, by mala byť RPMN uvedená vo výške 64,54%, pričom v zmluve je RPMN 56,96%, čo je v neprospech spotrebiteľa, pretože spotrebiteľský úver je v skutočnosti drahší ako je prezentované v zmluve.

Nedostatok úverovej spotrebiteľskej zmluvy spočíva aj v nesprávne resp. zavádzajúcej celkovej čiastke, ktorú musí žalovaný zaplatiť. V úverovej zmluve je uvedené, že celková suma pôžičky je 500,55 eur a celková suma pôžičky bez poistenia je 486,45 eur, pričom zmluva obsahuje len jeden údaj týkajúci sa celkových nákladov spotrebiteľa, a to vo výške 121,51 eur. Pri mesačných splátkach, ktoré bola povinná žalovaná platiť vo výške 33,37 eur, tak pri vynásobení počtu splátok a mesačnej splátky (15 x 33,37 eur), predstavuje celková suma pôžičky 500,55 eur, ale celkové náklady spotrebiteľa na poskytnutý úver predstavujú sumu 135,61 eur a nie 121,51 eur, tak ako to je uvedené v zmluve. Celkovými nákladmi spojené so spotrebiteľským úverom podľa § 2 písm. g) zák. č. 129/2010 Z. z. sa rozumejú všetky náklady vrátane úrokov, provízií, daní a poplatkov akéhokoľvek druhu, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere a ktoré sú veriteľovi známe, okrem notárskych poplatkov; do celkových nákladov patria aj náklady na doplnkové služby súvisiace so zmluvou o spotrebiteľskom úvere, a to najmä poistné, ak spotrebiteľ musí navyše uzavrieť zmluvu o poskytnutí takejto doplnkovej služby, aby získal spotrebiteľský úver alebo aby ho získal za ponúkaných podmienok. Podľa názoru súdu, je údaj o celkovej výške úveru pre spotrebiteľa uvedený v spotrebiteľskej zmluve zavádzajúci a neurčitý, pretože obsahuje dva rôzne údaje o celkovej výške spotrebiteľského úveru. Neurčitosť niektorej

podstatnej náležitosti v spotrebiteľskom úvere má ten istý účinok, ako keby uvedenú náležitosť zmluva neobsahovala (porovnaj rozsudok Krajského súdu Žilina 11Co/229/2015).

Rovnako zmluva neobsahuje podstatnú náležitosť podľa § 9 ods. 2 písm. k) zák. č. 129/2010 Z. z. termíny jednotlivých splátok. Ide o podstatnú náležitosť zmluvy, ktorá musí byť priamo obsiahnutá v texte zmluvy, nestačí, že termíny splátok sú uvedené vo všeobecných obchodných podmienkach. Menej podstatné náležitosti zmluvy - vedľajšie dojednania predpísané zákonom môžu byť uvedené i vo všeobecných obchodných podmienkach tvoriacich súčasť zmluvy. Údaj o termíne splátok nie je možné považovať za vedľajšie dojednanie, ale za údaj, ktorý sa vyžaduje priamo zo zákona a je potrebné ho uviesť priamo v texte zmluvy.

Taktiež podľa názoru súdu údaj o termíne konečnej splatnosti úveru určený v zmluve ako 1/2013 nie je dostatočne určitý a zrozumiteľný pre bežného spotrebiteľa, pretože z neho nie je presne zrejmé, kedy spotrebiteľ splatí celý poskytnutý úver, a to aj z toho dôvodu, že zmluva neobsahuje termín jednotlivých splátok. Takéto vymedzenie termínu konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru vo forme pôžičky podľa názoru súdu spôsobuje značnú nerovnováhu v právnom vzťahu medzi žalobcom a žalovanou ako spotrebiteľom, pretože čím zložitejšie, komplikovanejšie je vymedzený termín konečnej splatnosti, tým je vyššie riziko, že sa spotrebiteľ pri takýchto výpočtoch pomýli a dostane sa do omeškania so splácaním spotrebiteľského úveru vo forme pôžičky. Podľa názoru súdu takéto vymedzenie termínu konečnej splatnosti je v rozpore s § 9 ods. 2 písm. f) zák. č. 129/2010 Z. z. a súd má za to, že túto esenciálnu náležitosť vyžadujúcu priamo zo zákona predmetný spotrebiteľský úver neobsahuje.

Súd si však okrem vyššie uvedeného záveru o bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru dovoľuje v záujme ochrany spotrebiteľa poukázať ešte na jeden aspekt zmluvných dojednaní, a tým je dohodnutá výška úrokovej sadzby 56,96 %. Súd z úradnej povinnosti preskúmal priemerné úrokové miery úverov poskytnutých v eurách v segmente spotrebiteľských a ostatných úverov pre domácnosti (S.14+S.15) od 1 do 5 rokov, ktoré na svojom webovom sídle uverejnila Národná banka Slovenska a zistil, že priemerná úroková miera pri tomto type úveru poskytovaného bankami predstavovala v čase uzavretia Zmluvy (v mesiaci október 2011) 12,86 % ročne. Dohodnutý úrok vo výške 56,96 % ročne tak prekračuje túto priemernú úrokovú mieru viac ako 4 násobne, čo považuje súd z hľadiska vyváženosti vzťahov spotrebiteľského charakteru za neprijateľné. Súd na jednej strane rešpektuje skutočnosť, že výška úrokov u nebankových subjektov, je vyššia, ako obvyklé miery úrokov poskytovaných bankami, a to vzhľadom na vyššie podnikateľské riziko spôsobené poskytovaním úveru menej solventným a teda z pohľadu splácania aj rizikovejším klientom. Na strane druhej však toto zvýšené podnikateľské riziko premietnuté do neprimerane vysokých úrokových sadzieb je neúmerne prenášané na spotrebiteľa. Preto súd túto časť Zmluvy upravujúcu úrok vo výške 56,96 % ročne považuje za absolútne neplatnú, a to pre jej rozpor s dobrými mravmi v zmysle § 39 Občianskeho zákonníka.

Na základe vyššie uvedených dôvodov a pri aplikácii citovaných právnych predpisov dospel súd k jednoznačnému záveru, že Zmluva neobsahuje náležitosti ustanovené v § 9 ods. 2 písm. i), k), f) a g) zákona č. 129/2010 Z.z., čo má v zmysle § 11 ods. 1 písm. a) a § 11 písm. b) zákona č. 129/2010 Z.z. za následok, že úver poskytnutý žalovanému na základe zmluvy je bezúročný a bez poplatkov.

Z prehľadu splátok a úhrad súdu jednoznačne vyplynulo, že žalovaná z poskytnutého úveru vo výške 364,94 Eur zaplatila 421,13 eur. Keďže poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, všetky uskutočnené platby žalovaného sú započítané len na úhradu úrovej istiny. Vzhľadom na to, že žalovaná zaplatila na splátkach spotrebiteľského úveru žalobcovi viac ako je výška poskytnutého úveru, je tak žaloba nedôvodná, a preto ju súd zamietol v celom rozsahu.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p. a § 151 ods. 1 O.s.p., teda podľa zásady úspechu v konaní. Žalovaná mala v konaní plný úspech, keďže si však trovy konania neuplatnila v zmysle § 151 ods. 1 O.s.p., pričom možno konštatovať, že jej ani žiadne trovy nevznikli, súd jej ich náhradu nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia prostredníctvom Okresného súdu Revúca na

Krajský súd v Banskej Bystrici.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom po nadobudnutí jeho vykonateľnosti dobrovoľne splnená, je možné podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.