Súd:	Okresný súd Prievidza
Spisová značka:	4C/207/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu:	3815209952
Dátum vydania rozhodnutia:	07. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ:	JUDr. Ľubica Chmelanová
ECLI:	ECLI:SK:OSPD:2016:3815209952.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudcom JUDr. Ľubicou Chmelanovou v právnej veci navrhovateľa: Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky, so sídlom Bratislava, Pribinova 2, s adresou pre doručovanie: Krajské riaditeľstvo PZ, Jilemnického 1, Trenčín, IČO 00151866 proti odporcovi: Y.. B. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom M., O. XX/XX, občan SR, o zaplatenie 484 eur a prísl. takto

r o z h o d o l :

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 484,- eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne z dlžnej sumy od 12.03.2015 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Žiaden z účastníkov nemá právo n a náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ návrhom podaným dňa 8.6.2015 žiadal zaviazať odporcu na zaplatenie 484 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne z dlžnej sumy od 12.3.2015 do zaplatenia. Návrh odôvodnil tým, že dňa 19.9.2013 v dôsledku protiprávneho konania odporcu - útoku na verejného činiteľa utrpel príslušník PZ XXXX/XXXXM. služobný úraz, za ktorý mu bola rozhodnutím č. CPTN-OP-2014/1438 zo dňa 6.10.2014 priznaná náhrada za bolesť vo výške 484 eur na základe lekárskeho posudku, v ktorom bolo zranenie poškodeného policajta ohodnotené 15 bodmi. Poškodenému príslušníkovi PZ bola dávka úrazového zabezpečenia vo výške 484 eur vyplatená navrhovateľom dňa 11.12.2014. Odporca výzvu na úhradu škody na zdraví prevzal dňa 24.2.2015, do dnešného dňa táto suma nebola odporcom uhradená. Navrhovateľ si uplatnil predmetný peňažný nárok podľa § 114 ods. 5 zákona č. 328/2002 Z.z..

Navrhovateľ doplnil, že náhrada za bolesť vo výške 484 eur bola určená ako súčin 15 bodov a sumy 16,10 eur za jeden bod, krát dva, nakoľko podľa § 173 ods. 3 zákona č. 73/1998 Z.z. ak bolo policajtovi pri služobnom zákroku spôsobené poškodenie zdravia inou osobou, ktorej konanie smerovalo proti tomuto zákroku, patrí mu náhrada za bolesť v dvojnásobnej výške. Keďže nárok na náhradu za bolesť vznikol v roku 2013, hodnota jedného bodu je 16,10 eur v zmysle Opatrenia Ministerstva zdravotníctva SR č. S02873-OL-2013 o ustanovení výšky náhrady za bolesť a výšky náhrady za SSU na rok 2013. Úrok z omeškania žiadal priznať od 12.3.2015 s prihliadnutím na výzvu adresovanú odporcovi z 27.1.2015 a poskytnutú lehotu na plnenie.

Vo veci bol tunajším súdom vydaný platobný rozkaz dňa 20.7.2015, ktorý bol uznesením tunajšieho súdu zo dňa 3.11.2015 zrušený podľa § 173 ods. 2 O.s.p. Odporca si odmietol súdnu zásielku (doručovanú políciou) prevziať.

Odporca sa na pojednávanie nedostavil, súdnu zásielku si nevyzdvihol v odbernej lehote z adresy svojho bydliska: M., P. stavbárov XX/XX, pričom podľa zistenia súdu z obsahu spisu si odporca zdržujúci sa

na svojej adrese bydliska odmietol prevziať súdnu zásielku - platobný rozkaz doručovaný mu políciou, odporca má v RO uvedený trvalý pobyt M., P. stavbárov XX/XX, rovnakú adresu má evidovanú aj v Sociálnej poisťovni, na ÚPSVaR v Prievidzi, na Mestskom úrade v Prievidzi a podľa zistenia polície na tejto adrese aj býva, ale neotvára a zatajuje sa. Súd konal a rozhodol podľa § 101 ods. 2 O.s.p.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s potvrdením Ministerstva vnútra SR, odboru sociálneho zabezpečenia zo dňa 11.12.2014, stanoviskom Ministerstva vnútra SR, sekcia personálnych a sociálnych činností a osobný úrad zdravotníctva zo dňa 8.8.2014, výzvou zo dňa 27.1.2015, doručenkou odporcu, rozhodnutím MV SR, KR PZ v Trenčíne zo dňa 6.10.2014, obsahom spisu sp.zn.2T/17/2014 tunajšieho súdu, na základe čoho zistil tento skutkový stav:

Podľa potvrdenia Ministerstva vnútra SR, odboru sociálneho zabezpečenia zo dňa 11.12.2014 tento odbor potvrdil, že dňa 11.12.2014 na základe rozhodnutia č.p. CPTN-OP-2014/1438 zo dňa 6.10.2014, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 10.11.2014, vyplatil náhradu za bolesť vo výške 484 eur poškodenému policajtovi JD.M., zaradenému na výkon štátnej služby na OO PZ v Prievidzi odboru poriadkovej polície OR PZ v Prievidzi, služobný úrad Ministerstva vnútra SR, KR PZ v Trenčíne. Túto vyplatenú náhradu za bolesť je oprávnený vymáhať od Y.. B. B., nar. XX.XX.XXXX, ktorý dňa 19.9.2013 v čase o 23.45 hod na ulici O. XX/XX v M. spolu so svojím bratom vulgárne napádali svoju matku, ktorá privolala policajnú hliadku, po jej príchode začali na členov policajnej hliadky kričať a žiadali, aby odišli, členovia hliadky ich vyzvali, aby upustili od protiprávneho konania, agresivita menovaného sa však stupňovala a pri zápase s členmi hliadky, kedy sa poškodený snažil odvrátiť jeho útok tým, že ho chytil zozadu za ramená a snažil sa ho spacifikovať, počas tohto úkonu chytil menovaný poškodenému pravú ruku a značnou silou mu stlačil prsty s tým, že ruku mu vykrútil do pravej strany, a týmto konaním mu spôsobil zranenie bez dočasnej neschopnosti na výkon štátnej služby, služobný úrad v pôsobnosti ktorého je poškodený policajt zaradený -Ministerstvo vnútra SR, Krajské riaditeľstvo PZ v Trenčíne.
Zo stanoviska Ministerstva vnútra SR, sekcia personálnych a sociálnych činností a osobný úrad zdravotníctva zo dňa 8.8.2014 vyplýva, že tento úrad po preskúmaní zaslaných odborných lekárskych nálezov konštatuje, že lekársky posudok o bolestnom a o SSU, časť. A. hodnotenie bolestného MUDr. Martina Štefeka zo dňa 25.7.2014 o hodnotení zdravia u W. M. je v súlade so zákonom č 437/2004 Z.z. o náhrade za bolesť. Úrad súhlasí s bodovým hodnotením bolestného služobného úrazu podľa položky 125 e/ - podvrtnutie interfalangeálneho kĺbu IV prstu pravej ruky - sadzbou 15 bodov.

Výzvou zo dňa 27.1.2015 navrhovateľ vyzval odporcu na úhradu škody na zdraví v žalovanej výške do 15 dní odo dňa doručenia výzvy. Podľa doloženej doručenky odporca prevzal výzvu dňa 24.2.2015.

Rozhodnutím Ministerstva vnútra SR, KR PZ v Trenčíne zo dňa 6.10.2014 (č.:CPTN-OP-2014/1438) bola ppráp. W. M., nar. XX.X.XXXX priznaná náhrada za bolesť vo výške 484 eur v súvislosti s predmetným skutkom zo dňa 19.9.2013.

Rozsudkom Okresného súdu Prievidza č.k. 2T/17/2014-148 zo dňa 3.3.2014 bola schválená dohoda o vine a treste uzatvorená prokurátorom OP v Prievidzi a obvinenými Y.. A. B. a Y.. B. B., podľa ktorej obaja obvinení sú vinní, že po tom, čo dňa 19.9.2013 okolo 22.25 hod. prišli pod vplyvom alkoholu do bytu v M. na P. stavbárov XX/XX a verbálne napadli svoju matku P.. D. B., ktorá privolala policajnú hliadku, použili verbálne a fyzické násilie voči členom policajnej hliadky OO PZ Prievidza nstržm. Y. O. a nstržm. W. M. tak, že keď ich hliadka vyzvala, aby preukázali totožnosť a upustili od konania, ktorým rušia nočný pokoj, obvinený 1. Ing. A. B. vykrútil pravú ruku nstržm. Y. O. a spôsobil mu zranenie 5. prsta pravej ruky, ktoré si vyžiadalo lekárske ošetrenie bez narušenia obvyklého spôsobu života, obvinený 2. Y.. B. B. sa pokúsil strhnúť na zem nstržm. Y. O., v čom mu zabránil nstržm. W. M. a vtedy obvinený 2. Y.. B. B. vykrútil poškodenému nstržm. W. M. pravú ruku a spôsobil mu zranenie 4. prsta pravej ruky, ktoré si vyžiadalo lekárske ošetrenie bez narušenia obvyklého spôsobu života poškodeného, a teda obvinený 1. Y.. A. B. a obvinený 2. Y.. B. B. použili násilie v úmysle pôsobiť na výkon právomoci verejného činiteľa, čím spáchali prečin útoku na verejného činiteľa. Obom bol uložený trest. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 3.3.2014.

Podľa § 114 ods. 5 zákona č. 328/2002 Z.z. o sociálnom zabezpečení policajtov a vojakov a o zmene niektorých zákonov služobný úrad, služobný orgán, útvar sociálneho zabezpečenia ministerstva alebo Vojenský úrad sociálneho zabezpečenia má právo voči tretím osobám na náhradu škody, ktorá mu vznikla výplatou dávky nemocenského zabezpečenia a dávky úrazového zabezpečenia v dôsledku ich

zavineného protiprávneho konania alebo v dôsledku potvrdenia nesprávnych údajov rozhodujúcich na vznik nároku na dávku nemocenského zabezpečenia a dávku úrazového zabezpečenia, nároku na jej výplatu alebo jej sumu.

Po zhodnotení výsledkov dokazovania, súd dospel k záveru, že návrh navrhovateľa je dôvodný v celom rozsahu. V konaní bolo preukázané, že služobným úradom poškodeného policajta JM.M. je Ministerstvo vnútra SR, Krajské riaditeľstvo Policajného zboru v Trenčíne. V zmysle § 135 ods. 1 O.s.p. je súd viazaný (okrem iného) rozhodnutím príslušných orgánov o tom, že bol spáchaný trestný čin, priestupok alebo iný správny delikt postihnuteľný podľa osobitných predpisov, a kto ich spáchal. V zmysle tohto ustanovenia je súd viazaný právoplatným rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 2T/17/2014-148 v tom, že skutok, (opísaný vo výroku tohto rozsudku), ktorý je prečinom, dňa 19.9.2013 spáchal odporca vo vzťahu k poškodenému XXX. Poškodenému policajtovi bola jeho služobným úradom vyplatená náhrada škody za bolesť vo výške 484 eur pri výške bodového hodnotenia bolestného 15 bodov. Nárok na náhradu škody vznikol v roku 2013, výška náhrady za bolesť bola žalobcom určená v súlade s § 5 ods. 2 zákona č. 437/2004 Z.z. o náhrade za bolesť a o náhrade za sťaženie spoločenského uplatnenia a Opatrením Ministerstva zdravotníctva Slovenskej republiky zo dňa 4.4.2013 č. S02873-OL-2013 o ustanovení výšky náhrady za bolesť a výšky náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia na rok 2013 účinným od 31.5.2013, vo výške 16,10 eur. Náhrada škody za bolesť tak činí 16,10 eur krát 15 bodov, čo je 242 eur. Podľa § 173 ods.3 zákona č. 73/1998 Z.z. o štátnej službe príslušníkov Policajného zboru, Slovenskej informačnej služby, Zboru väzenskej a justičnej stráže Slovenskej republiky a Železničnej polície ak bolo policajtovi pri služobnom zákroku spôsobené poškodenie zdravia inou osobou, ktorej konanie smerovalo proti tomuto zákroku, patrí mu náhrada za bolesť v dvojnásobnej výške. Dvojnásobok sumy 242 eur je 484 eur, t.j. žalovaná suma. Súd dodáva, že v zmysle § 20 písm. b) zákona č. 328/2002 Z.z. úrazovým zabezpečením je náhrada za bolesť a náhrada za SSU.

Po preukázaní, že navrhovateľ poskytol poškodenému náhradu škody za bolesť v žalovanej výške, má právo voči tretej osobe na náhradu škody, ktorá mu vznikla výplatou tejto dávky úrazového zabezpečenia v dôsledku zavineného protiprávneho konania odporcu. Keďže odporca dobrovoľne neplnil, súd návrhu vyhovel v plnom rozsahu a zaviazla odporcu na zaplatenie žalovanej istiny.

O povinnosti odporcu zaplatiť navrhovateľovi úrok z omeškania súd rozhodol podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Výška úroku z omeškania je v súlade s § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. Odporca je v omeškaní od 12.3.2015, keď výzva na úhradu škody na zdraví zo dňa 27.1.2015 bola doručená odporcovi dňa 24.2.2015 a v tejto výzve bola navrhovateľom určená lehota na plnenie odporcom 15 dní odo dňa doručenia výzvy.

Úspešný navrhovateľ nežiadal nahradiť trovy konania, súd preto rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie do 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach /§ 42 ods.3 O.s.p./ uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:
a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.)

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.