

Súd: Okresný súd Komárno  
Spisová značka: 9C/94/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4215209816  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 06. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Banghová  
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2016:4215209816.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno pred sudkyňou JUDr. Ivetou Banghovou v právnej veci navrhovateľa: APS FUND ALPHA uzavřený investičný fond, a.s., so sídlom Celetná 988/38, Praha 1, Česká republika, IČO: 015 960 39, právne zast. JÁNSKÝ & PARTNERS s.r.o., Štúrova 13, Nitra, IČO: 47 249 650, proti odporcovi: Š. M., F.. X.X.XXXX, F. T. J. XXXX/XX, F., t. č. na neznámom mieste, zast. opatrovníkom JUDr. E. P., vyššou súdnou úradníčkou Okresného súdu Nové Zámky, o zaplatenie 166,81 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 166,81 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,00 % ročne zo sumy 166,81 eur od 26.5.2012 do zaplatenia a nahradiť trovy konania titulom súdneho poplatku v sume 16,50 eur a k rukám právneho zástupcu titulom trov právneho zastúpenia v sume 63,96 eur, všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom na začatie konania doručeným súdu dňa 21.5.2015 domáhal, aby súd zaviazal odporcu zaplatiť mu sumu 166,81 eur s príslušenstvom a náhradu trov konania. Návrh odôvodnil tým, že zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 9.6.2014 postúpil postupca - spoločnosť Slovak Telekom, a.s., Bajkalská 28, Bratislava, IČO: 35 763 469 na navrhovateľa pohľadávku voči odporcovi. Postupca uzatvoril s odporcom zmluvu o pripojení, resp. poskytovaní verejných služieb, predmetom ktorej bol záväzok postupcu poskytovať odporcovi služby uvedené v zmluve a záväzok odporcu dodržiavať povinnosti v súlade so zmluvou, všeobecnými podmienkami a cenníkom služieb. Postupca ako právny predchodca navrhovateľa na základe uzatvorenej zmluvy vyúčtoval odporcovi neuhradené pohľadávky v celkovej výške 166,81 eur.

V priebehu konania súd dňa 11.6.2015 vydal platobný rozkaz č. k. 9C/94/2015-28, ktorý bol následne zrušený v zmysle ustanovenia § 172 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku pre jeho nemožnosť doručia odporcovi. Súd preto uznesením č. k. 9C/94/2015-48 zo dňa 4.3.2016 ustanovil odporcovi pre jeho neznámy pobyt opatrovníka.

Na pojednávanie dňa 6.6.2016 sa navrhovateľ, ani jeho právny zástupca nedostavili, predvolanie mali riadne vykázané, neúčast' písomne ospravedlnili. Opatrovník odporcu sa na pojednávanie nedostavil, predvolanie mal riadne vykázané, neúčast' písomne neospravedlnil. Z uvedených dôvodov súd podľa § 101 ods. 2 OSP pojednával a rozhodol v neprítomnosti účastníkov konania.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s výpisom z obchodného registra navrhovateľa, zmluvou o poskytovaní verejných služieb a jej dodatkom, faktúrou č. 7204807883 zo dňa 8.5.2012 a podrobným mesačným výpisom odporcu zo zmluvy, zmluvou o postúpená pohľadávok zo dňa 9.6.2014, oznámením o postúpení pohľadávok zo dňa 1.7.2014 a ostatnými k spisu pripojenými listinami a na základe takto vykonaného dokazovania ustálil nasledovný skutkový a právny stav veci.

Právny predchodca navrhovateľa spoločnosť Slovak Telekom, a.s., so sídlom Bajkalská 28, Bratislava, IČO: 35 763 469 ako postupca uzatvoril s navrhovateľom ako postupníkom dňa 9.6.2014 zmluvu o postúpení pohľadávok, ktorou bola pohľadávka uplatnená v predmetnom konaní postúpená na navrhovateľa. Postúpenie pohľadávky bolo preukázané aj predloženou špecifikáciou o postúpenej pohľadávke. Právny predchodca navrhovateľa oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 1.7.2014 oznámil odporcovi postúpenie pohľadávky z faktúry č. 7204807883, č. 7203648459, č. 7303473464 vo výške 621,73 eur na navrhovateľa.

Medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcom bola uzatvorená zmluva o poskytovaní verejných služieb, predmetom ktorej bolo poskytovanie telekomunikačných služieb v zmysle zákona o elektronických komunikáciách. Na základe uvedenej zmluvy postupca poskytol odporcovi telekomunikačné služby špecifikované v zmluve a odporca sa zaviazal zaplatiť za poskytnuté telekomunikačné služby cenu stanovenú v zmluve a cenníku. Dodatkom k zmluve o poskytovaní verejných služieb bol odporcovi poskytnutý mobilný telefón HTC Wildfire S za maximálnu kúpnu cenu 1,- eur.

Z faktúry č. 7204807883 splatnej dňa 25.5.2012 mal súd preukázané, že právny predchodca navrhovateľa vyúčtoval odporcovi za poskytnuté služby sumu vo výške 166,81 eur.

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka, záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 43 ods. 2 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa § 42 ods. 1 písm. a) zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, účinného v čase uzatvorenia zmluvného vzťahu, výška úrokov z omeškania je o osem percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 153 ods. 1 OSP, súd rozhodne na základe skutkového stavu zisteného z vykonaných dôkazov, ako aj na základe skutočností, ktoré neboli medzi účastníkmi sporné, ak o nich alebo o ich pravdivosti nemá dôvodné a závažné pochybnosti.

Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané uzavretie zmluvy o poskytovaní verejných služieb medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcom. Súd uvedenú zmluvu považoval za zmluvu o pripojení podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách, ktorá je s poukazom na predmet činnosti navrhovateľa aj spotrebiteľskou zmluvou podľa § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka. Súd preto na daný záväzkovoprávny vzťah aplikoval ustanovenia § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, § 43 ods. 1 a 2 a § 42 ods. 1 písm. a) zákona č. č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách. V rámci predmetného záväzkového vzťahu právny predchodca navrhovateľa vyúčtoval odporcovi cenu za poskytnuté služby vo výške 166,81 eur.

V danom prípade mal súd na základe zisteného skutkového stavu za to, že navrhovateľ na základe zmluvy o poskytovaní verejných služieb umožnil odporcovi využívať telekomunikačné služby, za čo mal nárok na úhradu ceny za službu. Odporca doposiaľ cenu poskytnutých služieb vo výške 166,81 eur na základe faktúry navrhovateľovi nezaplatil, t.j. dostal sa do omeškania s plnením svojho peňažného dlhu, súd posúdil návrh navrhovateľa ako dôvodný a odporcovi uložil povinnosť na jej úhradu spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,00 % ročne zo sumy 166,81 eur od 26.5.2012 do zaplatenia, t.j. s úrokom z omeškania uplatneným v súlade so zákonom odo dňa nasledujúceho po jeho splatnosti.

Podľa § 142 ods. 1 OSP účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Navrhovateľ si uplatnil trovy konania vo výške 16,50 eur z titulu zaplateného súdneho poplatku a vo výške 63,96 eur z titulu trov právneho zastúpenia.

Keďže navrhovateľ mal vo veci plný úspech, podľa § 142 ods. 1 OSP mu vznikol nárok na náhradu trov konania, ktorú si uplatnil vo výške 16,50 eur za zaplatený súdny poplatok a vo výške 63,96 eur za zastúpenie advokátom. Súd priznal navrhovateľovi náhradu trov konania, ktoré mu vznikli zaplatením súdneho poplatku v sume 16,50 eur a trov právneho zastúpenia v sume 63,96 eur za 2 úkony právnej služby - prevzatie a príprava zastúpenia, podanie návrhu - t. j. tarifná odmena za jeden úkon právnej služby z tarifnej hodnoty 166,81 eur predstavuje sumu vo výške 18,26 eur (tarifná odmena za dva právne úkony  $2 \times 18,26 \text{ eur} = 36,52 \text{ eur}$ ), 2-krát režijný paušál za rok 2015 v sume 8,39 eur, spolu 53,30 eur. Keďže právny zástupca navrhovateľa je platiteľom dane z pridanej hodnoty, k výslednej sume 53,30 eur súd pripočítal 20% DPH a odporcu tak zaviazal na zaplatenie trov právneho zastúpenia v sume 63,96 eur.

V súlade s § 149 ods. 1 OSP súd zaviazal odporcu zaplatiť náhradu trov konania navrhovateľovi k rukám jeho právneho zástupcu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za

nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho posúdenia veci.

Podľa § 251 ods. 1 OSP, ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné súdne rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.