

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 1T/55/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3816010217
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Vojtech Chmelan
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2016:3816010217.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Prievidzi samosudcom Mgr. Vojtechom Chmelanom na hlavnom pojednávaní konanom dňa 06. júna 2016 takto

r o z h o d o l :

O b ť a l o v a n ý : Y. X., nar. XX.XX.XXXX v X.,
okres Prievidza, trvale bytom Mesto L.,
t.č. vo výkone trestu odňatia slobody
v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Hrnčiarovce
nad Parnou,

je v i n n ý , ž e

dňa 10. júna 2014 v bližšie nezistenom čase okolo 14.15 hodiny v L. na X. S. viedol motorové vozidlo evidenčné číslo L.-XXX H. značky MOTOWELL Magnet Šport v hodnote 500 eur, ktorého majiteľom je G. U., ktorého sa svojvoľne zmocnil bez vedomia a súhlasu majiteľa uvedeného vozidla, vozidlo zobral z garáže domu v C. B. B. číslo XXX a viedol ho po ulici X. S. v L., pričom na X. ulici v L. obžalovaný v čase o 14.15 hodiny na predmetnom vozidle bol účastníkom škodovej udalosti, pri ktorej ako vodič motocykla narazil do vozidla značky VOLVO V50 evidenčné číslo L.-XXX J., ktoré viedla Ing. J. W., pričom obžalovaný viedol motorové vozidlo značky MOTOWELL Magnet Šport evidenčné číslo L.-XXX H. aj napriek tomu, že mu bol rozsudkom Okresného súdu Prievidza zo dňa 04. marca 2014, sp. zn. 1T 257/2011, právoplatným dňa 04. marca 2014 uložený zákaz činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu po dobu štyroch rokov,

t e d a

- zmocnil sa cudzieho motorového vozidla malej hodnoty v úmysle ho prechodne používať,
- maril výkon rozhodnutia súdu tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu o zákaze činnosti,

t ý m s p á c h a l

- prečin neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 ods.1 Trestného zákona číslo 300/2005 Z.z. v znení Zákona číslo 1/2014 Z.z.,
- prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods.1 písm. d) Trestného zákona číslo 300/2005 Z.z. v znení Zákona číslo 1/2014 Z.z.

a z a t o s a

o d s u d z u j e

Podľa § 348 ods.1 Trestného zákona, § 42 ods.1 Trestného zákona, § 41 ods.1 Trestného zákona, § 38 ods.4 Trestného zákona, § 36 písm. l) Trestného zákona, § 37 písm. h), m) Trestného zákona k súhrnnému nepodmienečnému trestu odňatia slobody v trvaní 16 (šestnásť) mesiacov.

Podľa § 48 ods.2 písm. a) Trestného zákona sa pre výkon uloženého trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 61 ods.2 Trestného zákona, § 38 ods.4 Trestného zákona, § 36 písm. l) Trestného zákona, § 37 písm. h), m) Trestného zákona ukladá sa mu trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkého druhu v trvaní 6 (šesť) rokov a 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 42 ods.2 Trestného zákona súd zároveň zrušuje výrok o treste v rozsudku Okresného súdu v Prievidzi, sp. zn. 2T 242/2013 zo dňa 03.09.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 24.02.2015, ako aj ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili svoj podklad.

Podľa § 288 ods.1 Trestného poriadku sa poškodený G. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom L., U. č. XXX/X s nárokom na náhradu škody odkazuje na občiansko-súdne konanie.

o d ô v o d n e n i e :

Na hlavnom pojednávaní obžalovaný Y. X. urobil vyhlásenie podľa § 257 ods.1 Trestného poriadku tak, že po poučení o jeho právach vyhlásil, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe. Po vyhlásení obžalovaného, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe, prokurátor žiadal vyhlásenie obžalovaného prijať.

Súd vyhlásenie obžalovaného, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe prijal uznesením a vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaný priznal spáchanie skutku uvedeného v obžalobe sa nevykoná, oboznámil so správami o povesti na obžalovaného, s odpisom registra trestov.

Súd vzhľadom na priznanie obžalovaného jeho konanie tak, ako po stránke subjektívnej, tak i po stránke objektívnej kvalifikoval ako prečin neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 ods.1 Trestného zákona číslo 300/2005 Z.z. v znení Zákona číslo 1/2014 Z.z., ako prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods.1 písm. d) Trestného zákona číslo 300/2005 Z.z. v znení Zákona číslo 1/2014 Z.z., pretože obžalovaný bez povolenia sa zmocnil motorového vozidla malej hodnoty poškodeného, vozidlo prechodne používal, toto motorové vozidlo riadil po cestnej komunikácii napriek tomu, že mu bol rozsudkom Okresného súdu v Prievidzi uložený zákaz činnosti.

Obžalovaný svojím konaním porušil záujem spoločnosti na ochrane majetku fyzických osôb a na tom, aby boli rešpektované rozhodnutia súdov. Súd u obžalovaného zistil poľahčujúcu okolnosť v tom, že k trestnej činnosti sa doznal, túto oľutoval. Pritiažujúcou okolnosťou je to, že trestnej činnosti sa dopustil, hoci už bol predtým viackrát odsúdený k nepodmienečnému trestu odňatia slobody za úmyselný trestný čin a že spáchal viac trestných činov. Motívom konania obžalovaného bola nezodpovednosť.

K osobe obžalovaného súd zistil, že v mieste bydliska o ňom bližšie informácie nie sú známe. Doposiaľ bol dvanásťkrát riešený v priestupkovom konaní. Doposiaľ bol deväťkrát súdne trestaný, pričom naposledy bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu v Michalovciach, sp. zn. 1T 25/2015 zo dňa 18. marca 2015 k podmienečnému trestu odňatia slobody.

Súd vyhodnotiac všetky skutočnosti majúce význam pre rozhodnutie o treste, vzhľadom na osobu obžalovaného, jeho doterajší spôsob života, okolnosti prípadu, uložil súd obžalovanému za použitia § 38 ods.4 Trestného zákona, § 42 ods.1 Trestného zákona súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody v spodnej hranici takto zákonom stanovenej trestnej sadzby v trvaní šestnásť mesiacov. Z dôvodu, že v posledných desiatich rokoch nebol vo výkone trestu odňatia slobody, súd obžalovaného pre výkon uloženého trestu zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Zároveň súd zrušil výrok o treste v rozsudku Okresného súdu v Prievidzi, sp. zn. 2T 242/2013 zo dňa 03. septembra

2014, pretože tejto trestnej činnosti sa dopustil skôr, ako bol vyhlásený rozsudok Okresného súdu v Prievidzi, sp. zn. 2T 242/2013.

Súd mal za to, že takto uložený nepodmienečný trest odňatia slobody bude v dostatočnej miere vplývať na prevýchovu obžalovaného a splní aj svoj prevýchovný účel.

Poškodený G. U. si riadne a včas uplatnil nárok na náhradu škody, škoda bola dokladovaná, avšak táto už bola vyplatená poisťovňou, preto súd poškodeného v zmysle § 288 ods.1 Trestného poriadku s nárokom na náhradu škody odkázal na občiansko-súdne konanie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho vyhlásenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Trenčíne.