

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 14Co/282/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6113233256
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Podhorová
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2016:6113233256.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v právnej veci navrhovateľa REALBYT PLUS, s.r.o., so sídlom 974 01 Banská Bystrica, Železničiarska 9, IČO : 36 057 240, zastúpený splnomocneným advokátom JUDr. Michalom Badinským, so sídlom Advokátska kancelária 974 01 Banská Bystrica, ČSA 20, proti odporcom v 1. rade: J. F. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX A. A., T. XX, v 2. rade: Z. F., rodená R., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX A. A., T. XX, zastúpená splnomocneným odporcom v 1. rade, o zaplatenie 965,81 Eur s príslušenstvom, o návrhu odporcov v 1. a 2. rade na nariadenie predbežného opatrenia, o odvolaní odporcov v 1. a 2. rade zo 24.02.2016 proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica číslo konania 13C/89/2014-324 zo dňa 20.01.2016, takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu potvrdzuje.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením okresný súd zamietol návrh odporcov v 1. a 2. rade na nariadenie predbežného opatrenia, ktorým by súd rozhodol, že príkazná zmluva zo dňa 25.05.2012 nie je zmluvou o výkone správy domu, ako aj zakázal navrhovateľovi robiť právne úkony súvisiace so správou domu tak, ako ich odporcovia vymedzili v bode 2 petitu, písm. a/ až f/ predbežného opatrenia a uložil mu určité v návrhu konkretizované povinnosti vymieňané v bode 2 petitu, písm. a/ až g/ predbežného opatrenia. V odôvodnení uznesenia súd konštatoval, že skúmal dôvodnosť (skutkový a právny základ) predmetného návrhu na nariadenie predbežného opatrenia a na základe listinných dôkazov dospel k záveru, že návrh na nariadenie predbežného opatrenia nie je dôvodný. Pokiaľ sa odporcovia návrhom na nariadenie predbežného opatrenia domáhajú, aby súd rozhodol, že príkazná zmluva zo dňa 25.05.2012 nie je zmluvou o výkone správy domov, táto otázka môže byť vyriešená ako predbežná až v konaní vo veci samej, pri rozhodovaní o námietke odporcov o nedostatku aktívnej legitímácie navrhovateľa. Súd podotkol, že jedným zo základných predpokladov pre nariadenie predbežného opatrenia je, aby predbežné opatrenie malo vzťah ku konaniu vo veci samej (takzvaná vecná súvislosť). Ak táto vecná súvislosť chýba, je to dôvod na zamietnutie návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, pretože ak by súd rozhodol vo veci samej akokoľvek, nemalo by to dopad na právne pomery, ktorých dočasnej úpravy sa navrhovateľ predbežného opatrenia domáha. Pokiaľ sa odporcovia domáhali, aby súd predbežným opatrením navrhovateľovi zakázal robiť právne úkony súvisiace so správou domu (bod 2 petitu, písm. a/ až f/ predbežného opatrenia) a uložil mu určité v návrhu konkretizované povinnosti (bod 3 petitu, písm. a/ až g/ predbežného opatrenia), súd v tejto časti návrh zamietol z dôvodu, že podľa názoru súdu takéto predbežné opatrenie nemá žiaden priamy vecný vzťah s konaním vo veci samej o zaplatenie 965,81 eur s príslušenstvom, nakoľko bez ohľadu na výsledok konania vo veci samej toto rozhodnutie nebude mať dopad na pomery účastníkov konania, ktorých dočasnej úpravy sa odporcovia domáhajú. Súd preto návrh na nariadenie predbežného opatrenia podľa ustanovenia § 76 ods. 1 písm. f/ a e/ O.s.p. ako nedôvodný zamietol.

Proti uzneseniu okresného súdu podali odporcovia v 1. a 2. rade v zákonom stanovenej lehote odvolanie. Podľa ich názoru súd vo svojom rozhodnutí pochybil a rozhodnutie súdu 1. stupňa

vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Uvádzajú, že správa bytového domu sa vykonáva hybridným spôsobom, pričom sa manipuluje so spoluvlastníkmi domu v ich neprospech a výlučne v prospech tzv. zástupkyne všetkých pre všetko a to J.. F. B., ktorá najnovšie vystupuje ako predseda predstavenstva vlastníkov ideálnych podieloch bytového domu, pričom spolu s navrhovateľom odmietajú niesť zodpovednosť za správu domu. Súd si nesprávne interpretuje postavenie príkazníka - navrhovateľa a jeho takzvané služby pri správe bytového domu, ktorý všetky právne úkony a zmluvy, ktoré uzatvoril, výsledky hospodárenia, plán údržby domu a ním zabezpečené projekty zatajuje pred odporcami v 1. a 2. rade s tým, že sú súkromné. Odporcovia majú za to, že príkazník nevykonáva služby pri správe domu, ale zabezpečuje služby pri takzvanej správe domu prednostne pre J.. B., ktoré sú výlučne v jej prospech a majú zakrývať zanedbanú údržbu domu. Vrcholom vykonávania takzvaných služieb pri správe domu (nie správy domu) je aj podanie predmetnej žaloby neoprávnenou osobou a príprava, priebeh a dôsledky takzvanej sanácie strechy. Následne odporcovia v 1. a 2. rade uvádzajú podrobnejšie niektoré skutkové okolnosti ohľadom tejto sanácie strechy. Konanie J.. F. B. a konateľa navrhovateľa Q.. Q. A. označujú odporcovia za amorálne a aj toto má byť dôvodom na vydanie predbežného opatrenia. Podľa ich názoru navrhovateľ poskytuje J.. F. B. bezprecedentné služby a výhody, ktoré následne odporcovia v odvolaní konkretizujú. Podľa názoru odporcov navrhovateľ a J.. B. nevedeli uniesť, že odporca 1/ ako odborník vidí akým spôsobom sa chcú obohatiť a nezákonným spôsobom sa pokúšajú privlastniť si nehnuteľný majetok. Odporcovia v 1. a 2. rade majú za evidentné, že navrhovateľ takzvanými službami pri správe obytného domu spôsobuje škody nielen odporcom v 1. a 2. rade, ale aj ostatným spoluvlastníkom obytného domu, čo je v rozpore s Občianskym zákonníkom ustanovením § 139 a dobrými mravmi v spojení s ustanovením § 424 a návrhom na predbežné opatrenie odporcovia v 1. a 2. rade nerobia nič iné, len to, čo im ukladá Občiansky zákonník v prípade, že im hrozí škoda a súd je tak povinný na jej odvrátenie zakročiť spôsobom primeraným okolnostiam ohrozenia. Z toho dôvodu odporcovia v 1. a 2. rade majú právo domáhať sa, aby súd uložil vykonať vhodné a primerané opatrenia na odvrátenie hrozacej škody tak, ako sú uvedené v návrhu na nariadenie predbežného opatrenia. Odporcovia uvádzajú, že konaním J.. B. a navrhovateľa je poškodzované nielen dobré meno, ale aj zdravie odporcov. Navrhovateľ má zrejme dôvod pred odporcami zatajovať zápisnice zo stretnutí vlastníkov bytov a nebytových priestorov, pričom evidentne zneužíva nízke právne vedomie spoluvlastníkov. Na základe týchto skutočností potom odporcovia v 1. a 2. rade navrhujú uznesenie okresného súdu ako nezákonné zrušiť a podľa posúdenia rozhodnúť o rozsahu predbežného opatrenia. V závere odvolania odporcovia v 1. a 2. rade uviedli, že súd má „v každom prípade nariadiť, aby navrhovateľ musel spolupracovať s odporcami pri podpise akejkoľvek zmluvy, musí odporcom v 1. a 2. rade predložiť všetky ním uzatvorené zmluvy na ich doplnenie odporcami v 1. a 2. rade a musí vykonávať len činnosti podľa štandardne uzatvorenej príkaznej zmluvy, to znamená platiť za vodu, elektrinu, poistenie a podobne, pričom sa musí riadiť zásadou platby len za skutočne spotrebovanú vodu podľa existujúcich vodomeroch odporcov v 1. a 2. rade. Súd navrhovateľovi zakáže vykonávať činnosti ako napríklad iniciovať, respektíve vstupovať do zabezpečovania projektov, realizácie - nerealizácie stavebných prác a podávanie - nepodávanie žiadostí na stavebný úrad a iné vnútroštátne orgány a organizácie “.

Podaním zo dňa 22. 3. 2016 odporcovia v 1. a 2. rade doplnili odôvodnenie odvolania o ďalšie listinné dôkazy, ktorými je Zmluva o dielo číslo 01/2015, vklad odporcu 1/ vo výške 1 euro dňa 27. 7. 2015 zaslaný na účet Realbyt plus s.r.o., objednávka odporcov z 27. 7. 2015 zaslaná Š- Strechy s.r.o., reklamácia odporcov zo dňa 3. 10. 2015 zaslaná Š- Strechy s.r.o., žiadosť o poskytnutie súčinnosti advokátky Š- Strechy s.r.o., rekapitulácia platieb odporcov na rekonštrukciu strechy sumou 5729 eur a uznesenie Okresnej prokuratúry Banská Bystrica zo dňa 28. 12. 2015 sp. zn. 4Pn 428/15/6601 - 4. Obsah vyššie uvedených listinných dôkazov podľa názoru odporcov v 1. a 2. rade preukazuje ich naliehavý právny záujem na nariadení predbežného opatrenia. Odporcovia uvádzajú, že navrhovateľ na nich vyvíjal nátlak, aby čiastku na rekonštrukciu strechy uhradili na účet subjektu, s ktorým nemajú žiadnu zmluvu. Odporca 1/ je už nielen verejne pred všetkými nazývaný klamárom, ale dokonca na štátnom stavebnom dohľade konanom dňa 30. 9. 2015 sa mu spoločník Š- Strechy vyhrážal zastrelením. Vo veci viedla neúčinné vyšetrowanie polícia a prokuratúra.

Vyjadrenie k odvolaniu odporcov v 1. a 2. rade podané nebolo.

V dôsledku odvolania krajský súd, ako súd odvolací, vec preskúmal v medziach daných ustanovením § 212 ods. 1 O.s.p. a bez nariadenia pojednávania v súlade s ustanovením § 214 ods. 2 O.s.p. uznesenie okresného súdu podľa ustanovenia § 219 ods. 1 a 2 O.s.p. ako vecne správne potvrdil.

Podľa ustanovenia § 102 ods. 1 O.s.p., ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne nariadi predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz.

Podľa ustanovenia § 75 ods. 2 O.s.p., návrh má okrem náležitostí návrhu podľa § 79 ods. 1 obsahovať opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia, uvedenie podmienok dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, a odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy. Z návrhu musí byť zrejmé, čoho sa mieni navrhovateľ domáhať návrhom vo veci samej.

V súlade s ustanovením § 76 ods. 1 písm. e/ , f/ O.s.p. predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby nenakladal s určitými vecami alebo právami, niečo vykonal, niečo sa zdržal alebo niečo znášal,

Pri úvahe súdu o nutnosti nariadiť predbežné opatrenie je nevyhnutné vychádzať z účelu a charakteru tohto osobitného procesného inštitútu. Účelom predbežného opatrenia je dočasne upraviť pomery medzi účastníkmi konania do doby, pokiaľ nebude rozhodnuté vo veci samej a to za predpokladu, že takéto opatrenie súdu ešte pred samotným meritórnym rozhodnutím sa javí ako nevyhnutné, nakoľko existujú konkrétne okolnosti prípadu, ktoré relevantne odôvodňujú jeho vydanie a poukazujú na naliehavosť a nutnosť dočasne upraviť pomery medzi účastníkmi konania, a to prípadne i vo vzťahu k tretiemu subjektu, ak sú naplnené zákonné predpoklady podľa § 76 ods. 2 O.s.p. Vzhľadom na závažnosť právnych následkov, ktoré zákon s jeho nariadením spája a skutočnosť, že zasahuje podstatným spôsobom do práv druhého subjektu a obmedzuje ich ešte pred samotným meritórnym rozhodnutím súdu, je nevyhnutné, aby súdy zodpovedne a s prihliadnutím na všetky okolnosti prípadu zvažovali relevantnosť a nevyhnutnosť takejto zásady do subjektívneho práva. Jeho nariadenie bude namiesto len v prípadoch, kedy existujú konkrétne okolnosti preukazujúce nebezpečenstvo reálnej a bezprostredne hroziacej ujmy.

Odvolací súd po preskúmaní veci a dôvodov odvolania, aplikujúc ustanovenie § 219 ods. 2 O.s.p., sa v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého uznesenia a konštatuje správnosť dôvodov, na podklade ktorých prvostupňový súd rozhodol. Vzhľadom na argumentačnú presvedčivosť rozhodnutia súdu prvého stupňa, ktorého odôvodnenie ozrejmiло úvahy a dôvody, ktorými sa súd prvého stupňa spravoval, keď prijal právny záver o nedôvodnosti návrhu na nariadenie predbežného opatrenia v takom znení, v akom sa ho odporcovia v jednotlivých bodoch návrhu na nariadenie predbežného opatrenia domáhali, už odvolací súd nad rámec zdôvodnenia uznesenia nepovažuje za potrebné uvádzať žiadne iné relevantné dôvody, ktoré by presahovali argumentáciu okresného súdu.

Oboznámením sa s obsahom spisu, no predovšetkým s dôvodmi návrhu na nariadenie predbežného opatrenia a taktiež s koncipovaním a právnym charakterom nároku, ktorého sa navrhovateľ domáha vo veci samej voči odporcom, sa odvolací súd plne stotožňuje s prijatým záverom okresného súdu, že odporcovia v návrhu na nariadenie predbežného opatrenia (vychádzajúc aj z ďalších skutočností vyplývajúcich z obsahu spisového materiálu) aj podľa názoru odvolacieho súdu nepreukázali predovšetkým vecnú súvislosť medzi predmetom konania a skutočnosťami, ktoré mienili odporcovia upraviť predbežným opatrením, ako ani naliehavý právny záujem na takejto predbežnej úprave pomerov medzi účastníkmi konania a napokon ani dôvodnosť potreby dočasne upraviť pomery medzi účastníkmi konania a tým dôvodnosť nariadenia predbežného opatrenia, ktorým by bola za daných skutkových okolností a s poukazom na petit návrhu vo veci samej, predbežne poskytnutá ochrana prostredníctvom predbežnej úpravy určitých, z hľadiska názoru odporcov, dôležitých skutočností.

Z obsahu odvolania odporcov v 1. a 2. rade je zrejmé, že ani v odvolaní neuvádzajú skutkové okolnosti týkajúce sa dôvodnosti a opodstatnenosti návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, ako predbežného dočasného rozhodnutia súdu za predpokladu, že v konaní vyvstáva nevyhnutná a naliehavá potreba predbežne dočasne upraviť pomery medzi účastníkmi konania do meritórneho rozhodnutia súdu. Predmetom daného konania nie je otázka existencie a platnosti príkaznej zmluvy, ani výkon práv a povinností navrhovateľa pri výkone správy domu, ale uplatnený peňažný nárok navrhovateľa voči odporcom z titulu neuhradených mesačných zálohových predpisov za určité obdobia.

Odvolací súd sa tak vzhľadom na uvedené skutočnosti, v nadväznosti na zdôvodnenie prvostupňového rozhodnutia, stotožňuje s názorom okresného súdu, že odporcovia v 1. a 2. rade neosvedčili naliehavosť

potreby dočasne upraviť pomery medzi účastníkmi konania do meritórneho rozhodnutia súdu, preto napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa podľa ustanovenia § 219 ods. 1 a 2 O.s.p. ako vecne správne potvrdil.

Rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Banskej Bystrici pomerom hlasov 3 : 0.

Rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Banskej Bystrici pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.