

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou  
Spisová značka: 6P/111/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8816204262  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 06. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Mihóková  
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2016:8816204262.1

## Uznesenie

Okresný súd Vranov nad Topľou v právnej veci starostlivosti súdu o maloletých, mal. S. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom pri matke za účasti rodičov: na návrh matky H.. Q. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. XX/XX, B. K. I., štátny občan SR a otca A. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. S. XX, XXX XX W., štátny občan SR, o úpravu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, takto

### rozhodol:

Konanie zastavuje.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Matka maloletého dieťaťa sa návrhom podaným na tunajšom súde dňa 02.06.2016 domáhala, aby súd zveril maloletú S. do jej osobnej starostlivosti. Svoj návrh odôvodnila tým, že s partnerom sa im narodila mal. dcéra. Od marca 2014 do februára 2015 spolu žili v spoločnej domácnosti v rodinnom dome jej rodičov. Zosobášení neboli. Otec dieťaťa následne opustil spoločnú domácnosť. Najskôr jej prispieval na maloletú dcéru sumu 200,00 eur mesačne a neskôr od septembra 2015 do decembra 2015 už iba sumou 100,00 eur mesačne. Od mesiaca január 2016 už neprispieval žiadnou sumou. O dcéru sa zaujímal len sporadicky a naposledy sa s ňou stretol dňa 02.02.2016. Styku dieťaťa s otcom nebráni. Matka je poberateľkou rodičovského príspevku v sume 203,20 eur mesačne a prídavkov na dieťa v sume 21,00 eur mesačne. Príjmy jej nepostačujú na pokrytie potrieb mal. dcéry, preto jej vypomáhajú rodičia. Otec dieťaťa by mal pracovať vo firme O.Í. - O., X. XXXX/X, B. K. I., H.: XX XXX XXX a jeho denný príjem predstavuje sumu 60,00 eur.

Podľa § 83 O.s.p., začatie konania bráni tomu, aby o tej istej veci prebiehalo na súde iné konanie.

Podľa § 103, § 104 ods. 1 O.s.p., kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci ( podmienky konania ).

Ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví. Ak vec nespadá do právomoci súdov alebo ak má predchádzať iné konanie, súd postúpi vec po právoplatnosti uznesenia o zastavení konania príslušnému orgánu; právne účinky spojené s podaním návrhu na začatie konania zostávajú pritom zachované.

Po preskúmaní obsahu spisu, ako aj spisu tunajšieho súdu sp. zn. 8P/77/2016 konanie vedené pod sp. zn. 6P/111/2016 zastavil. V danom prípade ide o prekážku súdneho konania - litispendenciu, ktorá bráni tomu, aby v tej istej veci prebiehalo na súde iné konanie. Táto prekážka je daná, ak na ktoromkoľvek súde v Slovenskej republike je začaté konanie, ktoré má rovnakých účastníkov, rovnaký predmet konania a rovnaké skutkové okolnosti, od ktorých sa odvodzuje právo.

Litispendencia je procesnou prekážkou konania, ktorú musí súd odstrániť z úradnej povinnosti, teda musí zastaviť konanie o návrhu, ktorý bol podaný neskôr. V predmetnej právnej veci matka maloletého dieťaťa podala návrh na úpravu rodičovských práv a povinností k mal. dieťaťu. Zo spisu tunajšieho súdu sp. zn. 8P/77/2016 súd zistil, že otec mal. dieťaťa podal na súd návrh na úpravu rodičovských práv a povinností k mal. dieťaťu dňa 15.04.2016.

Keďže návrh na úpravu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu č.k. 6P/111/2016 bol podaný matkou dňa 02.06.2016 a návrh otca v tej istej veci č.k. 8P/77/2016 bol podaný skôr dňa 15.04.2016, súd rozhodol v zmysle výroku tohto rozhodnutia.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. a) OSP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie sa mohlo začať i bez návrhu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd do Prešova.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.