

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš  
Spisová značka: 8T/11/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6214010017  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 06. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Slavomír Cimerman  
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2016:6214010017.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Veľký Krtíš v senáte zloženom z jeho predsedu JUDr. Slavomíra Cimermana a prísediacich Ing. Anny Príbeliovej a Zoltána Hlinicu na hlavnom pojednávaní konanom dňa 06. júna 2016 takto

### r o z h o d o l :

Obžalovaný L. Q. J. D. A. G. Š., nar. XX. XX. XXXX vo F. B., trvale bytom F. B., L. XXX/XX, t. č. bytom F. B., Q.. M. X, nezamestnaný, občan SR

je vinný, že

dňa 24. 07. 2013 a asi o tri dni neskôr vždy okolo 24.00 h vo Veľkom Krtíši na ulici U.. G.. W. č. XX v byte na X. poschodí najmenej jedenkrát vykonal pohlavný styk s maloletou L.. A., nar. XX. XX. XXXX, obžalovaný v čase činu o veku maloletej vedel,

t e d a

vykonal súlož s osobou mladšou ako pätnásť rokov,

t ý m s p á c h a l

zločin sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1 Tr. zák.

a z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 201 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 37 písm. m) Tr. zák., § 38 ods. 2, 4 Tr. zák. na trest odňatia slobody n e p o d m i e n e č n e vo výmere 7 (sedem) rokov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. sa pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. por. sa poškodený G. A., nar. XX. XX. XXXX, bytom F. B., Ž. X, zdržiavajúci sa v Č. D., M. XX, XXX XX Q. M. D., odkazuje s nárokom na náhradu škody na občianske súdne konanie.

### o d ô v o d n e n i e :

Námestníčka Okresnej prokuratúry vo Veľkom Krtíši (ďalej:“ prokurátorka“) doručila dňa 10. 01. 2014 pod zn. Pv 518/13/6610-18 tunajšiemu súdu obžalobu na obvineného L. Q., nar. XX. XX. XXXX na tom skutkovom základe, že dňa 24. 07. 2013 a asi o tri dni neskôr vždy okolo 24.00 h vo Veľkom Krtíši na ulici U.. G.. W. č. XX v byte na X. poschodí najmenej 2-krát vykonal pohlavný styk s maloletou L.. A., nar. XX. XX. XXXX, obvinený v čase činu o veku maloletej vedel, čím mal spáchať zločin sexuálneho

zneužívania podľa § 201 ods. 1 Tr. zák.. V jej dôvodoch uviedla, že obvinený L. Q. do zápisnice o výsluchu obvineného uviedol, že bol u pani C. spolu s L.. A.. na kávu, keďže ho pozvala C.. Zdržali sa asi hodinu a pol, pili kávu, rozprávali sa. Bola tam I. C., L.. A.. a I. mama. Potom sa ho L.. A.. spýtala, že či sa stretnú na druhý deň. Povedal jej, že bude opäť u pani C. a môže sa tam za ním zastaviť. Na druhý deň prišla s maloletým dieťaťom, znovu sa zdržali asi 90 minút, pili kávu a rozprávali sa. Vtedy L.. A.. povedala, že má 19 rokov a volá sa F. a že dieťa je jej. Taktiež mu povedala, že býva u starej matky na M. ulici. Nikdy nemal pohlavný styk s L.. A... S L.. A.. sa zoznámil asi v mesiaci jún v roku 2013. V závere výsluchu obvinený uviedol, že má facebook firemný pod menom „L. D. R.“, iné meno nemá. V tom čase nemal doma internet, v súčasnosti už má. Podľa obvineného mená „W. Y.“, „B. Q. B.“ mu nič nehovoria, nie sú to jeho prihlasovacie mená.

V prípravnom konaní svedok - poškodený G. A., otec maloletej L.. A.. uviedol, že maloletá žije s ním a jej matka žije v Č.T. D.. O pohlavnom styku dcéry s obvineným sa dozvedel od príslušníkov polície. Následne bol s dcérou na gynekologickom vyšetrení, kde sa táto vec potvrdila. Dcéra mu povedala, že mala pohlavný styk s L. Q.. Potom ako bol s dcérou na polícii, tak ešte v ten večer prišla do jeho bytu matka obvineného, ktorú poznal z videnia a navrhla mu, aby mladí boli spolu, nech spolu žijú a aby sa L. k nim presťahovala. On tieto návrhy odmietol. Pozdejšie sa matka obvineného vyjadrila, že ho odsedí, ak jej syn pôjde do basy. V rámci trestného konania si uplatnil náhradu škody vo výške 1. 500,- Eur.

Maloletá L.. A.. na výsluchu v prípravnom konaní dňa 15.11.2013 uviedla, že s obvineným sa zoznámila prostredníctvom facebooku, v čase keď ešte bývala v Č. D.. Vtedy jej obvinený napísal, že býva vo F. B. na L.K. ulici a volá sa L. Q.. Zároveň sa ju cez sociálnu sieť pýtal koľko má rokov a ona mu napísala, že bude mať 13 rokov. Keď sa presťahovala do F. B., obvinený sa s ňou nechcel stretnúť cez deň ale len v noci. Po niekoľkých dňoch obvinený zavolať pani C., či môžu ísť k nej do bytu. Pani bývala na ul. U.. G.. W. na X. alebo X. poschodí. V presne nezistenú noc obvinený prišiel pre ňu na ulicu M., kde bývala a spolu išli do bytu C.. Obvinený ju celú noc prosíkal, aby s ním mala pohlavný styk. Ona mu dovolila až na druhú noc, keď opäť prišli do bytu C., ktorá im rozložila v obývacej izbe gauč a priniesla im z druhej miestnosti plachtu a vankúše. Vyzliekli sa, ona ležala na chrbte a obvinený si ľahol na ňu. Po dokonaní styku veľmi krvácala, išla sa umyť do kúpeľne a následne spolu odišli domov. Asi po troch dňoch mala opäť pohlavný styk s obvineným, tak ako prvýkrát. Keď povedala obvinenému koľko má rokov, ten jej povedal, že si to zoberie na svedomie a že vie, čo robí. O tom koľko má rokov C. nepovedala, lebo jej to obvinený zakázal. Matka obvineného jej povedala, že ak sa s obvineným bude ďalej stykať, tak zariadi, že celú rodinu vyhodí z bytu, keďže vo F. B. majú svojich ľudí a známosti.

Svedkyňa I. C. v prípravnom konaní uviedla, že maloletá poškodená bola v jej byte spolu s obvineným. V byte boli len cez deň. V noci u nej neboli. Podľa nej sa chce maloletá obvinenému pomstiť, lebo kandidoval do VÚC alebo za to, že si našiel novú kamarátku T.. Nikdy sa nestalo, aby ona pre nich rozložila gauč a poskytovala im plachtu a vankúše.

Vyšetrovateľ v priebehu prípravného konania pribral znalkyňu Mgr. Janu Sirankovú, psychologičku, ktorá po vyšetrení maloletej uviedla, že aktuálna intelektová výkonnosť maloletej je v pásme priemeru bez známok osobnostnej disharmónie. Jej schopnosti vnímania, uchovania a reprodukcie sú primerane funkčné, maloletá na základe svojich schopností dokáže vnímané a prežité udalosti si zapamätať a tieto následne reprodukovať. Maloletá nie je sugestibilná a manipulovateľná, nemá sklony ku klamstvám, vymýšľaniu si a konfabuláciám. Taktiež nebolo zistené, že by výpoveď maloletej bola ovplyvnená inou osobou. Podľa správy lekára gynekológa z 13. 08. 2013 bolo zistené, že maloletá mala v minulosti pohlavný styk. Tiež bolo zistené, že telefónne číslo: XXXX XXX XXX, ktoré obvinený uviedol do sociálnej siete bolo stotožnené s jeho trvalým pobytom na adrese F. B., U.. G.. W. X. Uvedené telefónne číslo bolo uvedené v sociálnej komunikácii obvineného pod heslom „W. Y.“.

Prokurátorka na základe týchto dôkazov zabezpečených v prípravnom konaní dospela presvedčivo k záveru, že je dôvodné podať na obvineného obžalobu. Obvinený v čase činu o veku maloletej vedel. Obvinený svojím konaním porušil záujem spoločnosti na nerušenom mravnom vývoji detí. Obvinený bol doposiaľ 3-krát súdne trestaný a to v roku 2008 za zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1, 2 písm. b) Tr. zák. a za iné trestné činy, pričom mu bol uložený úhrnný trest odňatia slobody nepodmienečne v trvaní 18 mesiacov so zaradením pre výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu pre mladistvých. V ďalšej trestnej veci v roku 2008 bol odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. e) Tr. zák.. V ostatnej trestnej veci vedenej na Okresnom súde Veľký Krτίš pod sp. zn. 8T/128/2012 bol odsúdený

za prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Tr. zák. k trestu odňatia slobody v trvaní 15 mesiacov, výkon ktorého mu bol podmiennečne odložený na skúšobnú dobu 2 rokov do 09. 01. 2015.

Okresný súd Veľký Krtíš rozhodol dňa 27. 04. 2015 pod č. k. 8T/11/2014-434 rozsudkom, ktorým obžalovaného uznal vinným zo skutku uvedeného v obžalobe a za to ho odsúdil na trest odňatia slobody nepodmienečne vo výmere 5 rokov a 4 mesiace so zaradením do výkonu trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Na odvolanie obžalovaného a prokurátorky Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením z 24. 09. 2015 v sp. zn. 2To/67/2015 podľa § 321 ods. 1 písm. a), d) Tr. por. a podľa § 322 ods. 1 Tr. por. zrušil napadnutý rozsudok okresného súdu a vec mu vrátil s tým, aby vec v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol. V odôvodnení rozhodnutia krajského súdu je citované, že okresný súd nepostupoval v konaní podľa ustanovenia § 277 ods. 5 Tr. por. veta tretia, podľa ktorého, ak došlo k zmene samosudcu alebo sa zmenilo zloženie senátu, musí sa hlavné pojednávanie vykonať znova; to neplatí, ak so zmenou samosudcu alebo zmenou v zložení senátu obžalovaný súhlasí. V danom prípade dňa 05. 03. 2014 začal vykonávať dôkazy senát pod vedením predsedu senátu Mgr. Milana Vargu, ktorý hlavné pojednávanie odročil na deň 16. 04. 2014 o 08.30 h. Z dôvodu jeho odchodu do dôchodku bola trestná vec pridelená náhodným výberom dňa 03. 04. 2014 sudcovi Okresného súdu Veľký Krtíš JUDr. Slavomírovi Cimermanovi, ktorý pokračoval na hlavnom pojednávaní vo vykonávaní dôkazov bez zadováženia vyjadrenia obžalovaného, či súhlasí so zmenou zloženia senátu. Tento nedostatok nebolo možné krajským súdom odstrániť, ale bude potrebné vec znovu prejednať a rozhodnúť. Vec sa vráti do štádia predbežného prejednanja obžaloby, následne na hlavnom pojednávaní prokurátor prednesie obžalobu a budú vykonané dôkazy, ktoré navrhne obžaloba, resp. obhajoba a súd opätovne vo veci rozhodne.

Obžalovaný dňa 22. 12. 2015 vzniesol námietku zaujatosti voči senátu okresného súdu (č. I. 625-626).

Okresný súd na neverejnom zasadnutí dňa 04. 01. 2016 rozhodol o vznesenej námietke zaujatosti podľa § 32 ods. 3 Tr. por. tak, že predseda senátu JUDr. Slavomír Cimerman a prísediaci Ing. Anna Príbeliová a Zoltán Hlinica nie sú vylúčení z vykonávania úkonov trestného konania vo veci 8T/11/2014 vedenej na Okresnom súde Veľký Krtíš.

Krajský súd Banská Bystrica dňa 20. 01. 2016 v sp. zn. 3Nto/1/2016 podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. sťažnosť obžalovaného zamietol.

Okresný súd Veľký Krtíš na verejnom zasadnutí konanom dňa 11. 02. 2016 po vrátení veci krajským súdom predbežne prejednal obžalobu. Výsledkom jej prejednanja bolo nariadenie hlavného pojednávania na 28. 04. 2016 o 08.15 h. Na tomto hlavnom pojednávaní po návrhoch strán budú vykonané dôkazy a to výsluch obžalovaného L. Q., svedka - poškodeného G. A., svedkov I. C., L. Q. st., kpt. T. B., I.Y., R. P., I.. D. Z., S. N. a L. N.. Výpovede svedkyne - poškodenej L.. A.. a svedkyne I. Q. budú vykonané čítaním. Tiež bude vykonaný čítaním dôkaz oboznámenie sa so znaleckým posudkom Mgr. Jany Sirankovej.

Podaním zo dňa 15. 02. 2016 obžalovaný súdu oznámil, že netrvá na predvolaní a výsluchu svedka I.. D. Z. a žiada, aby súd od tohto dôkazu upustil (č. I. 691).

Na hlavnom pojednávaní dňa 28. 04. 2016 prokurátorka predniesla obžalobu v intenciách jej písomného podania z 10. 01. 2014.

Na tomto hlavnom pojednávaní obžalovaný učinil vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. a) Tr. por. t. j., že sa cíti nevinný. Súd rozhodol, že sa dokazovanie vykoná.

Obžalovaný L. Q. na hlavnom pojednávaní dňa 28. 04. 2016 uviedol, že bol v prípravnom konaní vypočutý dňa 14. 11. 2013. Zápisnicu o výsluchu vlastnoručne podpísal a to každú jej stranu. Vyšetrovateľ mu poskytol časový priestor na prečítanie zápisnice. To čo bolo v nej zaprotokolované aj povedal, ale mal v úmysle povedať ešte aj iné veci. Ústne ani písomne vyšetrovateľovi neoznamoval, že chce doplniť svoju výpoveď. Je pravdou, že ho vyšetrovateľ po ukončení vyšetrovacích úkonov písomne vyzval na možnosť preštudovania spisu a doplnenia dokazovania. Túto možnosť nevyužil, lebo

už vyšetrovateľovi nedôveroval. V tom čase zmenil aj advokáta, ktorý sa zúčastnil preštudovania spisu. K veci samej uviedol, že maloletú L.. A.. nepoznal a teda nemohol sa s ňou stretávať a mať pohlavný styk. Nevie uviesť dôvod, prečo si to maloletá vymyslela. Je pravdou, že bol s ňou v byte C., keďže ho maloletá oslovila, či by sa nemohla zúčastniť súťaže krásy. Ešte predtým ju stretol na ulici. Maloletú zavolať do bytu C. preto, aby sa detailnejšie na túto tému porozprávali. Nechápe prečo maloletá vypovedala, že mal s ňou pohlavný styk. Pri druhom stretnutí v byte C. jej odovzdal prihlášku a poučil ju ako ju má vyplniť a kam odoslať. Poučil ju aj o tom, že prihlášku môže odovzdať mu aj osobne. V byte C. bol s ňou v obidvoch prípadoch v denných hodinách. S maloletou sa už viac nestretával. Maloletá mu nakoniec prihlášku neodovzdala a ani poštou na určenú adresu neodoslala. Viac ju nekontaktoval a vec ďalej neriešil. Rovnako poprel, že by bol v kontakte s maloletou cez internet. Nikdy nebol prihlásený pod heslami, aké sa uvádzajú v obžalobe na sociálnej sieti facebook. Nevie pochopiť kto pod jeho menom na tejto sieti vystupoval. Nevie prečo je obvinený. Pokiaľ bude odsúdený a pôjde do basy, tak vec len tak nenechá, bude žiadať odškodné, pričom pravda vyjde najavo na najvyššom súde alebo na inom orgáne.

Na otázky prokurátorky, v ktorej časti bytu pani C. sa zdržiaval, či pri výsluchu v prípravnom konaní z 14. 11. 2013 bol prítomný jeho obhajca, či sa domáhal doplnenia zápisnice a čo myslel pod označením, keď uviedol, že čo uvádza maloletá to jej súd všetko „zje“ odpovedal, že sedel v kuchyni, na výsluchu bol prítomný JUDr. Vladimír Nosko, návrhy na doplnenie zápisnice nemal a pri vyjadrení na adresu súdu myslel to, že na jeho dôkazy nikto neprihliada, ale čo povie maloletá, to sa považuje za pravdivé.

Na otázky obhajkyne, či sa rozprával s maloletou o jej veku, či mal na ňu telefonický kontakt, či v tej dobe mal zriadené na facebooku konto a pod akým menom, či komunikoval s maloletou cez facebook, či sa s maloletou stretával aj inde ako v byte C., či ho maloletá pozdejšie kontaktovala a čo bolo dôvodom zmeny obhajcu vypovedal, že maloletá sa javila mu vyspelá, avšak na jej vek sa nepýtal. Domnieval sa, že má aspoň 18 rokov. Na maloletú kontakt nemal. Na facebooku mal zriadené konto pod menom „L. D. R.“. S maloletou cez facebook nekomunikoval ani sa s ňou nestretával a ani ho už potom nekontaktovala. S JUDr. Noskom nebol spokojný, lebo ho o veci neinformoval.

Na doplňujúce otázky prokurátorky, či v byte C. bola maloletá s dieťaťom a či sa niekto maloletej pýtal koho je to dieťa uviedol, že v byte bola maloletá s dieťaťom len raz, avšak si nepamätá, či to bolo pri jej prvej alebo druhej návšteve. Nepamätá si presne na to, či sa maloletej niekto pýtal, že koho je to dieťa, s ktorým prišla.

Svedkyňa I. C. na hlavnom pojednávaní dňa 28. 04. 2016 vypovedala, že sa pridrižiava svojej výpovede, ktorú podala do zápisnice o výsluchu svedka dňa 25. 11. 2013 (č. I. 23-24). Vypovedala spontánne a dobrovoľne. Zápisnicu o výsluchu vlastnoručne podpísala, pričom podpisovala každú jej stranu. Vyšetrovateľ po výsluchu jej umožnil si zápisnicu prečítať. Toto právo využila. Obžalovaný bol v jej byte celkom 2-krát s maloletou L.. A.. a to za účelom dohodnutia sa o jej prihlásení do súťaže krásy „Miss rómske dievča“. V obidvoch prípadoch boli u nej v byte cez deň. Mohlo to byť v poobedňajších hodinách. Obžalovaný sa jej vopred opýtal, či môže prísť do bytu. Súhlasila s tým, lebo viedli rozhovor o plagátoch pre politickú kampaň. V minulosti bola organizovaná v Rómskej iniciatíve Slovenska. Súťaž Miss rómske dievča zakladala s L. Q. st. Počas návštevy v byte všetci sedeli v kuchyni. S obžalovaným viedla rozhovor. V byte bola aj jej matka, ktorá sa opýtala maloletej na jej meno a vek. Maloletá odpovedala, že má 19 rokov a dieťa, ktoré bolo s ňou, je jej syn a volá sa T.. Býva na M. ulici vo F. B. v jednoizbovom byte u starkej. Pri prvej návšteve boli u nej v byte len obžalovaný a maloletá L.. A.. Pri druhej návšteve prišla maloletá s malým chlapcom. Myslí si, že maloletá podala trestné oznámenie na obžalovaného preto, lebo na neho žiarlila, keďže mal nadviazaný vzťah s nejakou T..

Na otázku prokurátorky, či ju niekto ovplyvňoval pred výsluchom, keď z obsahu zápisnice o výsluchu z 25. 11. 2013 nevyplýva žiadna zmienka o rómskej súťaži uviedla, že nikto ju neovplyvňoval na výpoveď.

Svedok I.. R. P. na hlavnom pojednávaní dňa 28. 04. 2016 uviedol, že zastáva funkciu primátora Mesta Veľký Krtíš. Obžalovaného a jeho otca pozná, keďže sa angažujú v organizovaní súťaže „Miss rómske dievča“. Organizujú túto súťaž a z jej poriadáním je mesto Veľký Krtíš oboznámené. V minulosti zvykol bývať ako zástupca mesta aj členom poroty tejto súťaže. Otec obžalovaného bol v určitom volebnom období aj poslancom mestského zastupiteľstva. Aj v tom čase bol on primátorom. Má vedomosť, že obžalovaný sa uchádzal o kandidátku za poslanca Banskobystrického samosprávneho kraja. K trestnej veci obžalovaného sa nevie vyjadriť. Nikdy sa v jeho prospech ani v neprospech neangažoval. Keďže

zastáva funkciu primátora 19 rokov, pozná sa s orgánmi sídliačimi v meste a okrese a ich predstaviteľmi a to aj osobne, avšak toto poznanie má charakter výsostne pracovný. Nikdy sa nestalo, aby ho obžalovaný kontaktoval alebo osobne navštívil a žiadal o angažovanie sa v tejto veci v jeho prospech.

Na otázky obhajkyne, ako pozná obžalovaného a jeho povahové vlastnosti, či mesto eviduje zápisnice z rokovaní Občianskeho združenia pre rómske komunity a či sa stalo, že by obžalovaný žiadal dodatočne o potvrdenie zápisníc o rokovaní tohto združenia uviedol, že ho vníma len cez organizovanie verejnoprospešných prác, nepozná jeho osobné a povahové vlastnosti, keďže s ním dochádzal len do pracovného styku. Zákon neprikazuje, aby boli povinne zápisnice z rokovaní občianskeho združenia doručované aj mestu, v ktorom združenie sídli. Nikdy sa nestalo, že by obžalovaný žiadal u neho potvrdenie zápisníc, avšak už si na to nemusí pamätať.

Svedok kpt. T. B. na hlavnom pojednávaní dňa 28. 04. 2016 vypovedal, že je zamestnaný na OR PZ Veľký Krtíš na úseku operatívno-pátracej činnosti od 01. 05. 1999. Má na starosti násilnú trestnú činnosť, trestnú činnosť páchanú mládežou a na mládeži, mravnostnú trestnú činnosť, extrémizmus a divácke násilie. Systém jeho práce je cez informátorov. Takto získal poznatok aj o spáchanej trestnej činnosti obžalovaným. Keď dostanú takéto oznámenie alebo získajú poznatok, rozpracujú a dokumentujú prípad. Predovšetkým zisťujú, či zdroj, ktorý im poskytol informáciu, je dôveryhodný. V rámci preverovania informácií s kolegom F. Y. vyťažovali pani C., aby sa vyjadrila k indícii o páchanej trestnej činnosti. Táto uviedla, že obžalovaný bol v jej byte v inom čase a v spojitosti s inými súvislosťami. Uviedla aj to, že bol v byte s nejakou dievčinou. U C. preverovali aj informáciu podanú maloletou, ktorá opísala zariadenie jej bytu. Pani C. potvrdila, že také usporiadanie a zariadenie bytu má, ako uviedla maloletá L..A..

Svedkyňa L. N. na hlavnom pojednávaní dňa 28. 04. 2016 uviedla, že dňa 25. 07. 2013 sa zúčastnila rokovania Občianskeho združenia pre rómsku iniciatívu. Zasadanie sa konalo na ul. L. XX vo F. B. v byte Q. st. na X. poschodí. Pamätá si presne na tento deň, lebo deň predtým vybavovala organizačné záležitosti ohľadom súťaže „Miss rómske dievča“. Presný čas zasadania z tohto dňa si už nepamätá. Nepamätá si ani to, či to bolo cez deň alebo za tmy. Tohto zasadania sa zúčastnil aj obžalovaný. Bol tam prítomný počas celého zasadania. Ona sa na zasadaní zdržala asi do 00.30 h nasledujúceho dňa. Zasadanie skončilo pohostením a občerstvením, nakoľko bolo potrebné riešiť aj politickú kandidátku obžalovaného za poslanca BBSK. Dňa 26. 07. 2013 združenie opäť zasadalo a jeho členovia sa stretli aj dňa 27. 07. 2013. Nespomína si na čas zasadaní v dňoch 26. a 27. 07. 2013 a ani na čas, v ktorom z týchto zasadaní odchádzala. Inak povedané združenie zasadalo počas 3 dní od 25. 07. do 27. 07. 2013. Na zasadaniach sa zúčastnili okrem nej a jej manželza S. N., C., obžalovaný, otec obžalovaného, matka obžalovaného, jeho sestra a brat a ešte jedna osoba, ktorá oslavovala narodeniny. Jej dcéra F. N. bola spolužiačkou maloletej L.. A..

Na otázky prokurátorky, či niekto s ňou hovoril pred hlavným pojednávaním a či sa tieto zasadania odohrávali v jednom a tom istom byte uviedla, že nikto s ňou nehovoril a zasadania sa vždy konali v tom istom byte.

Svedok S. N. na hlavnom pojednávaní dňa 28. 04. 2016 uviedol, že sa zúčastnil v dňoch 25. až 27. 07. 2013 zasadania rómskej iniciatívy. Zasadania boli v byte u L. Q. st. na ul. L. vo F. B.. Týchto zasadaní sa zúčastňovali viacerí členovia. Riešili kandidátku obžalovaného do BBSK, otázky bývania, aktivačných prác a organizácie súťaže „Miss rómske dievča“. Pamätá si, že dňa 25. 07. 2013 trvalo zasadanie od 20.30 h, resp. 21.00 h asi do 23.30 h, resp. 24.00 h. Dňa 26. 07. 2013 zasadanie začalo rovnako v takomto čase a trvalo asi dve a pol hodiny, teda mohlo skončiť cca o 23.00 h. Pri treťom zasadnutí dňa 27. 07. 2013 zasadali odpoľudnia približne od 14.00 h, resp. 14.30 h a zasadanie trvalo asi 1 a pol hodinu. Obžalovaný bol prítomný všetkých zasadaní a to tak počas oficiálnej časti ako aj pri občerstvení.

Svedok L. Q. st. na hlavnom pojednávaní dňa 28. 04. 2016 uviedol, že osobu G. A. pred týmto procesom nepoznal. Prvýkrát ho stretol až na súde. On sa s cigáňmi nerozpráva. Nemohol byť u neho na byte. Bol účastníkom priestupkového konania, ktoré sa viedlo voči priestupcovi G. A.. Jeho účastníkmi boli on a obžalovaný. Priestupkové konanie viedol Okresný úrad Veľký Krtíš. Predmetom prerokovania priestupku mala byť hrozba G. A. fyzickou likvidáciou. Priestupok nebol preukázaný. Okresný úrad Veľký Krtíš podľa § 76 ods. 1 písm. c) zákon č. 372/1990 Zb. konanie zastavil, pretože spáchanie skutku nebolo preukázané. Vec bola vedená pod zn.: OU-VK-OVVS-2015/000614462, 436/2014. Dňa 24. 07. 2013 sa stretli v jeho byte na ul. L. XX za účelom prípravy súťaže „Miss rómske dievča“. Bolo to zasadanie

Občianskeho združenia pre rómske komunity. Zúčastnili sa ho viacerí ako obžalovaný, manželka N., R., I. V. a iní. V nasledujúcich dňoch 25. a 26. 07. 2013 a riešili otázku kandidátky obžalovaného za poslanca BBSK. Dňa 24. 07. 2013 združenie začalo zasadať o 18.00 h a zasadanie trvalo asi do 01.30 h, resp. 02.00 h nasledujúceho dňa. Aj zasadania rómskej iniciatívy v dňoch 25. a 26. 07. 2016 prebiehali tak, že začali o 20.00 h a končili asi o polnoci. Všetkých týchto zasadaní sa zúčastnil obžalovaný, bol tam po celý čas a nikde neodbehol.

Na otázku prokurátorky, či niektoré z týchto zasadaní začalo cez deň o 14.00 h uviedol, že všetky začali vždy večer a nie cez deň.

Prokurátorka na hlavnom pojednávaní dňa 28. 04. 2016 uviedla, že netrvá na výsluchu svedka - poškodeného G. A.. Možno čítať jeho zápisnicu z prípravného konania. Obhajkyňa uviedla, že trvá na výsluchu svedka, minimálne by sa mal vyjadriť na rozpornosti medzi jeho výpoveďami z priestupkového konania a konania trestného. Dňa 06. 05. 2016 doručila súdu návrh na vykonanie dôkazu a to zadováženia spisu Okresného úradu Veľký Krtíš zn. OU-VK-OVVS-2015/000614/462, 436/2014.

Na hlavnom pojednávaní dňa 06. 06. 2016 prokurátorka uviedla, že netrvá na výsluchu svedka G. A. na hlavnom pojednávaní, navrhla čítať jeho výpoveď z prípravného konania. Obhajkyňa po pripojení priestupkového spisu Okresného úradu Veľký Krtíš už netrvala na výsluchu svedka G. A. na hlavnom pojednávaní, ale súhlasila s čítaním jeho výpovede. Súd podľa § 263 ods. 1, 2 Tr. por. so súhlasom strán čítal výpoveď svedka - poškodeného G. A. (č. l. 16-19, 203-204 p. v.). Obžalovaný k čítanému dôkazu nemal zásadné pripomienky, len uviedol, že svedok vypovedal inak v trestnom konaní a inak pred komisiou pri prejednávaní priestupku. Podľa § 263 ods. 1 Tr. por. so súhlasom strán súd čítal výpoveď svedkyne - poškodenej maloletej L.. A.. (č. l. 20-22). Obžalovaný k čítanému dôkazu uviedol, že výpoveď maloletej nie je pravdivá. Žiadny styk s ňou nemal. Podľa § 268 ods. 2 Tr. por. so súhlasom strán bol čítaný znalecký posudok Mgr. Jany Sirankovej (č. l. 28-41). Obžalovaný k čítanému dôkazu nemal pripomienky. Podľa § 269 Tr. por. boli čítané listinné správy: lekárska správa (č. l. 42), úradný záznam (č. l. 43), záznam z komunikácie na sociálnej sieti (č. l. 44-61). Obžalovaný k čítaným dôkazom uviedol, že nie je pravdou, že by pod heslom „W. Y.“ mal vystupovať on. Ďalej boli čítané ďalšie listinné dôkazy, ktoré osvedčovali osobu obžalovaného, správa spoločenstva vlastníkov bytov ku kamerovému záznamu, podstatný obsah priestupkového spisu OÚ Veľký Krtíš a početná korešpondencia od obžalovaného adresovaná súdu a orgánom činným v trestnom konaní, ktorú súd vyhodnotil ako súčasť jeho obhajoby. K týmto dôkazom, okrem priestupkového spisu, kde uviedol, že svedok G. A. vypovedal inak ako v trestnom konaní, obžalovaný nemal pripomienky.

Keďže strany ďalšie návrhy na doplnenie dokazovania nemali, súd podľa § 274 ods. 1 Tr. por. dokazovanie vyhlásil za skončené.

Prokurátorka v záverečnej reči na hlavnom pojednávaní dňa 06. 06. 2016 navrhla obžalovaného uznať vinným zo zločinu sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1 Tr. zák. a za to ho odsúdiť k nepodmienečnému trestu odňatia slobody so zaradením pre výkon trestu do ústavu so stredným stupňom stráženia. Odkázala na svoju záverečnú reč z hlavného pojednávania z 23. 04. 2015. Pri výmere trestu navrhla prihliadnuť na jednu priťažujúcu okolnosť a žiadnu poľahčujúcu a takto trest uložiť postupom podľa § 38 ods. 4 Tr. zák. Na hlavnom pojednávaní boli vykonané dôkazy, ktoré nespochybnene usvedčovali obžalovaného. Predovšetkým poukázala na výpoveď maloletej poškodenej z prípravného konania, znalecký posudok Mgr. Jany Sirankovej a výpoveď svedka - poškodeného G. A. z prípravného konania. Z týchto dôkazov sa potvrdzuje zhodný záver, že obžalovaný mal pohlavný styk s maloletou L.. A. a tohto konania sa dopustil v skúšobnej dobe pre iné odsúdenie tunajším súdom, čo odôvodňuje jednoznačný záver uložiť mu trest odňatia slobody nepodmienečný.

V záverečnej reči obhajkyňa na hlavnom pojednávaní dňa 06. 06. 2016 navrhla obžalovaného oslobodiť spod obžaloby, pretože nebolo preukázané, že spáchal skutok, pre ktorý bola na neho podaná obžaloba. Podľa obžaloby mal skutok spáchať 24. 07. 2013 a potom asi o tri dni neskôr. Maloletá L.. A.. sa nevedela rozpamätať koľkokrát mala pohlavný styk s obžalovaným. V tomto sa jej výpoveď javí ako nepravdivá a zavádzajúca. Orgány činné v trestnom konaní si dostatočne neoverili, kto je nositeľom hesiel: „W. Y.“ a „B. Q.Š. B.“. Obžalovaný to nebol. Nemohol sa dopustiť protiprávneho konania, lebo sa v tom čase zúčastňoval rokování Rómskej iniciatívy Slovenska. V prípade oslobodenia obžalovaného navrhla poškodeného odkázať s nárokom na náhradu škody na občianske súdne konanie.

Obžalovaný v záverečnej reči a práve posledného slova na hlavnom pojednávaní dňa 06. 06. 2016 uviedol, že sa cíti nevinný. Vie, že bude odsúdený. V minulosti spáchal trestné činy, ale tieto spáchal ako mladistvý, kedy nebol rozumovo vyspelý. Nemožno na jeho trestnú minulosť prihliadať pri rozhodovaní v prejednávanej trestnej veci. To, že bude odsúdený, povedali jeho otcovi vysoko postavené osoby, ktoré nebude menovať. Všetky „zbrane“ vyťahne na krajskom súde. Zbrane vyťahne aj potom, ak by bol oslobodený, pretože proces bol vykonštruovaný a je mu ním spôsobená krivda. Bude sa domáhať odškodnenia. Je nevinný.

Podľa § 201 ods. 1 Tr. zák. kto vykoná súlož s osobou mladšou ako pätnásť rokov alebo kto takú osobu iným spôsobom sexuálne zneužije, potrestá sa odňatím slobody na tri roky až desať rokov.

Trestný čin sexuálneho zneužívania je zločinom. Objektom tohto trestného činu je záujem na ochrane mravného a fyzického vývinu detí mladších ako 15 rokov pred akýmikoľvek útokmi proti ich pohlavnej nedotknuteľnosti. Pohlavie ani pohlavná zrelosť, či narušenosť ani citová väzba na páchatel'a alebo dokonca súhlas takejto maloletej osoby nie sú rozhodujúce a nespôsobujú zánik trestnosti páchatel'a.

Teda pokiaľ obžalovaný sa obhajoval tým, že mu maloletá L..A.. pripadala vyspelá na svoj vek o ktorom inak vedel z internetovej komunikácie, nemá to vplyv na trestnosť skutku.

Podľa § 2 ods. 10 Tr. por. orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech. V oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Podľa § 2 ods. 12 Tr. por. orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne, nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Podľa § 168 ods. 1 Tr. por., ak rozsudok obsahuje odôvodnenie, súd v ňom stručne uvedie, ktoré skutočnosti vzal za dokázané, o ktoré dôkazy svoje skutkové zistenia opiera a akými úvahami sa spravoval pri hodnotení vykonaných dôkazov, najmä ak si navzájom odporujú. Z odôvodnenia musí byť zrejmé, ako sa súd vyrovnal s obhajobou, prečo nevyhovel návrhom na vykonanie ďalších dôkazov a akými právnymi úvahami sa spravoval, keď posudzoval dokázané skutočnosti podľa príslušných ustanovení zákona v otázke viny a trestu. Ak rozsudok obsahuje ďalšie výroky, treba odôvodniť aj tieto výroky.

Súd vyhodnotením dôkazov jednotlivo a v ich vzájomnej súvislosti dospel presvedčivo k tomu záveru, že medzi maloletou L.. A.. a obžalovaným došlo minimálne k jednému pohlavnému styku a keďže tak obžalovaný konal s osobou mladšou ako 15 rokov, dopustil sa trestného činu sexuálneho zneužívania. O tom, že mala maloletá pohlavný styk svedčí aj lekárska správa MUDr. Ladislava Balíka, gynekológa zo dňa 13. 08. 2013. Súd obhajobe obžalovaného založenej na tom, že medzi ním a maloletou nedošlo k pohlavnému styku, ale ich stretávania mali len charakter priateľský a bez intímneho zblíženia neuveril. Maloletá bola v prípravnom konaní dňa 15. 11. 2013 vypočutá v súlade s ustanovením § 135 ods. 1 Tr. por. s prihliadnutím na dosiahnutý vek v čase pohlavného styku, keď ešte nemala dovŕšených 13 rokov svojho veku. Výsluchu maloletej sa zúčastnili prokurátorka a aj sociálna kurátorka. Tiež sa ho zúčastnil vtedajší obhajca obžalovaného. Výsluch prebiehal primeraným spôsobom dosiahnutého veku maloletej. Ku charakteristike osoby maloletej bola pribratá znalkyňa Mgr. Jana Siranková, psychologička, ktorá vypracovala znalecký posudok č. 41/2013 z 21. 12. 2013. V zmysle jeho záverov sa konštatuje, že maloletá mala rozvinuté schopnosti vnímania, uchovania a reprodukcie, na základe ktorých dokázala vnímať prežitú udalosť, zapamätať si ich a následne reprodukovať. Nebolo zistené, že by bola manipulovateľná, respektíve mala výpoveďou sklony ku klamstvám, vymýšľaniu si a konfabuláciám. V zmysle týchto záverov je nutné výpoveď maloletej hodnotiť ako vierohodnú. Tomuto zisteniu zodpovedá aj opis komunikácie maloletej s obžalovaným a sled prežitých udalostí. Maloletá presne opísala čas a miesto jej stretávania s obžalovaným. Podľa jej vyjadrenia obžalovaný mal od počiatku záujem sa s

ňou pohlavne stykať, čo aj dosiahol po tom, ako začala prechovávať voči nemu citovú väzbu. V zmysle záverov vykonaného dokazovania nebolo sporným to, že sa obžalovaný s maloletou niekoľkokrát stretol. Nebolo sporným ani to, že sa takto stretávali v byte I. C.. Sporným medzi nimi zostal čas ich stretávania a ich účel. Maloletá tvrdila, že sa stretávali vždy v nočných hodinách a to preto, lebo to takto navrhol obžalovaný. Obžalovaný zase tvrdil, že sa stretávali vždy v denných hodinách. Účelom týchto stretávaní bolo zabezpečenie účasti maloletej medzi súťažiacimi o titul „Miss rómske dievča“. V rámci vyšetrovania bolo z internetovej komunikácie medzi používateľmi W. Y. a L. L. A. preukázané, že používateľom pod menom W. Y. bol stotožnený obžalovaný pod telefónnym číslom: XXXX XXX XXX. V tejto spojitosti sa javí jeho obhajoba, že nevie kto pod týmto heslom mohol komunikovať, vyvrátenou. Maloletá priznala, že sa s obžalovaným zoznámila cez facebook. Pri komunikácii mali obidvaja pripojené fotky, teda mali možnosť vidieť jeden druhého. V rámci tejto komunikácie mu povedala, že bude mať 13 rokov. Keďže si ho priradila medzi tzv. priateľov, mal možnosť získať informácie o jej osobe ako meno, priezvisko, dátum narodenia, miesto narodenia a aktuálne bydlisko. K ich osobnému stretávaniu začalo dochádzať po tom, ako bývala u starkej vo F. B.. Na návrh obžalovaného sa stretávali v byte C.. Jedenkrát do tohto bytu prišla aj s mladším bratom T.. Opäť na návrh obžalovaného, tohto predstavila ako ich spoločné dieťa a zároveň C. povedala, že má 20 rokov. Bolo preukázané, že toto bolo jediné stretnutie, ktoré sa odohralo medzi nimi v tomto byte v dennom čase. Okrem tohto stretnutia sa ešte stretli v byte asi 2-krát, pričom pri týchto stretnutiach mali spolu minimálne jedenkrát pohlavný styk. Je nepodstatným z hľadiska trestnej zodpovednosti počet stykov, podstatným je to, že sa obžalovaný pohlavne stykal s osobou mladšou ako 15 rokov. Obžalovaný si podmienky pre styk vopred cieľavedomo pripravoval a styk plánoval. Tomu nasvedčuje aj to, že mal u seba kľúče od bytu, ktoré mu odovzdala C., aby ju nevyrušovali. Styk mali v obývačke, kde im C. rozložila gauč a pripravila plachtu a vankúše. C. odišla spať do svojej izby a oni ostali v obývačke. Maloletá uviedla, že po styku veľmi krváčala, tak sa išla osprchovať do kúpeľne. Obžalovaný použil pri styku ochranu. Ani v jednom prípade nepoužil voči nej násilie. Ona zostala do neho zaľúbená, avšak či bol aj on do nej, nedokázala posúdiť. Obžalovaný sa obhajoval tým, že nechápe prečo maloletá ho označila ako osobu, s ktorou mala mať pohlavný styk. Myslí si, že to tak učinila preto, lebo zistila, že mal nadviazanú známosť s priateľkou T.. Súd zisťoval, ktoré z týchto výpovedí sú pravdivé a aký mohli mať strany motív takto vypovedať. Na strane jednej je to výpoveď maloletej a dôkazný stav usvedčujúci konanie obžalovaného. Na strane druhej je to obhajobná výpoveď obžalovaného a svedkyne C., ktorá je spriaznená s rodinou obžalovaného, keď sama tvrdila, že s otcom obžalovaného organizovala súťaže o titul „Miss rómske dievča“. Javí sa málo pravdepodobným, aby C. sa dôrazne ohradzovala proti tomu, že v jej byte a s jej súhlasom bolo umožnené obžalovanému páchať závažnú trestnú činnosť a na strane druhej, aby pre vyvrátenie, respektíve rozptýlenie tohto podozrenia sa bránila trestno-procesným postupom, napríklad umožnením obhliadky bytu, aby bolo možné vyvrátiť argumentáciu maloletej, ktorá podrobne opísala zariadenie bytu a miesto, kde došlo k pohlavnému styku. Len takouto ohliadkou bolo možné overiť si, či maloletá opísala zariadenie v byte autenticky, lebo tak obžalovaný ako aj svedkyňa C. zhodne uviedli, že sedeli len v kuchyni, pričom maloletá opisovala ako bola zariadená spálen, čo nemala ako vedieť, keď tam sa podľa zhodných výpovedí obžalovaného a svedkyne C. nemala zdržiavať. Svedkyňa C. odmietla podstúpiť na výzvu orgánov činných v trestnom konaní tento procesný úkon, čo potvrdil svojou výpoveďou svedok kpt. B.. Za tejto dôkaznej situácie súd nemal dôvod veriť výpovedi C.Č., ktorá uviedla, že sa v jej byte obžalovaný s maloletou stretávali len v kuchyni a v denných hodinách. Súd neveril výpovedi C. a jej výpoveď vyhodnotil ako snahu napomôcť obžalovanému a uveril tvrdeniu maloletej.

Obžalovaný na svoju obhajobu argumentoval aj tým, že v rozhodnom čase v nočných hodinách sa zúčastnil rokovania Združenia rómskej iniciatívy Slovenska, ktorej v okrese Veľký Krtíš je predsedom a teda nemohol byť v byte C. s maloletou. V rámci obhajoby navrhol vyžiadať kamerový záznam zo snímania vchodových priestorov do obytného bloku na U.. G.. W. XXX/XX, kde býva C.. Takýto dotaz súd učinil na správu bytov pre SVB 1022 vykonávajúcej spoločnosťou REALBYT a pod ktorú patrí aj správa bytov v bytovom vchode U.. G.. W. č. XX. Zo správy predsedu spoločenstva D. Q. z 23. 12. 2015 (č. I. 634) sa potvrdzuje, že kamerový systém pre tento vchod bol nainštalovaný do prevádzky až od mája 2014, čiže v čase, kedy malo dôjsť k spáchaniu skutku nainštalovaný nebol. Okrem toho kamerový záznam nesníma priestor pred vstupom do vchodu a ani pred vchodovými dverami jednotlivých bytov a okrem toho sa nearchivuje, čiže aj pokiaľ by bol už v tom čase funkčný, nemal by pre ozrejenie situácie výpovednú hodnotu. Obhajoba poukazovala aj na to, že predsa nemohol byť v nočných hodinách v byte C., keď sa zúčastnil rokovania Združenia pre rómsku iniciatívu Slovenska. Súd vypočul na hlavnom pojednávaní dňa 28. 04. 2016 aj iných členov tohto združenia, ako obžalovaného a C.. Boli vypočutí svedkovia L. Q. st., L. N. a S. N.. Všetkých týchto svedkov navrhol sám obžalovaný. Svedkovia síce

zhodne uvádzali, že sa zúčastnili zasadania rómskej iniciatívy, ktoré sa konalo v byte L. st. na ul. L. XX vo F. B., ale ich výpovede neboli zhodné. Svedok L. Q. st., otec obžalovaného, tvrdil, že tieto zasadania rómskej iniciatívy sa konali v dňoch 25. a 26. 07. 2013, pričom dňa 24. 07. 2013 sa konalo zasadanie Občianskeho združenia pre rómske komunity, ktoré podľa súdu nie je totožné so Združením rómskej iniciatívy Slovenska. Svedkovia L. N. a S. N., ktorí sú manželia, tvrdili, že sa zúčastnili rokovania Občianskeho združenia pre rómsku iniciatívu v dňoch 25. až 27. 07. 2013, teda nie dňa 24. 07. 2013 ako uviedol svedok L. Q. st. Rozdielnosti v ich výpovediach sa dotýkali aj času zasadaní, keď svedkyňa N. si nevedela spomenúť na presný čas zasadania a vôbec ani na to, či to bolo cez deň alebo za tmy, pričom svedok N. uviedol, že ich tretie zasadnutie bolo odpolednia (14.00 - 15.30 h), kdežto svedok Q. st. naproti tomu uviedol, že práve prvé zasadanie dňa 24. 07. 2013 bolo v skoršom čase. Aj v prípade predkladania takýchto listinných dôkazov, ktorými by obžalovaný osvedčoval svoju prítomnosť na zasadnutí takejto iniciatívy, vrátane pripojenia prezenčnej listiny o účasti by takýto dôkaz nebol presvedčivý, keďže svedok I. R. P., primátor Mesta Veľký Krtíš, uviedol, že zákon neprikazuje takémuto občianskemu združeniu povinnosť doručovať zápisnici mestu, respektíve inému orgánu. Súd vyhodnotil tento dôkaz za novú obhajobnú snahu obžalovaného v snahe navodiť stav, že nemohol byť v tom čase s maloletou v byte C.. Pozornosti súdu nemohol uniknúť aj čas navrhovania tohto dôkazu, keď v prípravnom konaní sa tak obžalovaný ako aj vypočutí svedkovia o takýchto zasadaniach vôbec nezmiňovali. Súd tento dôkaz vyhodnotil ako účelový, ktorého vykonanie obžalovaný navrhol potom, ako mu „nevychádzala“ iná obhajoba.

Vychádzajúc z vykonaného dokazovania súd dospel k tomu záveru, že obžalovaný sa protiprávneho konania, ktoré sa mu kladie v obžalobe za vinu, dopustil, preto ho súd uznal vinným zo spáchania zločinu sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1 Tr. zák.

Podľa § 34 ods. 1 Tr. zák. trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou.

Podľa § 34 ods. 4 Tr. zák. pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

V otázke trestu a jeho druhu súd postupoval podľa § 34 ods. 6 Tr. zák., keď za trestný čin, ktorého horná hranica trestnej sadzby trestu odňatia slobody ustanovená v osobitnej časti zákona prevyšuje 5 rokov, musí súd uložiť trest odňatia slobody. Keďže trestný čin (zločin) sexuálneho zneužívania ustanovuje hornú hranicu trestnej sadzby vo výške 10 rokov, súd obžalovanému musel uložiť trest odňatia slobody. Pri výmere trestu súd prihliadol na jednu priťažujúcu okolnosť (§ 37 písm. m) Tr. zák.) t. j., že obžalovaný bol v minulosti súdne trestaný a na žiadnu poľahčujúcu okolnosť. Z odpisu Registra trestov vyplýva, že bol v doterajšom živote 3-krát súdne trestaný. Z pripojeného spisu Okresného súdu Veľký Krtíš zistil, že dňa 17. 12. 2012 pod č. k. 8T/128/2012-58 bol uznaný za vinného z prečinu úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Tr. zák. a odsúdený na trest odňatia slobody v trvaní 15 mesiacov, ktorého výkon mu bol podmienene odložený na skúšobnú dobu 2 rokov. Rozsudok nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť vo výroku o vine a treste 09. 01. 2013. Skúšobná doba trvala do 09. 01. 2015. Súd pri ukladaní trestu postupoval podľa § 38 ods. 2, 4 Tr. zák., podľa ktorého došlo k modifikácii trestného rozpätia zvýšením dolnej hranice trestnej sadzby o 1/3, takže spodná hranica takto určeného rozpätia trestnej sadzby činí výmeru 5 rokov 4 mesiace.

Prokurátorka podala odvolanie proti prvšiemu rozhodnutiu okresného súdu, ktoré odôvodnila osobou obžalovaného. Obžalovaný bol v konaní 8T/124/2008 uznaný vinným z trojnásobného zločinu lúpeže podľa § 188 ods. 1, 2 písm. d) Tr. zák. ako návodca podľa § 21 ods. 1 písm. b) Tr. zák. a zo zločinu vydierania podľa § 189 ods. 1, 2 písm. b) Tr. zák. Bol mu uložený nepodmienečný trest v trvaní 18 mesiacov so zaradením pre jeho výkon do ústavu na výkon trestu pre mladistvých. V inom konaní 9T/159/2008 bol uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. e) Tr. zák. a bol mu uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 20 mesiacov, pre výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody pre mladistvých. Uložený trest je súhrnný. Výrok o treste z rozsudku Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 8T/124/2008 bol zrušený. Zo spisu 8T/128/2012 možno zistiť, že trestným rozkazom tohto súdu z 17. 12. 2012, ktorý nadobudol právoplatnosť 08. 01. 2013 bol uznaný

vinným z prečinu úverového podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zák. a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 15 mesiacov, výkon ktorého mu bol podmienenčne odložený na skúšobnú dobu 2 rokov. Trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť 09. 01. 2013, teda protiprávneho konania v prejednávanej trestnej veci sa dopustil v skúšobnej dobe.

Súd oproti svojmu predchádzajúcemu rozhodnutiu z 27. 04. 2015 uložil obžalovanému vyšší trest, čím vyhovel prokurátorky, nakoľko doplnenie dokazovania odôvodnilo uloženie takéhoto trestu. Súd to odôvodňuje tým, že doterajšia trestná minulosť obžalovaného, ktorý sa dopustil tak spáchania násilného ako aj maje Nemožno opomenúť, že obžalovaný sa dopustil protiprávneho konania na osobe, ktorá v čase skutku nemala dovŕšených 13 rokov svojho veku. Nesporne takáto okolnosť môže pre ňu priniesť nepríjemný sexuálny zážitok. Okrem toho môže to takejto osobe spôsobiť medzi spolužiakmi a priateľmi pocit hanby a poníženia. Nie je rozhodujúcim to, či mala takáto osoba pohlavný styk z vlastnej vôle. Pre trestnoprávnu zodpovednosť páchatel'a nie je súhlas takejto maloletej osoby rozhodujúci. Keďže pre naplnenie objektívnej stránky tohto trestného činu je potrebné preukázanie vykonania súdože a ku nej medzi obžalovaným a maloletou došlo, je nutné záverovať, že sa obžalovaný dopustil voči maloletej zločinu sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1 Tr. zák.

Obžalovaný je z miesta bydliska Mesto F. B. hodnotený všeobecne. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Veľký Krtíš (č. l. 662) sa potvrdzuje, že je nezamestnaný a zaradený do evidencie uchádzačov o zamestnanie od 24. 11. 2015. Takýto status obžalovaného nezadáva predpoklad pre splnenie príkazu, ktorý mu súd uložil v konaní sp. zn. 8T/128/2012 nahradiť škodu.

Súd obžalovanému uložil trest odňatia slobody nepodmienečne vo výmere 7 rokov so zaradením pre výkon trestu odňatia slobody do ústavu s minimálnym stupňom strázenia.

Aj keď prokurátorka v záverečnej reči navrhla zaradiť obžalovaného pre výkon trestu do ústavu so stredným stupňom strázenia, súd takto nerozhodol, nakoľko odsúdenie obžalovaného v trestnej veci 9T/159/2008 Okresným súdom Veľký Krtíš bolo zahladené podľa § 121 ods. 3 Tr. zák., teda sa na páchatel'a hľadí ako by nebol odsúdený. V zmysle tohto preukázania nie je naplnená hmotnoprávna podmienka pre zaradenie páchatel'a na výkon trestu odňatia slobody do ústavu so stredným stupňom strázenia, tak ako uvádza § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák., preto súd obžalovaného pre výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu s minimálnym stupňom strázenia.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. por. poškodeného G. A., nar. XX. XX. XXXX, bytom F. B., Ž. X, zdržiavajúceho sa v Č. D., M. XX, Q. M. D., odkázal s nárokom na náhradu škody na občianske súdne konanie. Takto súd učinil preto, lebo poškodený si uplatnil náhradu škody vo výške 1. 500,- Eur ako paušálnu sumu za psychické poškodenie maloletej dcéry na zdraví. Takéto uplatnenia súd považoval za nepreukázané a bližšie nešpecifikované, pričom pre jeho preukázanosť by bolo potrebné vykonať ďalšie dokazovanie, ktoré by presiahlo potrebu trestného stíhania a neúmerne by ho predĺžilo, preto súd o uplatnenom nároku na náhradu škody rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, a to do 15 dní od oznámenia rozsudku na Krajský súd v Banskej Bystrici prostredníctvom tunajšieho súdu. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť, v prípade neprítomnosti takej osoby oznámením je až doručenie rozsudku.

Odvolanie môžu podať:

- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307 ods. 1 písm. b)), a to len vo svoj prospech (§ 308 ods. 2);
- odvolanie proti výroku o vine § 257 ods. 5 nie je prípustné,
- príbuzný obžalovaného v priamom rade (súrodenec, osvojiteľ, osvojenec, manžel, druh - pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného) a to len v jeho prospech (§ 308 ods. 2),
- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného, obhajca, pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne

úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308 ods. 2),

- orgán sociálno-právnej ochrany detí a sociálnej kurately pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech i proti jeho vôli (§ 345 ods.1),
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307 ods. 1 písm. c)), a to v neprospech obžalovaného (§ 308 ods. 1),
- zúčastnená osoba pri nesprávnom výroku o zhabaní veci (§ 307 ods. 1 písm. d), resp. § 45 ods. 1).